Sygn. akt XVIII K 15/17

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 października 2019 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XVIII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Izabela Ledzion

Protokolant: sekretarz sądowy Paweł Kowalczyk, sekretarz sądowy Maciej Otrocki,

protokolant sądowy Michał Gruca, sekretarz sądowy Katarzyna Wysocka, starszy sekretarz sądowy Agnieszka Jaśkiewicz, sekretarz sądowy Wioletta Wichrowska

w obecności ***Prokuratora*** Renaty Śpiewak, Mariusza Wajdy, Iwony Kijek, Lucyny Korga – Mazura, Dariusza Łągiewskiego, Piotra Kosikowskiego i Barbary Drozda

i przy udziale ***oskarżycieli posiłkowych:*** D. C., A. T. (1), Z. G. (1), G. F. (1), R. Z. (1), S. F., K. Ś., B. L., G. G. (1), M. G. (2), T. K. (1), J. C. (1), H. M., L. B. (1), A. S. (1), A. K. (1), E. O., E. S. (1), J. G. (1), A. M. (1), M. M. (1), M. M. (2), B. M., J. P. (1) i W. Ć..

po rozpoznaniu w dniach: 01 września 2017 roku, 29 września 2017 roku, 23 października 2017 roku, 23 listopada 2017 roku, 01 grudnia 2017 roku, 07 grudnia 2017 roku, 14 grudnia 2017 roku, 18 grudnia 2017 roku, 11 stycznia 2018 roku, 06 lutego 2018 roku, 08 lutego 2018 roku, 15 lutego 2018 roku, 22 lutego 2018 roku, 11 kwietnia 2018 roku, 20 kwietnia 2018 roku, 26 kwietnia 2018 roku, 10 maja 2018 roku, 24 maja 2018 roku, 30 sierpnia 2018 roku, 13 września 2018 roku, 25 października 2018 roku, 06 grudnia 2018 roku, 25 lutego 2019 roku, 09 lipca 2019 roku, 20 września 2019 roku i 04 października 2019 roku

sprawy:

1. ***B. B. (1)***

syna Z. i M. z domu B.

urodzonego (...) w B.

oraz

2. ***M. G. (3)***

syna Z. i S. z domu P.

urodzonego (...) w J.

oskarżonych o to, że:

w okresie od 12.2005 r. do 08.2007 r. w W. i w innych miejscach na terenie Polski oraz w B. w Wielkiej Brytanii, działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą oraz z inną osobą w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie oraz (...) Ltd doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. Ś., A. P. (1), A. S. (2), A. P. (2), A. S. (1), B. i A. T. (1), B. J., B. Ł. (1), (...) LABORATORIUM (...). (...), B. C., B. L., C. P. (1), E. O., E. G. i Z. G. (1), E. B. (1), E. M., G. P., G. F. (2), H. M., H. G. (1), J. i L. B. (1), J. K. (1), J. P. (1), J. C. (1), J. K. (2), J. S. (1), J. G. (2), J. K. (3), K. M., K. P. (1), K. W. (2), K. B. (1), K. Ś., L. G. (1), M. K. (1),

M. L. (1), M. K. (2), (...) SP (...), P. K. (2), R. K. (1), (...) Parafię (...), S. J., S. F., S. M., S. S. (2), T. G., T. R. Z. (1), T. K. (1), T. O. (1), W. M., W. S. (1), W. W. (1), W. Ć., Z. K. (1), A. K. (2), J. W. (1), J. K. (4), I. N. (1), L. R., M. G. (4) i M. G. (5), J. H. (1), A. K. (1) UBOJNIA (...), I. J., P. J. (1), ZAKŁAD (...), W. B. (1), L. S., I. P., J. i J. M. (1), LOG H. D.,(...) SP. JAWNA, P. M. (1), E. P. (1), M. G. (2), K. P. (2), E. S. (1), P. S. (1), M. B. (1), E. B. (2), A. C. (...) CENTRUM (...). SP. JAWNA, W. B. (2), A. A. (1), B., M. i M. M. (2), Z. O., A. S. (3), L. i M. G. (6), P. K. (3), W. K. (1), G. F. (1), S. P. (1) i K. P. (3), A. D. (1) i P. D., G. A., AGENCJA HANDLOWO-WYDAWNICZA (...), J. S. (2), D. D. (1), P. K. (4), Z. J. i K. J., J. G. (1), R. B. (1), R. Z. (2) i G. Z., A. D. (2) i T. D. (1), W. Z. (1), (...) SP. JAWNA D. Z., P. Z., W. Z., E. W. (1), B. N., R. R. (1), J. S. (3), T. R., M. W. (2), T. i J. J. (2), J. W. (2), A. i S. N., E. i R. B. (2), D. B., J. S. (4), D. i J. C. (2), R. P. (1), J. P. (2), J. K. (5), A. G. (1), K. O. i I. O., R. G., W. K. (2), M. G. (7), M. P. (1), L. B. (2), B. Ł. (2), K. B. (2), A. L. i R. L., M. K. (3) i R. K. (2), (...) Sp. z o.o., T. L., M. i W. S. (2), M. I. (1), w łącznej kwocie 33.539.338,80 PLN, w ten sposób, że B. B. (1) i M. J. założyli spółkę (...) Ltd. z siedzibą w Wielkiej Brytanii, której prezesem był M. J. oraz spółkę (...) Sp. z o.o., której nazwę następnie zmieniono na (...) Sp. z o.o., której prezesem Zarządu był M. G. (3), a spółkami tymi faktycznie kierował B. B. (1) i prowadząc działalność (...) Ltd w Polsce oraz działalność (...) sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o., wprowadzali w/w inwestorów w błąd zawierając z nimi - poprzez stworzoną siatkę pośredników - umowy z (...) Ltd., których przedmiotem było zarządzenie wpłaconym przez klientów kapitałem, w wyniku którego klienci mieli otrzymywać wskazane w umowach odsetki od wpłaconej kwoty, wypracowane na podstawie wskazanego w umowach zarządzania kapitałem, podczas gdy w rzeczywistości, pieniądze wpłacane przez klientów nie były inwestowane zgodnie z umowami lecz wypłacane - jako odsetki od zainwestowanego kapitału - klientom, którzy wcześniej zawarli umowy lub też wypłacane klientowi, który uprzedni sam je wpłacił -jako odsetki od zainwestowanego kapitału - tworząc tym samym strukturę tak zwanej „piramidy finansowej" i wprowadzając pokrzywdzonych w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartych umów, w tym zarządzania powierzonymi środkami zgodnie z zawartymi umowami oraz wypłaty należnych odsetek i zwrotu powierzonego kapitału w terminach i wysokości zgodnej z zawartymi umowami, poprzez podstępne stworzenie pozorów prowadzenie profesjonalnej działalności inwestycyjnej przez spółkę (...) Ltd,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

orzeka

I. oskarżonych ***B. B. (1)*** i ***M. G. (3)*** w ramach czynu zarzucanego im w akcie oskarżenia uznaje za winnych tego, że w okresie od połowy grudnia 2005 roku do stycznia 2008 roku w W. i w innych miejscach na terenie Polski oraz w B. w Wielkiej Brytanii, działając wspólnie i w porozumieniu, także z innymi osobami, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie oraz (...) Ltd i (...) (...) doprowadzili wskazanych niżej pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie nie niższej niż 32.604.030,01 złotych - w ten sposób, że B. B. (1) i M. J. założyli spółkę (...) Ltd. z siedzibą w Wielkiej Brytanii, której Prezesem Zarządu był M. J. oraz spółkę (...) Sp. z o.o., której nazwę następnie zmieniono na (...) Sp. z o.o., której Prezesem Zarządu był M. G. (3), a którymi to spółkami faktycznie kierował B. B. (1), a następnie prowadząc działalność pod firmą (...) Ltd w Polsce oraz działalność (...) sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. - poprzez stworzoną siatkę pośredników – zawarli, pod szyldem spółki (...) Ltd., a następnie także spółki (...)., umowy z inwestorami, których przedmiotem było zarządzenie wpłaconym przez pokrzywdzonych kapitałem i pobrali pieniądze wprowadzając niżej wymienionych pokrzywdzonych w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartych umów poprzez zainwestowanie całości powierzonych im środków w instrumenty rynku (...) i inne instrumenty finansowe, zgodnie z zawartymi umowami, oraz co do możliwości uzyskania - cotygodniowego, a następnie kwartalnego lub miesięcznego czy rocznego - zysku w określonej w umowach wysokości stanowiącego odsetki od wpłaconego kapitału, a wypracowane na podstawie wskazanego w umowach zarządzania powierzonym kapitałem oraz umowach inwestycyjnych, i wypłaty tegoż zysku pokrzywdzonym, a także co do pewności zwrotu wpłaconego kapitału w terminach i wysokości zgodnej z zawartymi umowami, poprzez podstępne stworzenie pozorów prowadzenia profesjonalnej działalności inwestycyjnej przez spółkę (...) Ltd., a także (...) (...), podczas gdy w rzeczywistości, pieniądze wpłacane przez pokrzywdzonych nie były inwestowane zgodnie z umowami lecz wypłacane - jako odsetki od zainwestowanego kapitału - klientom, którzy wcześniej zawarli umowy lub też wypłacane klientowi, który uprzednio sam je wpłacił - jako odsetki od zainwestowanego kapitału - tworząc tym samym strukturę tak zwanej

„piramidy finansowej" i w opisany sposób zawarli niżej wymienione umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem, umowy inwestycyjne oraz umowę o współdziałaniu gospodarczym z firmą (...), a nadto umowę pożyczki z firmą (...), doprowadzając niżej wymienionych pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i tak:

1. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 16 stycznia 2007 roku ***A. P. (2)*** w dniu 16 stycznia 2007 roku wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

2. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 30 października 2006 roku ***J. S. (3)*** wpłacił pieniądze w kwocie ***600.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie około ***150.000 złotych***, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, w ten sposób doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***450.000,00*** złotych,

3. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 15 grudnia 2006 roku ***B. J.*** wpłaciła w dniu 21 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

4. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 28 grudnia 2006 roku ***W. M.*** wpłacił w dniu 29 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

5. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 29 grudnia 2006 roku ***S. F.*** wpłacił w dniu 03 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 100 000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

6. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 25 lipca 2006 roku ***W. B. (1)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***300.000,00*** złotych w ratach, i tak: w dniu 27 lipca 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, zaś w dniu 07 września 2016 roku w kwocie 200.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***72.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***228.000,00*** złotych,

7. na podstawie zawartych umów ***J. S. (2)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***500.000,00*** złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...)PL z dnia 22 marca 2006 roku wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 400.000 złotych w dwóch ratach: w dniu 24.03.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, a w dniu 06.04.2006 roku w kwocie 300.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) (...) (...) z dnia 07 lutego 2007 roku wpłacił w dniu 09.02.2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***231.877,05*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***268.122,95*** złotych**,**

8. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 13 grudnia 2006 roku ***B. C.*** wpłaciła w dniu 15 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100 000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

9. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 13 grudnia 2006 roku ***M. K. (4)*** i ***J. K. (3)*** wpłacili w dniu 15 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100 000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymali, czym doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

10. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku ***K. W. (2)*** wpłaciła w dniu 15 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100 000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy

nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

11. na podstawie zawartych umów ***J. S. (4)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***800.000,00*** złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 22 marca 2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 700.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 06 marca 2007 roku wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***427.522,58*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***372.477,42*** złotych,

12. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 15 grudnia 2006 roku ***K. P. (4)*** wpłacił w dniu 15 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

13. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 23 listopada 2006 roku ***G. P.*** wpłaciła w dniu 24 listopada 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

14. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 20 września 2006 roku ***L. G. (2)*** wpłaciła pieniądze w kwocie ***200.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***66.152,16*** złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***133.847,84*** złotych,

15. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 16 stycznia 2007 roku ***A. P. (1)*** wpłaciła w dniu 24 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

16. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 31 sierpnia 2006 roku ***E. S. (1)*** wpłaciła w dniu 08 września 2006 roku pieniądze w kwocie ***200.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***68.152,16*** złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***131.847,84*** złotych,

17. na podstawie zawartych umów ***Z. K. (1)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 2.000.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 13 lutego 2007 roku wpłacił w dniu 16 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 1.000.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 10 kwietnia 2007 roku wpłacił w dniu 11 kwietnia 2007 roku pieniądze w kwocie 1.000.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***2.000.000,00*** złotych,

18. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 08 stycznia 2007 roku ***W. S. (1)*** wpłacił w dniu 09 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 110.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***110.000,00*** złotych,

19. na podstawie zawartych umów ***J. H. (1)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***1.300.000,00*** złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 31 sierpnia 2006 roku wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 1.000.000,00 złotych w ratach: w dniu 01 września 2006 roku w kwocie 200.000,00 złotych, w dniu 01 września 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, zaś w dniu 07 września 2006 roku w kwocie 700.000,00 złotych oraz na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku wpłacił w dniu 14 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych,

od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***223.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***1.077,000,00*** złotych,

20. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 31 sierpnia 2006 roku ***M. G. (4) i M. G. (5)*** wpłacili pieniądze w łącznej kwocie ***1.200.000,00*** złotych w trzech ratach: w dniu 01.09.2006 roku w kwocie 200.000,00 złotych, w dniu 21.09.2006 roku w kwocie 600.000,00 złotych i w dniu 09.11.2006 roku w kwocie 400.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono im tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***218.000,00*** złotych, jednak nie otrzymali zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***982.000,00*** złotych,

21. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 18 kwietnia 2006 roku ***S. P. (1)*** i ***K. P. (3)*** wpłacili w dniu 28 kwietnia 2006 roku pieniądze w kwocie ***100.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono im tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***54.078,08*** złotych, jednak nie otrzymali zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***45.921,92*** złotych,

22. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 08 grudnia 2006 roku ***J. W. (1)*** wpłacił w dniu 02 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 30.000,00 euro, co stanowi kwotę 115.050,00 złotych według średniego kursu NBP na dzień zdarzenia, tj. 08 grudnia 2006 roku, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***115.050,00 złotych***,

23. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 22 września 2006 roku ***M. B. (1)*** wpłaciła w dniu 25 września 2006 roku pieniądze w kwocie ***100.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***19.000,00*** złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***81.000,00*** złotych,

24. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 13 października 2006 roku ***D. B.*** wpłacił w dniu 20 października 2006 roku pieniądze w kwocie ***400.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***64.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***336.000,00*** złotych,

25. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 07 kwietnia 2006 roku ***J. J. (2)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***200.000,00*** złotych w dwóch ratach i tak: w dniu 12 kwietnia 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych i w dniu 05 maja 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, z której to kwoty zwrócono w dniu 18 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 50.000,00 złotych oraz od kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 97.089,48 złotych, czyli łącznie wypłacono mu pieniądze w kwocie ***147.089,48*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***52.910,52*** złotych,

26. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 04 lipca 2006 roku ***T. J.*** wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie ***200.000,00*** złotych w dwóch ratach i tak: w dniu 06 lipca 2006 roku w kwocie 100 000,00 złotych i w dniu 09.10.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***74.152,16*** złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***125.847,84*** złotych,

27. na podstawie zawartych umów ***A. W.*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***200.000,00*** złotych, i tak: na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 12 czerwca 2006 roku A. W. reinwestował pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, zaś na podstawie noty operacyjnej z dnia 01 czerwca 2007 roku do umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 12 czerwca 2006 roku ponownie reinwestował pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, które uprzednio wpłacił - na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 13 czerwca 2005 roku - w dniu 20.06.2005 roku w kwocie 100.000,00 złotych oraz na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 29 sierpnia 2005 roku w kwocie 100.000 złotych, od której to kwoty

kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***114.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***86.000,00*** złotych,

28. na podstawie umowy z dnia 27 kwietnia 2006 roku ***R. R. (1)*** wpłacił w dniu 28 kwietnia 2006 roku pieniądze w kwocie ***500.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***205.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***295.000,00*** złotych,

29. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 03 kwietnia 2006 roku ***M. G. (2)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***500.000,00*** złotych w kilku ratach, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***188.000,00 złotych***, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***312.000,00 złotych,***

30. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 07 stycznia 2007 roku ***A. T. (1)*** wpłacił w dniu 11 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 800.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***800.000,00*** złotych,

31. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 26 stycznia 2007 roku ***J. G. (2)*** wpłacił w dniu 29 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

32. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 12 lutego 2007 roku ***M. S. (1)*** wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

33. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 06 marca 2007 roku ***W. T.*** wpłacił w dniu 08 marca 2007 roku pieniądze w kwocie 1.000.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***1.000.000,00*** złotych,

34. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 16 maja 2007 roku ***I. P.*** wpłaciła w dniu 16 maja 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

35. na podstawie zawartych umów ***R. B. (2) i E. B. (3)*** wpłacili pieniądze w łącznej kwocie ***700.000,00*** złotych, w tym na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 10 kwietnia 2006 roku R. B. (2) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 500.000,00 złotych w ratach i tak: w dniu 10 kwietnia 2006 roku (zaksięgowane 13 kwietnia 2006 roku) w kwocie 300.000,00 złotych, w dniu 20 kwietnia 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych i w dniu 17 sierpnia 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, a następnie na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 27 października 2006 roku zawartej przez E. B. (3) R. B. (2) w imieniu żony wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych (zaksięgowane 08 listopada 2006 roku), od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono R. B. (2) tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 196.000,00 złotych oraz zwrócono mu część wpłaconego kapitału w kwocie 100.000,00 złotych w dniu 25 maja 2007 roku, czyli łącznie wypłacono pieniądze w kwocie 296.000,00 złotych, natomiast E. B. (3) od kwoty wpłaconego kapitału wypłacono tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 52.152,16 złotych, czyli wypłacono R. B. (2) i E. B. (3) pieniądze w łącznej kwocie ***348.152,16 złotych***, jednak nie otrzymali zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***351.847,84*** złotych,

36. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 22 marca 2006 roku ***J. M. (1)*** i ***J. M. (2)*** wpłacili pieniądze w łącznej kwocie ***600.000,00*** złotych w trzech ratach i tak: w dniu 24 marca 2006 roku w kwocie 400.000,00 złotych, w dniu 19 maja 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych i w dniu 07 lipca 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, od której

to łącznej kwoty wpłaconego kapitału wypłacono im tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***253.000,00*** złotych, jednak pozostałej kwoty wpłaconych pieniędzy nie otrzymali, czym doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***347.000,00*** złotych,

37. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 16 lutego 2007 roku ***G. G. (1)*** wpłaciła w dniu 23 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

38. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 29 czerwca 2006 roku ***A. S. (3)*** wpłacił w dniu 30 czerwca 2006 roku pieniądze w kwocie ***100.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***45.078,08*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***54.921,92*** złotych,

39. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 28 marca 2006 roku oraz na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 03 stycznia 2007 roku ***J. G. (1)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***2.600.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***810.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***1.790.000,00*** złotych,

40. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 30 stycznia 2007 roku ***J. P. (1)*** wpłacił w dniu 01 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 100 000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

41. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 16 lutego 2007 roku ***E. M.*** wpłaciła w dniu 16 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

42. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 08 maja 2007 roku ***J. S. (1)*** wpłaciła w dniu 14 maja 2007 roku pieniądze w kwocie 180.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***180.000,00*** złotych,

43. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 14 listopada 2006 roku ***L. B. (2)*** wpłacił pieniądze w kwocie ***100.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***12.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***88.000,00*** złotych,

44. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 13 marca 2007 roku ***J. S. (5)*** wpłacił w dniu 16 marca 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

45. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 04 kwietnia 2007 roku ***T. K. (1)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

46. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku ***I. N. (2)*** wpłaciła pieniądze w kwocie 153.000,00 USD, co stanowi kwotę 442.583,10 złotych według średniego kursu NBP na dzień zdarzenia, tj. 11 grudnia 2006 roku, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***442.583,10*** złotych,

47. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 08 maja 2007 roku ***M. K. (1)*** wpłacił w dniu 13 maja 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

48. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku ***K. P. (5)*** wpłaciła w dniu 12 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 130.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***130.000,00*** złotych,

49. na podstawie umowy ze stycznia lub lutego 2007 roku ***M. P. (2)*** wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

50. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku ***B. L.*** wpłacił w dniu 11 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***200.000,00*** złotych,

51. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 10 stycznia 2007 roku ***K. M.*** wpłaciła pieniądze w kwocie 60.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***60.000,00*** złotych,

52. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 15 grudnia 2006 roku ***B. Ł. (1)*** wpłaciła w dniu 15 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***150.000,00*** złotych,

53. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 20 grudnia 2006 roku ***L. B. (1)*** wpłacił w dniu 29 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

54. na podstawie zawartych umów ***Z. G. (1)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 1.200.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 13 lutego 2007 roku wpłacił w dniu 22 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 900.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 01 marca 2007 roku wpłacił w dniu 08 marca 2007 roku pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie ***1.200.000,00*** złotych,

55. na podstawie zawartych umów ***G. F. (1)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***2.400.000,00*** złotych, w tym: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 22 marca 2006 roku wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 1.400,000,00 złotych przelewając je w kilku ratach i tak: w dniu 24 marca 2006 roku w kwocie 450.000,00 złotych, w dniu 25 kwietnia 2006 roku w łącznej kwocie 450.000,00 złotych, w dniu 30 czerwca 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, w dniu 24 sierpnia 2006 roku w kwocie 400.000,00 złotych, następnie na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 15 lutego 2007 roku wpłacił w dniu 05 marca 2007 roku pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 15 marca 2007 roku wpłacił pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych, od których to kwot wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***519.500,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***1.880.500,00*** złotych,

56. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 29 marca 2006 roku ***E. W. (1)*** wpłaciła w dniu 30 marca 2006 roku pieniądze w kwocie ***200.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***116.152,16*** złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***83.847,84*** złotych,

57. na podstawie zawartych umów ***A. K. (1)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***1.000.000,00*** złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 05 września 2006 roku wpłacił w dniu 07 września 2006 roku pieniądze w

kwocie 200.000,00 złotych, a następnie pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, zaś na podstawie kolejnej umowy nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku wpłacił w dniu 15 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***104.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***896.000,00*** złotych,

58. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 26 lipca 2006 roku ***Z. O.*** wpłacił w dniu 26 lipca 2006 roku pieniądze w kwocie ***300.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***84.000*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***216.000,00*** złotych,

59. na podstawie zawartych umów ***L. S.*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***200.000,00*** złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 16 lutego 2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 27 września 2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***19.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***181.000,00*** złotych,

60. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 30 października 2006 roku ***A. N. (1) i S. N.*** wpłacili pieniądze w kwocie ***200.000,0***0 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono im tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***54.152,15*** złotych, jednak nie otrzymali zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***145.847,85*** złotych,

61. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 01 grudnia 2006 roku ***R. Z. (1)*** wpłacił w dniu 05 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

62. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 13 października 2006 roku ***J. W. (2)*** wpłaciła pieniądze w kwocie ***100.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***31.000,00*** złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***69.000,00*** złotych,

63. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 26 stycznia 2007 roku ***S. G.*** wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

64. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 22 grudnia 2006 roku ***A. Ś.*** wpłacił w dniu 05 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

65. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 09 sierpnia 2006 roku ***M. W. (2)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***800.000,00*** złotych w ratach i tak: w dniu 10 sierpnia 2006 roku w kwocie 500.000,00 złotych, w dniu 07 września 2006 roku w kwocie 300.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***196.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***604.000,00*** złotych,

66. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 27 września 2006 roku ***W. B. (2)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***200.000,00*** złotych w dwóch ratach po 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***58.152,16*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***141.847,84*** złotych,

67. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 28 grudnia 2006 roku ***C. P. (1)*** wpłacił w dniu 29 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 110.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***110.000,00*** złotych,

68. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 10 maja 2007 roku ***A. K. (2)*** wpłacił w dniu 14 maja 2007 roku pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***150.000,00*** złotych,

69. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 15 lutego 2007 roku ***S. M.*** wpłacił w dniu 21 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***150.000,00*** złotych,

70. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 05 września 2006 roku ***E. B. (2)*** wpłaciła w dniu 07 września 2006 roku pieniądze w kwocie ***200.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***70.152,16*** złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***129.847,84*** złotych,

71. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 01 lutego 2007 roku ***W. Ć.*** wpłacił w dniu 08 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

72. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 12 lipca 2006 roku ***K. P. (2)*** wpłacił w dniu 13 lipca 2006 roku pieniądze w kwocie ***500.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***217.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***283.000,00*** złotych,

73. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 12 lipca 2006 roku ***E. P. (1)*** wpłaciła w dniu 13 lipca 2006 roku pieniądze w kwocie ***500.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***217.000,00*** złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***283.000,00*** złotych,

74. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 11 kwietnia 2007 roku ***K. B. (1)*** wpłacił w dniu 12 kwietnia 2007 roku pieniądze w kwocie 1.100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał oraz na podstawie umowy pożyczki z dnia 09 sierpnia 2007 roku z firmą (...) udzielił wymienionej firmie pożyczki pieniężnej w wysokości 800.000,00 złotych na okres 7 dni, do której to umowy sporządzono aneks nr (...) w dniu 20 września 2007 roku na mocy którego zabezpieczeniem pożyczki miała być nieruchomość opisana pod numerem Księgi Wieczystej KW (...), której jedynym właścicielem jest B. B. (1), jednak po upływie terminu zwrotu pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie ***1.900.000,00*** złotych,

75. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 08 lutego 2007 roku ***W. W. (1)*** wpłacił w dniu 19 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***150.000,00*** złotych,

76. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 20 kwietnia 2006 roku ***P. K. (3)*** wpłacił w dniu 21 kwietnia 2006 roku pieniądze w kwocie ***100.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***55.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***45.000,00*** złotych,

77. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku ***E. O.*** wpłacił w dniu 13 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

78. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 19 lutego 2007 roku ***A. S. (2)*** wpłaciła w dniu 20 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 50.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***50.000,00*** złotych,

79. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 24 kwietnia 2006 roku ***R.*** i ***G. Z.*** wpłacili pieniądze w kwocie ***100.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono im tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***37.000,00*** złotych, jednak nie otrzymali zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***63.000,00*** złotych,

80. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 19 września 2006 roku ***M. U.*** wpłacił pieniądze w kwocie ***100.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***20.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***80.000,00*** złotych,

81. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 18 września 2006 roku ***P. S. (1)*** wpłacił w dniu 20 września 2006 roku pieniądze w kwocie ***100.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***33.078,08*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***66.921,92*** złotych,

82. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 04 stycznia 2007 roku ***R. K. (1)*** wpłacił pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***300.000,00*** złotych,

83. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 09 stycznia 2007 roku ***J. C. (1)*** wpłacił w dniu 10 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

84. na podstawie zawartych umów ***B. i M. M. (2)*** wpłacili pieniądze w łącznej kwocie ***2.900.000,00*** złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 27 kwietnia 2006 roku wpłacili pieniądze w kwocie 2.700.000,00 złotych w ratach: w dniu 28 kwietnia 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, w dniu 04 maja 2006 roku w kwocie 400.000,00 złotych, w dniu 12 maja 2006 roku w kwocie 200.000,00 złotych, w dniu 10 lipca 2006 roku w kwocie 500.000,00 złotych, w dniu 01 sierpnia 2006 roku w kwocie 500.000,00 złotych, w dniu 11 sierpnia 2006 roku w kwocie 1.000.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 24 listopada 2006 roku wpłacili pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, zaś na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 14 lutego 2007 roku wpłacili pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono im tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***1.190.532.70*** złotych, jednak nie otrzymali zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***1.709.467,30*** złotych,

85. na podstawie zawartych umów ***A. M. (1)*** wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie ***500.000,00*** złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 26 sierpnia 2006 roku wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, następnie na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 24 listopada 2006 roku wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 23 czerwca 2007 roku wpłaciła pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***36.605,14*** złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***463.394,86*** złotych,

86. na podstawie zawartych umów ***M. M. (1)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***500.000,00*** złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 24 sierpnia 2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 23 czerwca 2007 roku wpłacił pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***75.179,27*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***424.820,73*** złotych,

87. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 08 marca 2007 roku ***A. S. (1)*** wpłacił pieniądze w kwocie 400.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***400.000,00*** złotych,

88. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 14 czerwca 2007 roku ***R. P. (2)*** wpłacił w dniu 15 czerwca 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

89. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 05 marca 2007 roku ***H. M.*** wpłaciła w dniu 08 marca 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

90. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 18 grudnia 2006 roku ***K. Ś.*** wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

91. na podstawie umowy z dnia 26 września 2007 roku o współdziałaniu gospodarczym zawartej z firmą (...) na okres do 31 października 2007 roku ***R. G.*** wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconych pieniędzy ani ich zwrotu nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

92. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 26 lutego 2007 roku ***L. G. (1)*** wpłacił pieniądze w kwocie 1.000.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***1.000.000,00*** złotych,

93. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 28 marca 2007 roku ***W. K. (3)*** , jako przedstawiciel ***(...) Parafii (...)*** , wpłacił w dniu 28 marca 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzoną (...) Parafię(...) reprezentowaną przez W. K. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

94. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 30 stycznia 2007 roku ***J. K. (1)*** wpłacił pieniądze w kwocie 220.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie około ***26.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***194.000,00*** złotych,

95. na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) PL z dnia 27 stycznia 2006 roku ***R. P. (1)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***254.000,00*** złotych w ratach, i tak: najpierw w kwocie 120.000,00 złotych, następnie na podstawie noty operacyjnej z dnia 02 grudnia 2006 roku do umowy nr (...) PL w dniu 01 grudnia 2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 60.000,00 złotych, a na podstawie noty operacyjnej z dnia 12 marca 2007 roku wpłacił pieniądze w kwocie 74.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie 120.792,00 złotych, a nadto w dniu 13 sierpnia 2007 roku zwrócono mu pieniądze w kwocie 50.000,00 złotych, czyli wypłacono mu pieniądze w łącznej kwocie ***170.792,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***83.208,00*** złotych,

96. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 30 kwietnia 2007 roku ***K. Z.*** wpłaciła pieniądze w kwocie 40.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***40.000,00*** złotych,

97. na podstawie umowy z dnia 18 lipca 2006 roku ***W. K. (1)*** wpłacił pieniądze w kwocie ***100.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***52.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***48.000,00*** złotych,

98. na podstawie aneksu do umowy inwestycyjnej z dnia 05 września 2006 roku ***W. K. (2)*** reinwestował wpłacone uprzednio - na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 05 września 2005 roku - pieniądze w kwocie ***10.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***3.842,34*** złotych, jednak dalszych pieniędzy tytułem odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***6.157,66*** złotych,

99. na podstawie zawartych umów inwestycyjnych ***E. B. (1)*** wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 1.034.866,50 złotych, w tym:

- na podstawie aneksu z dnia 19 grudnia 2005 roku - do umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 07 grudnia 2005 roku - wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 570.000,00 złotych, w tym: w dniu 19 grudnia 2005 roku w kwocie 530.000,00 złotych, w dniu 06 lutego 2006 roku w kwocie 40.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału nie wypłaciła,

- na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 11 kwietnia 2006 roku E. B. (1) wpłaciła w dniu 17 kwietnia 2006 roku pieniądze w kwocie 365.000,00 złotych, które po przewalutowaniu dały kwotę 92.349,00 EUR, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała,

- a następnie na podstawie aneksu z dnia 18 grudnia 2006 roku do umowy inwestycyjnej nr (...) reinwestowała kwotę wpłaconego kapitału w wysokości 935.000,00 złotych wraz z naliczonymi od niej odsetkami, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała,

- na podstawie aneksu z dnia 19 grudnia 2005 roku – do umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 07 grudnia 2005 roku – E. B. (1) wpłaciła w dniu 19 grudnia 2005 roku pieniądze w kwocie 31.000,00 USD, co stanowi kwotę 99.866,50 złotych według średniego kursu NBP na dzień 19 grudnia 2005 roku, jednak odsetek od wpłaconego kapitału nie wypłaciła, a następnie na podstawie aneksu do umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 18 grudnia 2006 roku reinwestowała kwotę wpłaconego kapitału w wysokości 31.000,00 USD wraz z naliczonymi od niej odsetkami, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała,

czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***1.034.866,50 złotych***,

100. na podstawie zawartych umów ***D. C.*** wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie ***600.00,00*** złotych, w tym:

- na podstawie zawartej umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem i aneksu do niej D. C. wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 500.00,00 złotych, w tym: na podstawie umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 16 maja 2006 roku wpłaciła w dniu 17 maja 2006 roku pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału nie wypłaciła i zainwestowała kwotę odsetek w wysokości 30.000,00 złotych na podstawie aneksu Nr (...) z dnia 04 sierpnia 2006 roku do umowy, zaś na podstawie aneksu Nr (...) z dnia 04 sierpnia 2006 roku do umowy wpłaciła w dniu 09 sierpnia 2006 roku pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek w dniu 15 marca 2007 roku pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych, a nadto na podstawie wcześniej zawartej umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 29 września 2005 roku D. C. wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem

odsetek w dniu 13 kwietnia 2006 roku pieniądze w kwocie 27.000,00 złotych oraz w dniu 02 maja 2006 roku zwrócono jej zainwestowany kapitał w kwocie 100.000,00 złotych,

czyli od wpłaconych na podstawie umów i aneksów pieniędzy w łącznej kwocie 600.000,00 złotych otrzymała z tytułu odsetek i zwrotu kapitału wpłaconego na podstawie wcześniejszej umowy pieniądze w łącznej kwocie ***277.000,00*** złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***323.000,00*** złotych,

101. na podstawie umowy nr (...) z dnia 12 kwietnia 2007 roku ***J. C. (2)*** wpłacił w dniu 18 kwietnia 2007 roku pieniądze w kwocie 205.872,50 Euro, co stanowi kwotę 783.962,48 złotych według średniego kursu NBP na dzień 18 kwietnia 2007 roku, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***783.962,48 złotych***,

102. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 08 grudnia 2006 roku ***T. O. (1)*** wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych,

103. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 22 marca 2006 roku ***P. J. (1)*** reprezentujący firmę (...)***, P. J. (1), Zakład Remontowo-Budowlany*** wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono na konto P. J. (1) tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***117.240,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***82.760,00*** złotych,

104. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 16 sierpnia 2006 roku ***A. C.*** reprezentujący firmę (...)***. – J. (...) sp. jawna*** wpłacił pieniądze w kwocie ***400.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***152.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***248.000,00*** złotych,

105. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 24 lutego 2007 roku ***P. K. (2)*** wpłaciła pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***300.000,00*** złotych,

106. na podstawie umowy z firmą (...) Ltd ze stycznia 2007 roku ***T. R.*** wpłacił w dniu 18 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***13.800,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***186.200,00*** złotych,

to jest popełnienia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie tych przepisów skazuje każdego z oskarżonych, a – przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. – na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. (ustawa: kodeks karny z dnia 06 czerwca 1997 roku, Dz.U. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.) wymierza każdemu z oskarżonych kary i tak:

- oskarżonemu ***B. B. (1)*** karę w wysokości 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1, § 2 i § 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wysokości 500 (pięciuset) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 200 (trzydziestu) złotych,

- oskarżonemu ***M. G. (3)*** karę w wysokości 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1, § 2 i § 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych;

II. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 roku wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego ***M. G. (3)*** warunkowo zawiesza ustalając okres próby na 5 (pięć) lat;

III. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego ***B. B. (1)*** do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zwrócenie pokrzywdzonym pobranych kwot pieniędzy, które dotychczas nie zostały zwrócone, i tak:

1. A. P. (2) w kwocie 100.000,00 złotych,

2. J. S. (3) w kwocie 450.000,00 złotych,

3. B. J. w kwocie 100.000,00 złotych,

4. W. M. w kwocie 100.000,00 złotych,

5. S. F. w kwocie 100.000,00 złotych,

6. W. B. (1) w kwocie 228.000,00 złotych,

7. J. S. (2) w kwocie 268.122,95 złotych,

8. B. C. w kwocie 100.000,00 złotych,

9. M. K. (4) i J. K. (3) w kwocie 100.000,00 złotych,

10. K. W. (2) w kwocie 100.000,00 złotych,

11. J. S. (4) w kwocie 372.477,42 złotych,

12. K. P. (4) w kwocie 100.000,00 złotych,

13. G. P. w kwocie 100.000,00 złotych,

14. L. G. (2) w kwocie 133.847,84 złotych,

15. A. P. (1) w kwocie 100.000,00 złotych,

16. E. S. (1) w kwocie 131.847,84 złotych,

17. Z. K. (1) w kwocie 2.000.000,00 złotych,

18. W. S. (1) w kwocie 110.000,00 złotych,

19. J. H. (1) w kwocie 1.077,000,00 złotych,

20. M. G. (4) i M. G. (5) w kwocie 982.000,00 złotych,

21. S. P. (1) i K. P. (3) w kwocie 45.921,92 złotych,

22. J. W. (1) w kwocie 115.050,00 złotych,

23. M. B. (1) w kwocie 81.000,00 złotych,

24. D. B. w kwocie 336.000,00 złotych,

25. spadkobiercom J. J. (2) w osobach żony T. J. i innych osób w kwocie 52.910,52 złotych,

26. T. J. w kwocie 125.847,84 złotych,

27. A. W. w kwocie 86.000,00 złotych,

28. R. R. (1) w kwocie 295.000,00 złotych,

29. M. G. (2) w kwocie 312.000,00 złotych,

30. A. T. (1) w kwocie 800.000,00 złotych,

31. J. G. (2) w kwocie 100.000,00 złotych,

32. M. S. (1) w kwocie 100.000,00 złotych,

33. W. T. w kwocie 1.000.000,00 złotych,

34. I. P. w kwocie 100.000,00 złotych,

35. R. B. (2) i E. B. (3) w kwocie 351.847,84 złotych,

36. J. M. (1) i J. M. (2) w kwocie 347.000,00 złotych,

37. G. G. (1) w kwocie 100.000,00 złotych,

38. A. S. (3) w kwocie 54.921,92 złotych,

39. J. G. (1) w kwocie 1.790.000,00 złotych,

40. J. P. (1) w kwocie 100.000,00 złotych,

41. E. M. w kwocie 100.000,00 złotych,

42. J. S. (1) w kwocie 180.000,00 złotych,

43. L. B. (2) w kwocie 88.000,00 złotych,

44. J. S. (5) w kwocie 100.000,00 złotych,

45. T. K. (1) w kwocie 100.000,00 złotych,

46. I. N. (2) w kwocie 442.583,10 złotych,

47. M. K. (1) w kwocie 100.000,00 złotych,

48. K. P. (1) w kwocie 130.000,00 złotych,

49. M. P. (2) w kwocie 100.000,00 złotych,

50. B. L. w kwocie 200.000,00 złotych,

51. K. M. w kwocie 60.000,00 złotych,

52. B. Ł. (1) w kwocie 150.000,00 złotych,

53. L. B. (1) w kwocie 100.000,00 złotych,

54. Z. G. (1) kwocie 1.200.000,00 złotych,

55. G. F. (1) w kwocie 1.880.500,00 złotych,

56. E. W. (1) w kwocie 83.847,84 złotych,

57. A. K. (1) w kwocie 896.000,00 złotych,

58. Z. O. w kwocie 216.000,00 złotych,

59. L. S. w kwocie 181.000,00 złotych,

60. A. N. (1) i S. N. w kwocie 145.847,85 złotych,

61. R. Z. (1) w kwocie 100.000,00 złotych,

62. J. W. (2) w kwocie 69.000,00 złotych,

63. S. G. w kwocie 100.000,00 złotych,

64. A. Ś. w kwocie 100.000,00 złotych,

65. M. W. (2) w kwocie 604.000,00 złotych,

66. W. B. (2) w kwocie 141.847,84 złotych,

67. C. P. (1) w kwocie 110.000,00 złotych,

68. A. K. (2) w kwocie 150.000,00 złotych,

69. S. M. w kwocie 150.000,00 złotych,

70. E. B. (2) w kwocie 129.847,84 złotych,

71. W. Ć. w kwocie 100.000,00 złotych,

72. K. P. (2) w kwocie 283.000,00 złotych,

73. E. P. (1) w kwocie 283.000,00 złotych,

74. W. W. (1) w kwocie 150.000,00 złotych,

75. P. K. (3) w kwocie 45.000,00 złotych,

76. E. O. w kwocie 100.000,00 złotych,

77. A. S. (2) w kwocie 50.000,00 złotych,

78. R. i G. Z. w kwocie 63.000,00 złotych,

79. M. U. w kwocie 80.000,00 złotych,

80. P. S. (1) w kwocie 66.921,92 złotych,

81. R. K. (1) w kwocie 300.000,00 złotych,

82. J. C. (1) w kwocie 100.000,00 złotych,

83. B. i M. M. (2) w kwocie 1.709.467,30 złotych,

84. A. M. (1) w kwocie 463.394,86 złotych,

85. M. M. (1) w kwocie 424.820,73 złotych,

86. A. S. (1) w kwocie 400.000,00 złotych,

87. R. P. (2) w kwocie 100.000,00 złotych,

88. H. M. w kwocie 100.000,00 złotych,

89. K. Ś. w kwocie 100.000,00 złotych,

90. R. G. w kwocie 100.000,00 złotych,

91. L. G. (1) w kwocie 1.000.000,00 złotych,

92. (...) Parafii (...) reprezentowanej przez W. K. (3) w kwocie 100.000,00 złotych,

93. J. K. (1) w kwocie 194.000,00 złotych,

94. R. P. (1) w kwocie 83.208,00 złotych,

95. K. Z. w kwocie 40.000,00 złotych,

96. W. K. (1) w kwocie 48.000,00 złotych,

97. W. K. (2) w kwocie 6.157,66 złotych.

98. E. B. (1) w kwocie 1.034.866,50 złotych,

99. D. C. w kwocie 323.000,00 złotych,

100. J. C. (2) w kwocie 783.962,48 złotych,

101. T. O. (1) w kwocie 100.000,00 złotych,

102. P. J. (1) reprezentującemu firmę (...), P. J. (1), Zakład Remontowo-Budowlany w kwocie 82.760,00 złotych,

103. A. C. reprezentującemu (...) Centrum (...). – J. (...) sp. jawna w kwocie 248.000,00 złotych,

104. P. K. (2) w kwocie 300.000,00 złotych,

105. T. R. w kwocie 186.200,00 złotych;

IV. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonych B. B. (1) i M. G. (3) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, i tak:

- zasądza od oskarżonego B. B. (1) kwotę 20.600,00 złotych (słownie: dwadzieścia tysięcy sześćset złotych) tytułem opłaty i koszty postępowania w sprawie w kwocie 35.000,00 złotych (słownie: trzydzieści pięć tysięcy złotych),

– zasądza od oskarżonego M. G. (3) kwotę 4.300,00 złotych (słownie: cztery tysiące trzysta złotych) tytułem opłaty i koszty postępowania w sprawie w kwocie 15.000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych),

pozostałe koszty postępowania przejmuje na rachunek Skarbu Państwa;

V. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. § 17 ust. 2 pkt 5 w zw. z § 4 ust 2 i 3 oraz § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. 2016 poz. 1714) zasądza od Skarbu Państwa wynagrodzenie w kwocie 960,00 złotych (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt złotych) plus podatek VAT dla adwokata R. K. (3) z tytułu nieopłaconej przez stronę pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu B. B. (1) w niniejszej sprawie;

VI. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. § 17 ust. 2 pkt 5 w zw. z § 4 ust 2 i 3 oraz § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. 2016 poz. 1714) zasądza od Skarbu Państwa wynagrodzenie w kwocie 4.200,00 złotych (słownie: cztery tysiące dwieście złotych) plus podatek VAT dla adwokat M. K. (5) z tytułu nieopłaconej przez stronę pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu M. G. (3) w niniejszej sprawie.

Sygn. akt XVIII K 15/17

UZASADNIENIE

Na podstawie ujawnionego w toku przewodu sądowego materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 31 sierpnia 2004 roku zarejestrowano podmiot (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wielkiej Brytanii w miejscowości B.. Formalnie w zarządzie przedmiotowej firmy zasiadał M. J., który od dnia 31 sierpnia 2004 roku figurował jako jej sekretarz oraz dyrektor. Natomiast (...) faktycznie kierował B. B. (1) (wskazany jako drugi dyrektor w dokumencie załączonym do akt w języku angielskim z dnia 27.08.2004 roku – k.: 5.164-5.180, tom 25 i k.: 8.083-8.084, t. 41). Działanie tej spółki przeniesiono w grudniu 2004 roku na terytorium Polski. W celu nadania przedsięwzięciu charakteru formalnego w dniu 22 grudnia 2004 roku została zawarta umowa o reprezentację pomiędzy (...) z siedzibą w B., zarejestrowaną w Anglii dnia 31 sierpnia 2004 roku reprezentowaną przez M. D. a (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przy ul. (...) zarejestrowaną w Polsce dnia 10 kwietnia 2004 roku, reprezentowaną przez A. J. (2) – Prezesa Zarządu Spółki (k.: 563-564, 565-566). Później sporządzono aneks z dnia 18 marca 2005 roku do wyżej wymienionej „umowy o reprezentację" z dnia 22 grudnia 2004 roku (k.: 567-570).

Następnie na gruncie spółki (...) Sp. z o.o. stworzono spółkę (...) sp. z o.o., której prezesem zarządu najpierw był A. J. (2), a następnie, po jego odwołaniu, A. G. (2) do połowy grudnia 2015 roku.

Natomiast wyżej wymieniona umowa o reprezentację z dnia 22 grudnia 2004 roku została wypowiedziana przez (...) dnia 28 grudnia 2005 roku (k.: 571-573).

Powyższe ustalono na podstawie zeznań świadków związanych z firmą (...) Sp. z o.o. w szczególności K. S. (poprzednio C.), A. J. (2), A. G. (2) (ich dane i strony z protokołami przesłuchania podane w dalszej części uzasadnienia) oraz w oparciu o dokumenty – k.: 12-23, k.: 563-564, 565-566, 567-570, 571-573, k.: 5.164-5.180, tom 25 i k.: 8.083-8.084, t. 41.

Po odwołaniu z funkcji Prezesa Zarządu spółki (...) sp. z o.o. A. G. (2), od dnia 15 grudnia 2005 roku został Prezesem Zarządu tej spółki M. G. (3). Powyższe zostało sformalizowane, albowiem w dniu 15 grudnia 2005 roku została zawarta umowa o pracę pomiędzy (...) Sp. z o.o. reprezentowaną przez M. J. przedstawiciela spółki a M. G. (3) – na czas nieokreślony – z której wynika, że M. G. (3) został zatrudniony na stanowisku Prezesa Zarządu spółki z miejscem wykonywania pracy w W., ul. (...) z wynagrodzeniem podstawowym 5.000 zł miesięcznie netto + premia uznaniowa (k.: 578).

W dniu 16 grudnia 2005 roku w W. została zawarta umowa serwisowa pomiędzy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., ul. (...) reprezentowaną przez Prezesa Zarządu M. G. (3) a spółką (...) Ltd z siedzibą w B. E. reprezentowaną przez D. M. J. dot. m.in. zlecenia (...) obsługi kont bankowych założonych na terytorium RP, dokonanie przelewów i

płatności, jak również pobieranie gotówki oraz kompletowanie i przesyłanie kopii wszystkich dokumentów związanych z prowadzoną na terenie RP działalnością do siedziby firmy (...) Ltd (k.: 561-562).

Z powyższego wynika, że prezesami spółek działających na terenie Polski byli kolejno A. J. (2), A. G. (2) i od 15 grudnia 2005 roku M. G. (3). Natomiast wszelkie kluczowe decyzje w ramach polskich spółek również podejmował B. B. (1). Formalnie spółki te służyły do obsługi finansowej inwestorów.

Powyższe ustalono na podstawie zeznań świadków związanych z firmą (...) Sp. z o.o. w szczególności K. S. (poprzednio C.), A. G. (2), jak również na podstawie wyjaśnień oskarżonego M. G. (3) (ich dane i strony z protokołami przesłuchania podane w dalszej części uzasadnienia) oraz w oparciu o dokumenty – k.: 561-562, 578 .

W zakresie przedmiotu działalności wyżej wymienionych spółek, to B. B. (1) przygotował ofertę dla potencjalnych inwestorów. W ramach tej oferty zapewniano ponadnormatywne zyski z kapitału oferowanego (...) Ltd. Przedsięwzięcie zaplanowano tak, aby napływ gotówki od zachęconych zyskami inwestorów pokrywał, przynajmniej początkowo, zobowiązania z tytułu wypłat odsetek dla pierwszych inwestorów. Również zadbano o marketing. W tym celu informacje o bezpieczeństwie i ponadnormatywnych zyskach kierowali do klientów pośrednicy – początkowo K. C. (obecnie S.). (...) Ltd prowadziła na terenie Polski działalność za pośrednictwem firmy Handlowo-Usługowej (...) C. M.. W tym celu w dniu 28 lutego 2006 roku została zawarta umowa Nr (...) pomiędzy (...) z siedzibą w Anglii reprezentowaną przez pełnomocnika (...) Ltd. w Polsce a firmą Handlowo-Usługową (...) C. M. z siedzibą w D. reprezentowaną przez M. C. (1), której przedmiotem było ustalenie zasad pośrednictwa finansowego w zakresie zawarcia i obsługi na zasadzie pośrednictwa finansowego umów o zarządzanie środkami pieniężnymi zawieranych pomiędzy (...) w imieniu i na rzecz której działa firma Handlowo-Usługowa (...) C. M. a Inwestorem (k.: 142-150). M. C. (1) stał się pełnomocnikiem (...) Ltd. na Europę Wschodnią. Na podstawie wyżej wymienionej umowy agencyjnej firma (...), reprezentowana przez M. C. (1), podpisywała umowy z pośrednikami, którzy wyszukiwali inwestorów dla (...). Z zainteresowanymi inwestorami podpisywane były, przez osoby posiadające pełnomocnictwa do reprezentowania (...) Ltd, umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem na okres roku, na podstawie których gwarantowano inwestorom 1% zysku tygodniowo od zainwestowanego kapitału (52% w skali roku) oraz zwrot kapitału po okresie obowiązywania umowy. Z treści umów zawartych z inwestorami wynikało, że ich pieniądze miały być wykorzystywane do gry spekulacyjnej na walutowych instrumentach pochodnych na rynku (...). Inwestorzy wpłacali pieniądze na rachunek (...) Ltd w (...) Bank S.A., przy czym minimalna wpłata wynosiła 100.000,00 złotych. Początkowo zawarte umowy były obsługiwane terminowo, co zachęciło wiele osób do powierzenia swoich pieniędzy (...) Ltd. W listopadzie 2006 roku nastąpiła zmiana warunków umowy. Obniżono stopę zysku do 46% w skali roku i ustalono kwartalny system wypłaty odsetek. W lutym 2007 roku wypłacono inwestorom odsetki w systemie kwartalnym, zaś przy następnej kwartalnej wypłacie odsetek klientom, w maju 2007 roku, nastąpiły już opóźnienia, a niektórzy inwestorzy nie otrzymali wypłat. W sierpniu 2007 roku inwestorzy nie otrzymali kolejnej kwartalnej wypłaty odsetek, tylko nielicznym wypłacono pieniądze. Ostatecznie pokrzywdzeni nie otrzymali wypłaty środków finansowych tytułem odsetek ani zwrotu zainwestowanego kapitału.

Powyższe ustalono na podstawie wyjaśnień M. G. (3), zeznań świadka K. S. (poprzednio C.) oraz zeznań świadka M. C. (1), jak też pośredników M. K. (6), A. P. (3), J. K. (6), M. Z., D. F., R. S., R. F., P. W. (1) i innych oraz pokrzywdzonych (ich dane i strony z protokołami przesłuchania podane w dalszej części uzasadnienia) oraz w oparciu o dokumenty załączone przez pokrzywdzonych, o czym będzie w dalszej części uzasadnienia.

W międzyczasie do obsługi finansowej inwestorów na terenie Polski w miejsce (...) Sp. z o.o. powołano nową spółkę. Zgodnie z umową kupna – sprzedaży z dnia 10 kwietnia 2006 roku firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą przy 64 R. W., R., B. (...) (Wielka Brytania) reprezentowana przez M. D. sprzedała firmie (...) z siedzibą w Z. reprezentowanej przez S. W. wszystkie prawa do spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą przy ul. (...) w W. (k.: 28.427-28.431 – tom 113). W związku z tym (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została przemianowana na (...) sp. z o.o., albowiem aktem notarialnym z dnia 26.05.2006 roku, Repertorium A nr (...), Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki pod firmą (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. przy ul. (...) pod przewodnictwem M. G. (3), który na podstawie udzielonego mu pełnomocnictwa reprezentował jedynego wspólnika Spółki – spółkę (...) z siedzibą w Z., Szwajcarii

uchwaliło zmianę umowy spółki i przyjęło, że spółka będzie prowadzić działalność pod firmą (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (k.: 28.424-28.426 – tom 113).

Powyższe ustalono na podstawie wyjaśnień M. G. (3) (strony z protokołami przesłuchania podane w dalszej części uzasadnienia) oraz w oparciu o dokumenty (k.: 28.424-28.426, 28.427-28.431 – tom 113) .

Natomiast dla pozyskiwania środków od inwestorów w późniejszym czasie, również z inicjatywy B. B. (1), powstała firma (...) S.A. za pośrednictwem której (...) Ltd prowadziła na terenie Polski działalność. Aby to sformalizować, w dniu 29 marca 2007 roku została zawarta umowa Nr (...) pomiędzy (...) z siedzibą na C. reprezentowaną przez (...) Ltd. w Polsce a (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w D. reprezentowaną przez T. K. (2) – Prezesa Zarządu, której przedmiotem było ustalenie zasad współpracy na zasadzie pośrednictwa finansowego w zakresie zawarcia i obsługi umów o zarządzaniu powierzonym kapitałem zawieranych pomiędzy firmą (...) Ltd. w imieniu i na rzecz której działa (...) Spółka Akcyjna a Inwestorem (k.: 102-116). Na podstawie wyżej wymienionej umowy agencyjnej firma (...) Spółka Akcyjna, reprezentowana przez T. K. (2), podpisywała umowy z pośrednikami, którzy wyszukiwali inwestorów dla (...). W ten sposób informacje o bezpieczeństwie i ponadnormatywnych zyskach kierowali do klientów pośrednicy współpracujący z (...) S.A., którymi zarządzał T. K. (2). Z zainteresowanymi inwestorami podpisywane były, przez osoby posiadające pełnomocnictwa do reprezentowania (...) Ltd, umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem na okres roku, na podstawie których gwarantowano inwestorom zysk od zainwestowanego kapitału oraz zwrot kapitału po okresie obowiązywania umowy. Z treści umów zawartych z inwestorami również wynikało, że ich pieniądze miały być wykorzystywane do gry spekulacyjnej na walutowych instrumentach pochodnych na rynku (...). Inwestorzy wpłacali pieniądze na rachunek (...) Ltd. Jednak zawarte umowy w 2007 roku nie były już obsługiwane, albowiem począwszy od maja 2007 roku nastąpiły problemy z wypłatą odsetek osobom, które zawarły umowy do listopada 2006 roku, a których to od sierpnia 2007 roku inwestorzy nie otrzymali. Ostatecznie pokrzywdzeni nie otrzymali wypłaty środków finansowych tytułem odsetek ani zwrotu zainwestowanego kapitału.

Powyższe ustalono na podstawie wyjaśnień M. G. (3), zeznań świadka K. S. (poprzednio C.) oraz zeznań świadka T. K. (2), jak też pośredników oraz pokrzywdzonych (ich dane i strony z protokołami przesłuchania podane w dalszej części uzasadnienia) oraz w oparciu o dokumenty załączone przez pokrzywdzonych, o czym będzie w dalszej części uzasadnienia.

W okresie od połowy grudnia 2005 roku do stycznia 2008 roku z firmą (...) Ltd. umowy podpisało i wpłacało pieniądze ponad kilkaset osób przekonanych zapisami umownymi o gwarancji zwrotu kapitału i praktycznym braku ryzyka nieuzyskania znacznych odsetek płatnych początkowo tygodniowo, potem w dłuższych odstępach czasu. Pieniądze, zgodnie z zapisami umów, służyć miały do transakcji na rynkach finansowych. W rzeczywistości nie inwestowano środków na rynkach finansowych, oprócz epizodycznego działania K. S. (poprzednio C.) na początku 2006 roku, i to nie wobec całości zgromadzonych środków. Zamiast tego pieniądze inwestorów służyły bieżącemu utrzymaniu rzeczonych firm, wypłacaniu istotnych prowizji dla pośredników, planowaniu przedsięwzięć innych niż wynikające z umów z inwestorami.

Od listopada 2006 roku, a szczególnie od 2007 roku, na skutek rosnących kosztów obsługi dotychczasowych inwestorów, nawet po odsunięciu płatności odsetek w listopadzie 2006 roku na odleglejsze terminy, bo co kwartał, przy braku napływu kolejnych inwestorów, firma (...) Sp. z o.o. zaprzestała obsługi inwestorów wypłacając środki, głównie z tytułu odsetek od zainwestowanego kapitału, niektórym z nich do lutego 2007 roku i nielicznym w maju 2007 roku. Kiedy zaniepokojeni inwestorzy zaczęli domagać się wypłaty zaległych odsetek i zwrotu zainwestowanego kapitału, to wówczas B. B. (1) rozpoczął z nimi serię spotkań w ramach których pragnął oddalić w czasie spodziewane doniesienia o popełnianiu przestępstwa, zapewniając wielokrotnie, że pieniądze będą zwrócone.

W takim układzie faktycznym, w którym B. B. (1) od początku moderował działanie spółek i decydował co będzie się działo z pieniędzmi inwestorów, zaś M. G. (3) dostrzegając konstrukcję przedsięwzięcia jako piramidy finansowej przyjął funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o.o., a następnie (...) S. z o.o. i pełnomocnika (...), doprowadzili oni pokrzywdzonych: A. P. (2), J. S. (3), B. J., W. M., S. F., W. B. (1), J. S. (2), B. C., M. K. (4) i J. K. (3), K. W. (2), J. S.

(4), K. P. (4), G. P., L. G. (2), A. P. (1), E. S. (1), Z. K. (1), W. S. (1), J. H. (1), M. G. (4) i M. G. (5), S. P. (1) i K. P. (3), J. W. (1), M. B. (1), D. B., J. J. (2), T. J., A. W., R. R. (1), M. G. (2), A. T. (1), J. G. (2), M. S. (1), W. T., I. P., R. B. (2) i E. B. (3), J. M. (1) i J. M. (2), G. G. (1), A. S. (3), J. G. (1), J. P. (1), E. M., J. S. (1), L. B. (2), J. S. (5), T. K. (1), I. N. (2), M. K. (1), K. P. (5), M. P. (2), B. L., K. M., B. Ł. (1), L. B. (1), Z. G. (1), G. F. (1), E. W. (1), A. K. (1), Z. O., L. S., A. N. (1) i S. N., R. Z. (1), J. W. (2), S. G., A. Ś., M. W. (2), W. B. (2), C. P. (1), A. K. (2), S. M., E. B. (2), W. Ć., K. P. (2), E. P. (1), K. B. (1), W. W. (1), P. K. (3), E. O., A. S. (2), R. i G. Z., M. U., P. S. (1), R. K. (1), J. C. (1), B. i M. M. (2), A. M. (1), M. M. (1), A. S. (1), R. P. (2), H. M., K. Ś., R. G., L. G. (1), W. K. (3), jako przedstawiciela (...) Parafii (...), J. K. (1), R. P. (1), K. Z., W. K. (1), W. K. (2), E. B. (1), D. C., J. C. (2), T. O. (1), P. J. (1) reprezentującego firmę (...), P. J. (1), Zakład Remontowo-Budowlany, A. C. reprezentującego firmę (...). – J. (...) sp. jawna, P. K. (2) i T. R. - do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, którego łączna wartość była znaczna.

Powyższe ustalono na podstawie zeznań pokrzywdzonych (ich dane i strony z protokołami przesłuchania podane w dalszej części uzasadnienia) oraz dokumentów związanych z zawartymi przez nich umowami oraz potwierdzeniami przelewów i dalszej dokumentacji (wyszczególnienie dokumentów z podaniem stron wskazane w dalszej części uzasadnienia).

Obsługę administracyjną zapewniała najpierw firma (...) Sp. z o.o., a po zmianie nazwy firma (...) Sp. z o.o.. Firmy te nie były stronami umów z inwestorami i nie zajmowały się wyszukiwaniem klientów. Cała dokumentacja była przekazywana do siedziby (...) Sp. z o.o., a później (...) Sp. z o.o., których biura mieściły się w W.. To właśnie z siedziby wyżej wymienionych firm faktycznie kierowano działalnością (...) Ltd. Pracowali tam M. G. (3), jako prezes firm, i B. B. (1), który faktycznie kierował przedsięwzięciem. Tam też zapraszano agentów chętnych do oferowania produktów (...) Ltd klientom.

Powyższe ustalono na podstawie wyjaśnień M. G. (3), zeznań świadków K. S. (poprzednio C.), A. G. (3), M. C. (1), T. K. (2), jak też pośredników (ich dane i strony z protokołami przesłuchania podane w dalszej części uzasadnienia).

Analiza rachunków bankowych (...) Ltd. świadczy o tym, że w 2006 roku i na początku 2007 roku odsetki były wypłacane ze środków nowych inwestorów – co wskazuje na schemat działania piramidy finansowej – oraz transferowane na konta innych podmiotów, jak też wypłacane w gotówce. Nie ustalono, aby pieniądze pokrzywdzonych były przez (...) Ltd inwestowane, co nie wyklucza, że w imieniu (...) Ltd inwestycji dokonywały inne podmioty.

Biegły A. J. (3) w sporządzonych opiniach z zakresu analizy kryminalistycznej (k.: 10.760-10.846, t. 55, 13.862-13.949, 13.952-13.970, t. 70, 14.811-14.815, 14.879-14.886, t. 75, 15.168-15.216, t. 78) i ustnych uzupełniających złożonych do protokołów rozpraw w toku poprzedniego rozpoznania sprawy, czyli dnia 28.10.2013 roku (k.: 19.058-19.059, tom 97) i na rozprawie dnia 24.10.2014 roku (k.: 19.928-19.929, tom 101) – analizując przepływy środków finansowych na rachunkach, których dane przekazano do badań – wskazał, iż proceder będący przedmiotem opinii był od początku do końca przygotowanym i realizowanym oszustwem. Wpłaty dokonywane przez inwestorów indywidualnych były przekazywane w całości na rachunki główne, gdzie następowało ich wymieszanie. W większości odsetki dla inwestorów indywidualnych były płacone z ich własnych pieniędzy lub pieniędzy innych inwestorów.

Dla przykładu w opinii z zakresu analizy kryminalistycznej (k.: 14.879-14.886 – tom 75) biegły A. J. (3) stwierdził, że w analizowanym materiale nie odnotowano osób i podmiotów (inwestorów), którym wypłacono kwoty pieniężne w całości pochodzące z ich własnych wpłat. Natomiast m.in. niżej wymienionym osobom i podmiotom wypłacono środki pochodzące w części z ich własnych wpłat i w części z wymieszanych wpłat innych inwestorów:

- M. i M. G. (5),

- J. H. (1),

- A. K. (1) Ubojnia (...) w G.,

- I. J., P. J. (1), Zakład (...),

- W. B. (1),

- L. S.,

- I. P.,

- J. i J. M. (1),

- L. D.., H. J.. Sp. Jawna,

- P. M. (1),

- E. P. (1),

- M. G. (2),

- K. P. (2),

- E. S. (1),

- P. S. (1),

- M. B. (1),

- E. B. (2),

- A. C., (...) Centrum (...). Sp. Jawna,

- W. B. (2),

- A. A. (1), B., M. i M. M. (2),

- Z. O.,

- A. S. (3),

- L. i M. G. (6),

- P. K. (3),

- W. K. (1),

- G. F. (1),

- S. P. (1) i K. P. (3),

- A. D. (1) i P. D.,

- G. A., Agencja Handlowo- (...),

- J. S. (2),

- D. D. (3),

- A. W.,

- H. J. i A. J. (2),

- P. K. (4),

Z. J. i K. J..

W przedmiotowej opinii biegły również stwierdził, że niżej wymienionym osobom i podmiotom wypłacono środki pochodzące z puli wyłącznie wymieszanych środków inwestorskich. Są to:

- J. G. (1),

- R. B. (1),

- R. Z. (2) i G. Z.,

- A. D. (2) i T. D. (1),

- W. Z. (1), (...) Sp. Jawna, D. Z., P. Z., W. Z.,

- E. W. (1),

- B. N.,

- R. R. (1),

- J. S. (3),

- T. R.,

- M. W. (2),

- T. i J. J. (2),

- J. W. (2),

- A. i S. N.,

- E. i R. B. (2),

- D. B.,

- J. S. (4),

- D. i J. C. (2),

- R. P. (1),

- J. P. (2),

- J. K. (5),

- A. G. (1),

- K. O. i I. O.,

- R. G.,

- W. K. (2),

- M. G. (7),

M. P. (1),

- L. B. (2),

- B. Ł. (2),

- K. B. (2),

- A. L. i R. L.,

- T. L.,

- M. i W. S. (2),

- M. I. (2) (k.: 14.883-14.884 – opinia biegłego).

Sąd za wiarygodne uznał opinie wydane przez biegłego z zakresu analizy, zarówno pisemne, w tym uzupełniające, wydane na etapie postępowania przygotowawczego, jak też ustne uzupełniające złożone do protokołów rozpraw w czasie poprzedniego rozpoznania sprawy, albowiem są one niesprzeczne, logiczne i jasne w zakresie ujawnionych przepływów finansowych na rachunkach bankowych, przy uwzględnieniu wiarygodnych wyciągów z kont, którymi dysponował biegły wydając opinie. Zdaniem Sądu opinie te zostały wykonane i przedstawione w sposób fachowy, w oparciu o wiedzę specjalistyczną i z zachowaniem reguł sztuki.

Przechodząc do wyjaśnień oskarżonych, to ***oskarżony B. B. (1)*** w czasie przesłuchania w toku aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 01 września 2017 roku (k.: 27.570-27.571 – tom 109) oświadczył, że nie przyznaje się do zarzucanego czynu i skorzystał z prawa odmowy składania wyjaśnień. Następnie potwierdził treść ujawnionych mu jego wyjaśnień z postępowania przygotowawczego z k.: 15.689-15.693 (tom 80), k.: 15.833-15.835 (tom 81).

Wówczas – w czasie przesłuchania w śledztwie – oskarżony B. B. (1) również oświadczył, że nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień oraz udzielenia odpowiedzi na pytania (k.: 15.689-15.693, t. 80).

W toku dalszego przesłuchania oskarżonemu B. B. (1) ujawniono wyjaśnienia złożone przez niego w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 20 grudnia 2012 roku z k.: 16.630 i oświadczenie z końca karty 16.635 (trzy ostatnie wersy) – tom 85, w których oskarżony B. B. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, odmówił składania wyjaśnień oraz udzielenia odpowiedzi na pytania, jak też odmówił ustosunkowania się do ujawnionych przez Sąd wyjaśnień oskarżonego z postępowania przygotowawczego (k. 16.630, t. 85) – po czym powiedział, że odnośnie oświadczenia z k.: 16.630 - na obecnym etapie nie ustosunkuję się do wypowiadanych przez niego oświadczeń na etapie postępowania sądowego. Dalej podał, że podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie oświadczenia zawartego na karcie 16.635, jednak nie będzie się wypowiadał. Następnie wyżej wymienionemu ujawniono wyjaśnienia złożone przez niego w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 26 października 2015 roku z k.: 20.656 – tom 105, w których nie przyznał się do winy i wyjaśnił, że nie uczestniczył w czynnościach określonych aktem oskarżenia dodając, że nie był to zamiar uczestnictwa bezpośredniego, nie miał pożytków z tej działalności, a następnie odmówił odpowiedzi na pytania (k.: 20.656, t. 105), po czym oświadczył, że korzysta z przysługującego prawa i nie ustosunkuje się do odczytanych wyjaśnień. Następnie skorzystał z prawa odmowy odpowiedzi na pytania.

Sąd dokonując wyjaśnień oskarżonego B. B. (1) nieprzyznającego się do popełnienia zarzucanego mu czynu uznał je za przyjętą przez niego linię obrony mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej. Nie umknęło natomiast Sądowi, że wyżej wymieniony w toku poprzedniego rozpoznania sprawy przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, co oznacza, że w toku postępowania jego stanowisko było zmienne. Wprawdzie wówczas nie opisał on stanu faktycznego, ale prezentował stanowisko odnośnie swojego sprawstwa zależnie od sytuacji procesowej i spodziewanych ewentualnych korzyści procesowych. W toku aktualnego rozpoznania sprawy oskarżony zdecydował aby nie dostarczać przeciwko sobie dowodów zaprzeczając swojemu sprawstwu. Taka postawa niewątpliwie stanowi przyjętą linię obrony, o czym pisano na wstępie.

W czasie przesłuchania w toku aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 01 września 2017 roku (k.: 27.568-27.570 – tom 109) ***oskarżony M. G. (3)*** oświadczył, że nie przyznaje się do zarzucanego czynu i skorzystał z prawa odmowy składania wyjaśnień. Następnie potwierdził treść ujawnionych mu jego wyjaśnień z postępowania przygotowawczego z k.: 15.797-15.800 (t. 80), k.: 15.836-15.840 (tom 81).

Wówczas – w czasie przesłuchania w śledztwie – oskarżony M. G. (3) oświadczył, że nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu**.**

W toku dalszego przesłuchania oskarżonemu M. G. (3) ujawniono wyjaśnienia złożone przez niego w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 20 grudnia 2012 roku z k.: 16.630-16.636 – tom 85.

W odczytanych wyjaśnieniach (k.: 16.630-16.636 - t. 85), oskarżony M. G. (3) oświadczył, że nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Natomiast w złożonych wyjaśnieniach podał, iż w 2005 roku, mniej więcej we wrześniu, jeden ze wspólnych znajomych jego i B. B. (1) poinformował go, że B. B. (1) zorganizował firmę w Polsce, która między innymi zajmuje się handlem paliwami, dodając, iż wygląda to bardzo poważnie. Podał, że po rozmowie poprosił o spotkanie, ponieważ pozostawał bez pracy. Ze słów oskarżonego wynika, że do jego spotkania z B. B. (1) doszło po dwóch, trzech tygodniach, które miało miejsce prawdopodobnie w kancelarii mecenasa D.. Ustalono wówczas, że on może zostać przyjęty do pracy przy organizacji biura w W., w tym okresie (...) sp. z o.o. Dodał, że firma (...) sp. z o.o. była spółką córką spółki (...) Ltd. z Anglii. Siedziba tej polskiej spółki w owym czasie znajdowała się we W.. Wyjaśnił, że spółka (...) działała na rynku już od jakiegoś czasu, równolegle do niej istniała i działała druga spółka córka firma (...) sp. z o.o. ((...)), której prezesem był A. K. (3). Firma (...) zajmowała się przygotowywaniem kontraktów, między innymi na ropę naftową, gaz. Z dalszej relacji oskarżonego wynika, że w pierwszym okresie w spółce zajmował się organizacją stanowisk pracy, ponieważ spółka (...) miała siedzibę we W., natomiast w W. była siedziba tylko spółki (...). Zapoznawał się również z działalnością firmy (...), ze strukturą firmy oraz przygotowywał różne dokumenty związane chociażby z planowanym podjęciem działalności związanej z obrotem wierzytelnościami. Dalej stwierdził, że mniej więcej w połowie grudnia doszło do konfliktu pomiędzy B. B. (1) a ówczesnym prezesem spółki (...), który przyjął go do pracy. W tym czasie zaznajomił się z działalnością spółki i 14 lub 15 grudnia 2005 roku zaproponowano mu objęcie stanowiska prezesa spółki (...). Decyzja była poprzedzona rozmową z B. B. (1) na temat płacy, a przede wszystkim obowiązków, jakie miałby w spółce wykonywać. Ponieważ wcześniej już zapoznał się z działalnością spółki (...), a także działalnością spółki matki (...) Ltd., więc wiedział, że spółka (...) Ltd. pozyskuje środki finansowe od prywatnych inwestorów. Dodał, że wiedział jakie konta posiadała firma angielska, ale na pewno nie były to tylko konta w Polsce. Ponieważ do 15 grudnia księgowość zewnętrzna prowadzona była przez firmę w sposób, według niego, nierzetelny, więc zarządził, po objęciu stanowiska prezesa, ponowne sporządzenie księgowości, a przede wszystkim rozdzielenie kont bankowych, które po jego przyjściu do firmy było wspólne dla firmy matki i firmy córki, co mu wydawało się bezzasadne. Z wypowiedzi oskarżonego wynika, że w dniu, w którym złożono mu propozycję prezesury spółki polskiej w rozmowie z B. B. (1), to zapytał go o źródło finansowania i o zabezpieczenia. Wówczas otrzymał jednoznaczną odpowiedź, że spółka (...) Ltd. posiada pełne zabezpieczenie do kwoty 10.000.000,00 USD, do której to kwoty jest w stanie się zadłużać. Następnie oskarżony zapytał dlaczego pieniądze pozyskiwane są w tak drogi sposób. Otrzymał informację, że pieniądze, które posiada są ulokowane na długoterminowej lokacie i jej zerwanie spowodowałoby większe straty. Dodał, iż wiedział, ponieważ wcześniej interesował się firmą (...). i jej dalszymi losami, że przy transakcji sprzedaży firmy (...) istniała dodatkowa płatność w wysokości 17.000.000 dolarów od grupy L. dla

B. B. (1) i A. G. (4), co jego zdaniem, uprawdopodobniło istnienie tej lokaty na 10.000.000,00 USD. Kontynuując wyjaśnienia podał, iż niektóre z wcześniejszych umów zawieranych przez spółkę (...) Ltd. były podpisywane i wystawiane gwarancje bankowe, co było dla niego jednoznaczne z tym, że firma jest wiarygodna, albowiem coś takiego wystawiano tylko osobom lub firmom bardzo wiarygodnym. W takiej sytuacji przyjął funkcję prezesa, udał się razem z kilkoma osobami do W., gdzie zostały przejęte dokumenty firmy. W innym miejscu przesłuchania podał, że prezesem firmy ustanowił go B. B. (1), natomiast samą umowę o pracę podpisał z M. J..

Kontynuując wyjaśnienia oskarżony powiedział, że umowy inwestorskie zawierane były dużo wcześniej niż od marca 2006 roku, jak jest w akcie oskarżenia. W momencie gdy obejmował firmę, tj. w styczniu, lutym, zadłużenie z tego tytułu wynosiło już około 10.000.000 złotych. Wyjaśnił, że mniej więcej między styczniem a marcem był głównie zaangażowany w sprawy księgowe, gdyż nie były one prowadzone rzetelnie, musiał zrobić korektę całej pracy. Około marca 2006 roku w firmie pojawił się M. C. (1). Dodał, że nie znał go wcześniej, pamięta jedynie, że spotkanie z nim odbywało się w cztery oczy z B. B. (1). Po jakichś dwóch tygodniach odbyło się drugie spotkanie. Wówczas dowiedział się, z rozmowy z B. B. (1) i K. C., że będzie zawarta umowa (...) z firmą (...). Od tego momentu zaczęły się umowy z inwestorami niejako pozyskiwanymi przez M. C. (1). Oskarżony dodał, że wcześniej chciał doprowadzić do rozdzielenia kont bankowych. Do Polski przyjechał M. J., który był dyrektorem firmy (...) Ltd., i w tym czasie zostało otwarte konto pomocnicze firmy w banku (...). Ponownie w marcu M. J. pojawił się w W. i zostało założone konto pomocnicze w Banku (...). Nie były to jedyne konta firmy. Oskarżony zauważył w jednej z umów, bo nie wszystkie umowy polecały wpłaty na konto w banku w Polsce, że wskazanie wpłaty jest w banku w Irlandii. Kontynuując wyjaśnienia podał, że wracając do wizyty M. J. w grudniu, to w tym czasie on (oskarżony) z prawnikiem W. zmodyfikowali umowę, była to umowa usługowa pomiędzy firmami (...) Ltd. a (...), na podstawie której polska firma prowadziła usługi na rzecz firmy matki, aczkolwiek z zapisów w umowie wynikało, że była także przedstawicielstwem i mogła reprezentować firmę w Polsce. Na podstawie tej umowy firma polska w 2005 roku otrzymywała wynagrodzenie miesięczne w wysokości 100.000 złotych plus VAT. Dodał, że rozmowa, jaką przeprowadził przy przyjęciu go do pracy z B. B. (1), zmieniła tę kwotę do, chyba, 18.000 funtów kwartalnie. Jednak jego wynagrodzenie nie wynosiło dużo, jak na prezesa spółki z zagranicznym kapitałem, gdyż było to 5.000 złotych plus gwarantowana premia, której nigdy nie otrzymał. W innym miejscu przesłuchania dodał, że w rozmowie z B. B. (1) dowiedział się, że premia miała być mu wypłacona, jak firma zacznie przynosić zyski. Oświadczył też, że nie wypłacono mu około 50.000 złotych wynagrodzenia. Składały się na to cztery miesiące wynagrodzenia plus premia za współudział w organizacji gali boksu zawodowego. Wystąpił do sądu pracy o wypłatę wynagrodzenia od likwidatora spółki i ma wyrok nakazowy .

Z dalszych wyjaśnień oskarżonego wynika, że działalność firmy w Polsce nie ograniczała się jedynie do naliczania i wysyłania środków finansowych dla inwestorów, spółka polska miała zapisane w umowie pewne warunki, między innymi obsługę umów z inwestorami, czyli naliczanie odsetek, wysyłanie kwot odsetek, zwroty kapitału. Natomiast firma polska nigdy nie uczestniczyła w żadnych negocjacjach z inwestorami. Oprócz rozliczeń związanych z inwestycjami było wiele tematów, które świadczyły o tym, że firma nie jest tylko i wyłącznie nastawiona na pozyskiwanie środków. Powiedział, że zaczynając swoją pracę wiedział, że spółka córka (...) posiada kilka bardzo poważnie zaawansowanych kontraktów. Jego zdaniem, środki inwestorów przeznaczane były także na finansowanie tej działalności. Takich inwestycji było znacznie więcej, jednym z większych przedsięwzięć, które miało przynieść do 40.000.000 złotych zysku, było przedsięwzięcie związane z terenem przy lotnisku w P.. Na ile wie, firma posiadała wszelkie pełnomocnictwa do zrealizowania tej transakcji od właścicieli terenu, a także kontrahenta zagranicznego zainteresowanego nabyciem terenu i zorganizowaniem na nim, przy pomocy firm polskich, centrum logistycznego, obsługującego lotnisko P.. Jednym z następnych dużych przedsięwzięć było zakupienie licencji mydełka opartego na nanosrebrze. Patent ten został wniesiony do spółki (...), dzięki czemu kapitał spółki szwajcarskiej został podniesiony do kwoty 5.000.000 franków szwajcarskich. Następną inwestycją planowaną przez firmę, był zakup firmy (...). Były prowadzone rozmowy na temat zakupu, została wpłacona zaliczka, niestety ktoś był silniejszy. Oskarżony, jako spółka (...), prowadził prace zmierzające do otwarcia produkcji napojów energetycznych opartych na naturalnych surowcach, ale nie miał tyle środków. Dodał, że został opracowany skład napojów, jak i projekt graficzny opakowań. Nie doszło do dalszych czynności w związku z pojawieniem się gali boksu zawodowego. Był to projekt inwestycyjny, w pełni zrealizowany. Projekt prowadziła (...) jako firma, choć faktycznie B. B. (1) decydował o wszystkich sprawach. Gala

boksu została zrealizowana, początkowo został wykupiony kontrakt T. A. od D. K. (1) i została zawarta umowa z T. A. oraz innymi bokserami, również z A. G. (5). Oskarżony wyjaśnił, że otrzymał od firmy (...), od prezesa S. K., zlecenie na pomoc w organizacji gali, przy czym część finansowa miała leżeć po stronie (...), ale do końca tak się nie stało, gdyż to on został niejako z długami, albowiem firma (...) zwlekała ze zrekompensowaniem wydatków poniesionych na gali. Oświadczył, że nie wie, dlaczego temat organizacji dalszych gal boksu został zaprzestany, po czym dodał, że prawdopodobnie wynikało to z tego, że T. A. pokłócił się z B. B. (1) i firmą (...). W swoich dalszych wyjaśnieniach M. G. (3) podał, że jednym z następnych tematów prowadzonych w tamtym czasie był pomysł zakupu ośrodka wypoczynkowego wraz ze źródłami wody mineralnej. Było też bardzo dużo drobnych rzeczy, które umarły w fazie projektu. Był też (...), był to projekt, który miał za zadanie obsługę Polaków przebywającej w Anglii, jeśli chodziło o przekazywanie płatności do Polski. Jego zdaniem, prezes (...) prowadził rozmowy z jednym z banków. To nie były działania (...) (...) - on tylko uczestniczył, pomagał. Oskarżony dodał, że po zakończeniu swojej pracy nie dostał również na koniec wynagrodzenia. W innym miejscu przesłuchania powiedział, że firma, którą zarządzał, była w posiadaniu nieruchomości, początkowo był to dom we W., który został sprzedany i kupiono nieruchomość w P. za około 1.000.000 złotych, która następnie została zamieniona z dopłatą na nieruchomość przemysłową. Jeśli chodzi o zakup młyna w P., to on decydował. Na tej transakcji firma zarobiła 500.000 złotych, zaś druga transakcja była zawarta w oparciu o sugestię B. B. (1).

W czasie dalszych wyjaśnień oskarżony - odpowiadając na pytania - wyjaśnił, że w okresie objętym aktem oskarżenia wiedział, że istnieją umowy inwestorskie między firmą (...) Ltd a prywatnymi inwestorami, ale niewiele wiedział o tych umowach, jedynie, że osoby wpłacały pieniądze i miały wypłacane z tego tytułu odsetki. W czasie, kiedy to się działo, był prezesem spółki (...) z siedzibą we W.. Spółka, którą zarządzał, naliczała odsetki, wypłacała należne kwoty na konto inwestorów, co robiła to na podstawie umowy serwisowej zawartej z (...) Ltd. Początkowo umowę między spółkami zawierał J., przedłużał ją G., czyli osoby te występowały po stronie firmy polskiej. Dodał, że umowy te były zawierane zanim on został prezesem. G. był też pełnomocnikiem firmy angielskiej. Oświadczył również, że B. B. (1) był pełnomocnikiem firmy angielskiej, którą w zasadzie tu reprezentował. Na temat umów z pokrzywdzonymi oskarżony przyznał, że wiedział jedynie, jakie ma naliczać odsetki i jakie są terminy rozwiązania umowy. Miał też pełny wgląd w polskie konta firmy, w związku z tym wiedział, że wpłaty są przeznaczane na bieżącą działalność firm polskich, a także na obsługę pozostałych inwestorów. Wiedział, że pieniądze pokrzywdzonych, zgodnie z umową, miały być inwestowane w instrumenty finansowe, ale nie zagłębiał się w treść umowy, bo to nie dotyczyło jego firmy. Dodał, że gdyby, w tamtym okresie, wiedział, że pieniądze inwestorów mają być przeznaczane na tak zwany foreks, to prawdopodobnie by do firmy się nie przyjął, dlatego, że jego opinia na temat foreksu jest negatywna, gdyż – jego zdaniem – jest to coś w rodzaju totolotka. Z wpłat inwestorów były wypłacane pozostałe odsetki, aczkolwiek to w powiązaniu z informacją, którą miał o zabezpieczeniu firmy lokatą B. B. (1), a także wcześniejszymi gwarancjami bankowymi, wydawanymi pod umowy inwestorskie, dawało mu poczucie bezpieczeństwa, że w przypadku niepowodzenia jakiejkolwiek transakcji kwoty te zostaną pokryte. Zaznaczył, że on nie miał żadnego udziału w namawianiu pokrzywdzonych do wpłaty pieniędzy. Powiedział też, że zmienił umowę serwisową w grudniu, po czym dodał, że może były to dwie umowy z inwestorami w grudniu – aneksy do umów, które podpisał w imieniu (...) Ltd., prawdopodobnie z C., podczas nieobecności pełnomocników, do czego miał upoważnienie. W związku z podpisaniem aneksu nie negocjował. Była to czynność czysto techniczna. Nie on uzgadniał warunki umów i aneksów z inwestorami. Otrzymał tylko informację, że jakiś inwestor przyjdzie. Oświadczył, że on wcześniej nie spotkał się z piramidą finansową, po czym dodał, że w 2005 roku raczej o tym głośno nie było, ale teraz już wie co to jest. W dalszych wyjaśnieniach podał, że firma, którą zarządzał miała też pomagać przy realizacji innych inwestycji. Na temat T. powiedział, że była asystentką B. B. (1) i głównie odbierała telefony, gdyż czasami dzwoniono z pretensjami, że coś się opóźnia. Dodał, że przyczyną tego, że pokrzywdzeni nie dostali tego, co chcieli, było niezrealizowanie inwestycji, o których wyjaśniał, ale nie tylko. Wydaje mu się, że także nieuruchomienie obiecanych lokat – chodzi o zabezpieczenie, o którym mówił B. B. (1). Pokrzywdzeni dostawali różne zyski, np. od marca 2006 roku odsetki były wypłacane tygodniowo i wynosiły 1% tygodniowo. Oprócz tego otrzymywał prowizję (...) M. C. (1), łącznie było to 7.000.000 złotych przez okres niecałego roku. Dodał, że prezes firmy jest na tyle autonomiczny na ile mu pozwala właściciel, a w tym wypadku, jako współwłaściciel firmy (...) Ltd., decydował B. B. (1). On np. otrzymywał z banku informację, że nie ma pieniędzy, a był to termin wypłaty pieniędzy inwestorom, więc wiedział, że mogą być

problemy. Kilka razy B. B. (1) informował go, żeby się nie przejmował, że ściągnie należność z własnych pieniędzy, a wtedy prawdopodobnie znajdował się kolejny inwestor, który wpłacał pieniądze i nie trzeba było już ściągać z własnych pieniędzy. Oskarżony sądził, że było to spowodowane terminem wygaśnięcia lokaty terminowej B. B. (1), o której ten wspominał. Nawet częściowe wyjęcie pieniędzy z lokaty może spowodować anulowanie odsetek, które do tej pory narosły. Dodał, że na kontach polskich firmy nie było innych wpływów, oprócz wpłat pieniędzy przez inwestorów, natomiast nie miał informacji co dzieje się na innych kontach. Tylko spółka zarządzana przez niego miała wypłacać pokrzywdzonym odsetki, między innymi w tym celu były konta w Polsce. Na tych kontach były tylko wpływy pieniędzy inwestorów i także odsetki wypłacano tylko z tych kont. Oskarżony wyjaśnił, że wiedział o tym wykonując czynności, ale wiedział też, że nie są to jedyne pieniądze jakimi obraca firma i że istnieją też zabezpieczenia. Powiedział też, że jeśli chodzi o wypływy z tych kont, pomijając wypłaty odsetek, to dostawał dyspozycje od B. B. (1) w zakresie opłacenia czynności prowadzonych przez spółkę. Nie zawsze dowiadywał się po co jest taki przelew, ale czasami był informowany na co są te pieniądze, jak np. pieniądze w gotówce dla prawników, przelewy za audyty, za patenty.

Z dalszej relacji oskarżonego wynika, że on nie zna przypadku, aby pieniądze wpłacone przez inwestora były przekazywane na tzw. foreks. W innym miejscu przesłuchania mówił, że nie wiedział, iż pieniądze mają być inwestowane w foreks oraz, że jego (oskarżonego) firma w ogóle nie uczestniczyła w takich inwestycjach. Z umów marcowych wynikało, że mają być inwestycje w instrumenty finansowe. Dodał, że, w okresie objętym aktem oskarżenia, z inwestorami negocjował i zawierał umowy M. C. (1) i pracownicy jego firmy (...), której był prezesem i właścicielem, a których zatrudniał w celu zawierania tychże umów. Natomiast on (oskarżony) nie zajmował się umowami inwestorskimi z pokrzywdzonymi. Firma (...) panowała nad całością. Prawdopodobnie M. C. (1), początkowo jako pełnomocnik, a potem dyrektor firmy (...) Ltd. do spraw Europy Wschodniej, podpisał te umowy. Powiedział też, że B. B. (1) prowadził rozmowy dotyczące pozyskiwania inwestorów z M. C. (1) w cztery oczy, w których to rozmowach on (oskarżony) nie uczestniczył. Treść rozmów zna jedynie z opowieści. W innym miejscu przesłuchania podał, że M. C. (1) miał wynagrodzenie od każdej umowy, za co płaciła mu (...) Ltd., jako firma zawierająca umowę. Wystawiał faktury i za usługi spółka otrzymywała wynagrodzenie, natomiast on jedynie rozliczał umowy inwestorskie, albowiem miał dostęp do kont spółki, którą zarządzał i na które to konta wpływały pieniądze inwestorów. Dodał, że konto w (...) Banku i w Banku (...) były jedynymi kontami w (...) Ltd. Wyjaśnił też, że była jeszcze jakaś osoba upoważniona, ale chyba nie korzystała z dostępu do tych kont. Oświadczył, że nie potrafi określić jakie były zyski z inwestycji i nie wie, gdzie te zyski z inwestycji pochodzące z pieniędzy inwestorów były lokowane. W tym zakresie decydowali właściciele spółki, czyli B. B. (1). Mówił też, że czasami były przejściowe problemy z regulowaniem zobowiązań wobec inwestorów, które – w okresie objętym zarzutem – pojawiły się pod koniec 2006 roku i wynikały z chwilowego braku pieniędzy na kontach. On miał harmonogram wypłat, natomiast B. B. (1) decydował ile pieniędzy i komu wypłacić, albowiem czasami nie było dla wszystkich środków i należało później dopłacać. Dodał, że nie zastanawiał się nad tym, że z pieniędzy tego, który je wpłacił aby zainwestować, następnie wypłacano odsetki. B. B. (1) mu tego nie wyjaśnił. Natomiast dla niego pieniądze, które wpłacili inwestorzy, po wpłacie, były już własnością (...) Ltd. Dodał, że nie wie, z czego jeszcze (...) Ltd. czerpał środki. Nie był w ich siedzibie i nie wie, czym zajmowała się ta firma, słyszał tylko, że inwestycjami. Oświadczył, że wie, iż B. B. (1) był współwłaścicielem spółki (...) Ltd. Natomiast nie wiedział, czy był jej założycielem. Dalej wyjaśnił, że prezesem (...) był S. K., ale nie wiedział, jakie były zależności między (...) a (...). Powiedział też, że (...) Ltd. przekazały sobie (...). On nie miał powiązań ze spółką brytyjską – matką. Zdaniem oskarżonego firma (...) była powiązana z B. B. (1) jako współwłaścicielem, ale nie wiedział na jakiej zasadzie. Niemniej, to B. B. (1) wydawał polecenia S. K.. Natomiast nic nie widział o zależności (...) i M. C. (1) od B. B. (1).

Kontynuując wyjaśnienia podał, że za prowadzenie spółki odpowiedzialny jest prezes, a on był prezesem (...) i (...) Polska. Natomiast, jeśli chodzi o nakreślanie działań, zadań spółki, to decydował B. B. (1), jako jeden ze współwłaścicieli. W lokalu, w którym on urzędował, jako prezes firmy, pomieszczenia podnajmował dla pełnomocnika, a jednocześnie współwłaściciela (...) Ltd. i (...) B. B. (1). Dodał, że on traktował spółki (...) Ltd. jako powiązane osobą właściciela. Będąc prezesem spółki starał się nie wydawać pieniędzy, ale gromadzić je. Wykonywał zlecenia B. B. (1) na początku pisemne, potem ustne. W innym miejscu przesłuchania podał, że zgodnie z umową z (...) Ltd., miał wykonywać polecenia ustne, faksowe i elektroniczne, toteż, zgodnie z umową, wykonywał polecenia pełnomocników ustanowionych przez firmę. Oświadczył, że widział pełnomocnictwo B. B. (1) z firmy (...) Ltd. Nie

pamiętał zakresu pełnomocnictwa B. B. (1). W umowie z M. J., zawartej pomiędzy ich firmami (...) Ltd. zostało określone, że pełnomocnicy mają prawo do wydawania poleceń m.in. finansowych. W innym miejscu przesłuchania podał, że przeważnie dyspozycje wydawał mu B. B. (1). Czasami miał informacje o jakimś przelewie od M. J., po czym dodał, że wszystkie przelewy, zgodnie z umową, miały być weryfikowane przez pełnomocników. Były segregatory z wykazami przelewów skwitowanymi przez M. J. osobiście. Wyjaśnił też, iż pamięta, że firma (...) funkcjonowała przez kilka miesięcy, a potem była firma (...). Dodał, że K. C. był podobno pełnomocnikiem (...) Ltd., podpisywał umowy, zajmował się foreksem, a przynajmniej się nim interesował. On był prezesem spółki do momentu jej likwidacji.

Sąd dokonując oceny wyjaśnień oskarżonego M. G. (3) uznał je w części za zgodne z prawdą, a w części odmówił im waloru wiarygodności. Za niezgodne z prawdą Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego w zakresie jego nieprzyznania się do popełnienia czynu i podjętych starań, w obszernym opisie zdarzeń, aby wykazać swą niewinność w odniesieniu do zarzucanego mu czynu. W ocenie Sądu, nakreślenie postawy oskarżonego jako biernego wykonawcy poleceń, zgodnie z zawartą umową o pracę, a jednocześnie nieświadomego, iż jego działania wypełniają znamiona przestępstwa, stanowi przyjętą przez niego linię obrony mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej. Natomiast za zgodne z prawdą Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie w jakim, opisując historię swej pracy w spółce (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o., przywoływał to co było mu wiadome na temat relacji w tej spółce i spółkach współpracujących, ich składów osobowych, decyzyjności w nich, ich przedsięwzięć, przepływów finansowych. W ramach tego wskazywał stronę formalną działania spółek od faktycznych decydentów. Konfrontując treść wyjaśnień oskarżonego M. G. (3) z zeznaniami świadków oraz załączonymi do akt sprawy dokumentami Sąd uznał, że wyżej wymieniony opisał rzeczywistość w sposób prawdopodobny, albowiem nie ujawniły się w toku rozprawy okoliczności nakazujące przeciwną ocenę relacji oskarżonego. Nadto odnośnie treści wyjaśnień oskarżonego M. G. (3) co do roli oskarżonego B. B. (1) w zdarzeniach związanych z działalnością spółek, których prezesem był oskarżony M. G. (3), zaś głównym decydentem oskarżony B. B. (1), to Sąd nie dysponuje w tym zakresie dowodami przeciwnymi. Nadto okoliczność ta znajduje potwierdzenie w zeznaniach świadków, w tym będących osobami pokrzywdzonymi. Podnieść należy, że wyjaśnienia oskarżonego M. G. (3) na temat udziału oskarżonego B. B. (1) w przestępstwie były konsekwentne i niezmienne. Mimo szeregu pytań wyżej wymieniony podtrzymał swoje wypowiedzi na ten temat. Także nie budzi zastrzeżeń wskazanie przez oskarżonego M. G. (3) osób współpracujących z B. B. (1) przy zawieraniu umów z inwestorami, jak M. C. (1), albowiem jego wypowiedzi na ten temat znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadków, w tym samego M. C. (1), pokrzywdzonych, na których umowach widnieje podpis wymienionego, jak też dokumentach. Zaznaczyć także należy, że oskarżony M. G. (3) z racji długotrwałego okresu zajmowania się działalnością spółek, jak również zajmowanego stanowiska jako prezesa firm, który w ramach obowiązków choćby tylko sygnował swoim podpisem istotne dla sprawy dokumenty, w tym faktury, i który miał wgląd, jako jedyna upoważniona osoba, do kont firmy ma dużą wiedzę na temat źródeł wpływu środków na konta firmy, czyli że pochodzą od inwestorów, oraz na jaki cel są wydatkowane, czyli na wypłatę odsetek inwestorom i inne wydatki spółki, nie są natomiast lokowane w instrumenty finansowe. Wskazać należy, że wyjaśnienia oskarżonego M. G. (3) umożliwiły ustalenia stanu faktycznego odnośnie udziału oskarżonego B. B. (1) w przestępstwie objętym aktem oskarżenia. Okoliczność, że oskarżony w swoich wyjaśnieniach nie podawał dokładnie dat zdarzeń, ani często szczegółów z nimi związanych, nie umniejsza jego wiarygodności. Niemniej jednak, badając głębiej treść relacji tego oskarżonego, stwierdzić należy, że sam tego nie dostrzegając, dostarczył on istotnego dowody sprawstwa nie tylko oskarżonego B. B. (1), ale i swojego. Nie można nie zauważyć, że oskarżony, z jednej strony zapewniając o swej niewinności i o swoim szczerym ówczesnym przekonaniu, że B. B. (1), w razie niepowodzenia, swoimi milionami dolarów zaspokoi roszczenia inwestorów, z drugiej strony opisuje typowy model piramidy finansowej, w której uczestniczy pełniąc rolę prezesa. W ramach tej piramidy finansowej kapitał pozyskiwany jest od inwestorów. Obiecywane są im bardzo duże zyski z konkretnych czynności inwestycyjnych zapisanych w umowach, jednak czynności te nie są realizowane, a kapitał jest przeznaczany na inne cele. Natomiast obiecane zyski wypłacane są tylko z wpłat kolejnych zwabionych inwestorów. Brak środków na wypłatę odsetek powoduje konieczność poszukiwania kolejnego inwestora. Brak dopływu kolejnych inwestorów powoduje upadek procederu. Właśnie te okoliczności zostały opisane przez oskarżonego w jego wyjaśnieniach jako sposób działania firmy, w której pełnił funkcję prezesa. W ten sposób M. G. (3) opisał także swój udział w procederze. Podając fakty o takiej wymowie nie mógł przecież jednocześnie wiarygodnie zaprzeczyć swemu sprawstwu polegającemu na udziale w przedsięwzięciu o charakterze piramidy finansowej, czyli w zorganizowanym oszustwie z art. 286 § 1 k.k. Nie

można nie dostrzec, że sam oskarżony zauważał, że mechanizm działania firmy, której był prezesem, miał charakter piramidy finansowej, który przez każdego i to od razu jest identyfikowany jako oszustwo. Oszustwo, albowiem w świadomości oskarżonego była wiedza nie tylko o rzeczonym mechanizmie, ale i o dysonansie między zapisami umów, a wykorzystaniem środków wpłaconych przez inwestorów na podstawie umów. W takim przedsięwzięciu oskarżony zupełnie świadomie brał udział, jako prezes spółki. Mając na uwadze treść wyjaśnień oskarżonego M. G. (3), który wprawdzie werbalnie zaprzeczał swojemu sprawstwu, to jednak opisując rzeczywistość związaną z działalnością firmy, je potwierdził. W takiej sytuacji Sąd uznał owo zaprzeczenie oskarżonego jako niewiarygodne i stanowiące przyjętą przez niego linię obrony.

Sąd uznał, że oskarżony M. G. (3), jak wskazano powyżej, z racji swojej funkcji w firmie, doskonale poznał przedsięwzięcie będące przedmiotem zarzutu. Co za tym idzie poznał też rolę w nim drugiego z oskarżonych. Podnieść należy, że B. B. (1), w świetle wyjaśnień M. G. (3), jest osobą decydującą o wszystkim w ramach tego przedsięwzięcia. Powyższe okoliczności zostały przez oskarżonego M. G. (3) zaobserwowane, albowiem były one związane z jego własną pracą. Jak wynika z wyjaśnień oskarżonego M. G. (3), jak też z innych dowodów, jego kontakt z oskarżonym B. B. (1) był częsty i dlatego jego wyjaśnienia w tym zakresie zasługują na obdarzenie ich walorem wiarygodności. Także upływ czasu od zdarzeń do wyjaśnień nie uprawnia do stwierdzeń, że oskarżony M. G. (3) pozostaje w błędzie co do roli B. B. (1) w procederze wywołanym postępującym procesem zapominania. Jest przeciwnie. M. G. (3) pamięta, w jakich okolicznościach trafił do spółki (...), kto decydował o jego przyjęciu, z kim ustalał istotne kwestie, kto decydował o pieniądzach, kto wreszcie zapewniał go o zabezpieczeniu. Owo zabezpieczenie to przecież miały być prywatne pieniądze B. B. (1), a z doświadczenia widomo, że nikt nie stawia jako zabezpieczenia swojego majątku, jeżeli przedsięwzięcie nie jest jego, gdy nie on decyduje. W opisany powyżej sposób, poprzez własne czynności wykonawcze, poprzez własne słowa, zaprezentował się w oczach M. G. (3) w ramach zarzucanego czynu B. B. (1). Natomiast oskarżony M. G. (3) prezentując sposób działań spółki, rolę oskarżonego B. B. (1), opisał także szczerze swoją rolę w przedsięwzięciu, jednocześnie nie dostrzegają, że w ten sposób obciąża także siebie. Powyższe także przemawia z wiarygodnością jego relacji.

Odnosząc się do zaangażowania oskarżonego B. B. (1) w proceder, to podnieść należy, że w ramach odpowiedzialności za przestępstwo oszustwa liczy się realizowanie czynności wykonawczych, w tym osobiście, nie zaś formalne pełnienie takich a nie innych funkcji w spółce. M. G. (3) w swoich wyjaśnieniach dostarczył wiarygodnego opisu zachowań B. B. (1), które obrazują faktyczną, a nie formalną, rolę tego oskarżonego. W takiej sytuacji, już dowód z wyjaśnień oskarżonego M. G. (3), choć wbrew zamierzeniu tego oskarżonego, dostarczył niezwykle istotnego potwierdzenia sprawstwa obu oskarżonych.

Przechodząc do dowodów z dokumentów dotyczących osoby oskarżonego M. G. (3), to na ręce M. G. (3) – pełnomocnika (...) Ltd. firma (...) S.A. przesyłała wypowiedzenia umów o zarządzanie powierzonym kapitałem złożone przez klientów (k.: 1007 – pismo z dnia 12.07.2007 roku), jak też inne informacje dotyczące zaniepokojenia klientów dotychczasowym niewywiązywaniem się spółki (...) Ltd z wypłaty świadczeń pieniężnych wynikających z rozwiązania umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem przez klientów (k.: 1008 – pismo z dnia 28.08.2007 roku, k.: 1010 – pismo z dnia 11.09.2007 roku).

W odpowiedzi na pisma firmy (...) S.A. M. G. (3) jako pełnomocnik (...) Ltd., Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. i Członek Rady Nadzorczej (...) S.A. wysyłał odpowiedzi, w których zapewniał o realizacji zapłaty w związku z chwilowym brakiem płynności finansowej w spółce (...) Ltd. podając terminy realizacji zobowiązań wobec firmy (...) S.A. oraz realizacji zwrotu kapitału z umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem (k.: 1.012 – pismo z 18.09.2007 roku – realizacja zobowiązania wobec inwestorów do 25.10.2007 roku).

W załączonej do akt sprawy opinii z zakresu badań dokumentów (identyfikacja nieczytelnych podpisów) (k.: 20.609-20.645 – tom 104) biegły sądowy z zakresu kryminalistycznych badań pisma i podpisów M. G. (8) stwierdził, iż kserokopie podpisów w formie paraf sygnujące dane M. G. (3) na stronach 1-5 dowodowej umowy nr (...) z dnia 29 marca 2007 roku zawartej pomiędzy firmą (...) reprezentowaną przez M. G. (3) – pełnomocnika (...) Ltd. w Polsce a firmą (...) Spółka Akcyjna reprezentowaną przez T. K. (2) – Prezesa Zarządu (k.: 102-106 akt sprawy Prokuratury

Okręgowej w Warszawie o sygn.(...)) wykazują taki poziom zbieżności graficznej z wzorami podpisów M. G. (3), który wskazuje na prawdopodobieństwo ich nakreślenia w pierwopisie przez wyżej wymienioną osobę. Biegły stwierdził też, że kserokopia podpisu w formie parafy sygnującej dane M. G. (3) na ostatniej stronie dowodowej umowy nr (...) (...)z dnia 29 marca 2007 roku oraz na kserokopii pisma z dnia 15.09.2007 roku adresowanego do K. W. (2) (k.: 989), kserokopii pisma (...) Ltd. z dnia 5.07.2007 roku informującego o połączeniu firm (k.: 1005) oraz kserokopii pisma z dnia 18.09.2007 roku adresowanego do T. K. (2) (k.: 1012) wykazują taki poziom zbieżności graficznej z wzorami podpisów M. G. (3), który wskazuje na prawdopodobieństwo ich nakreślenia w pierwopisie przez wyżej wymienioną osobę. Nadto z opinii wynika, że stwierdzone zbieżności w odniesieniu do paraf zaliczonych do pierwszej i drugiej grupy grafizmu dowodowego, aczkolwiek wskazują na prawdopodobieństwo ich nakreślenia w pierwopisie przez wyżej wymienionego M. G. (3), to jednak nie świadczą o złożeniu ich bezpośrednio na dokumentach, które stanowiły pierwowzory dokumentów dowodowych.

Sąd ocenił powyższą pisemną opinię z zakresu badań dokumentów jako wiarygodną i posiadają moc dowodową. Zdaniem Sądu została ona sporządzona w sposób fachowy, w oparciu o wiedzę specjalistyczną i z zachowaniem reguł sztuki. Jest jasna i pełna, toteż stanowi pełnowartościowy materiał dowodowy.

Przechodząc do zeznań świadków, to ***świadek P. J. (2)*** - zatrudniony w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego z siedzibą w W. przy Pl. (...), na stanowisku starszego specjalisty w Departamencie Postępowań - w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 77-78, t. 1) zeznał, że do jego obowiązków służbowych należy przede wszystkim monitorowanie nieprawidłowości występujących na rynku kapitałowym. W połowie lutego 2007 roku Urząd (...) otrzymał sygnał z rynku o działaniu pewnego podmiotu, który oferował usługi finansowe na rynku bez wymaganego zezwolenia. Na dowód tego otrzymali wzór umowy, którą ten podmiot podpisywał ze swoimi klientami. W ramach postępowania sprawdzającego, analizując treść otrzymanej umowy, stwierdzili, że podmiotem tym jest spółka zarejestrowana w Wielkiej Brytanii o nazwie (...) Ltd. Sformułowania użyte w umowie takie jak: „(...) finansowa", „kontrakty", „powierzony kapitał" świadczyły o tym, iż kapitał jest zarządzany i inwestowany w maklerskie instrumenty finansowe. W związku z powyższym zwrócili się do (...) Banku S.A. w W. o przekazanie wyciągu operacji finansowych spółki. Po otrzymaniu wyciągu, poddali go analizie i okazało się, że wpłaty dokonywane były głównie przez osoby fizyczne i były to znaczne kwoty, przekraczające 100.000 złotych. Z rachunku wynikało, iż kwoty te były głównie transferowane na rachunek trzech spółek: (...) Z., (...) Sp. z o.o. W. oraz (...) z siedzibą w D.. Dodatkowo z historii rachunku wynikało, że umowy podpisywane pomiędzy klientami (...) Ltd. miały na celu zarządzanie i inwestowanie w maklerskie instrumenty finansowe. Świadczyły o tym adnotacje przy przelewach (tytuły przelewów) takie jaki: „umowa o zarządzanie powierzonym kapitałem", „inwestycja finansowa" i „umowa inwestorska". Bazując na informacjach internetowych oraz rejestrze KRS stwierdzili pewne powiązania pomiędzy wyżej wymienionymi spółkami. Powiązania te miały charakter kapitałowy - polegały na tym, że (...) Sp. z o.o. i (...) Ltd. (obok (...) SA. i (...) LTD) wchodzą w skład (...). Oprócz tego stwierdzono, iż pod jednym adresem, to jest przy ul. (...) w D., zarejestrowany jest wyżej wymieniony (...) S.A. i (...), a także znajduje się tam przedstawicielstwo w (...) Ltd., co świadczy o ścisłym powiązaniu pomiędzy tymi podmiotami Stwierdzili także pewne powiązania osobowe, gdyż właścicielem (...) jest M. C. (1), który pełni również funkcję szefa sprzedaży na Europę Wschodnią z ramienia (...) Ltd. Prócz tego, co wynika z informacji umieszczonej na stronie internetowej (...), firma ta współpracując z (...) prowadzi obsługę zagranicznych przedstawicielstw na terenie Szwajcarii. Oprócz tego, bazując na informacjach prasowych, stwierdzono, iż (...) współpracuje lub też należy do B. B. (1). Potwierdza to także jeden przelew znajdujący się na wyciągu operacji finansowych (...) Ltd. Zgodnie też z informacjami zawartymi w dokumentach rejestrowych (...), w organach zarządczych tej spółki zasiadał S. K., współpracownik B. B. (1). Po złożeniu w sprawie tej formalnego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, około 10.07.2007 roku otrzymali kolejny sygnał i informacje na temat spółki (...) Ltd., przekazano im także kolejny wzór umowy, którą się ta spółka posługuje w ramach swojej działalności. Wraz z wyżej wymienioną umową przekazano im dokumenty świadczące o tym, iż spółka rozwijając działalność na terenie RP poszukuje współpracowników (agentów), których zadaniem ma być pozyskiwanie klientów. Umocniło to podejrzenia, iż działania spółki (...) Ltd polegają na prowadzeniu działalności w zakresie obrotu maklerskimi instrumentami finansowymi (zarządzaniu kapitałem) bez wymaganego zezwolenia Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

W czasie kolejnego przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 1.470-1.474, t. 9) świadek P. J. (2) m.in. podał, iż firma (...) Ltd. nie posiada zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego na prowadzenie działalności w zakresie obrotu maklerskimi instrumentami finansowymi. Spółka (...) Ltd. nie występowała do Komisji Nadzoru Finansowego o notyfikację uprawnień wydanych przez zagraniczne organy nadzoru. Posiadanie zezwolenia zagranicznych organów nadzoru nie uprawnia do prowadzenia na terenie RP działalności w zakresie obrotu maklerskimi instrumentami finansowymi bez notyfikacji tych uprawnień przez Komisję Nadzoru Finansowego. (...) Ltd. prowadził działalność na terenie RP w zakresie obrotu maklerskimi instrumentami finansowymi, co zostało udokumentowane przypadkami proponowania świadczenia usług i podpisywania umów z obywatelami i na terenie RP. (...) Ltd. posiada rachunki w bankach na terenie Polski, co wzmacnia tezę, że działalność ta była prowadzona na terenie RP.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 21 maja 2013 roku (k.: 17.542-17.544, t. 89) świadek P. J. (2) zeznał m.in., że Komisja Nadzoru Finansowego w 2007 roku złożyła zawiadomienie o działalności firmy (...) i jej działalności maklerskiej. Następnie opisał przebieg zdarzeń zgodnie wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były ogólne. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376 – tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka P. J. (2) z k.: 76-79, 1469-1475 i złożone do protokołu rozprawy z dnia 21.05.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 17.542-17.544 (tom 89).

Sąd ocenił zeznania świadka P. J. (2) jako wiarygodne, albowiem są spójne, logiczne i konsekwentne oraz korespondują z pozostałym ujawnionym w toku przewodu sądowego materiałem dowodowym, z którym tworzą zgodną całość. W ocenie Sądu nie ujawniły się żadne okoliczności podważające wiarygodność relacji świadka na temat zaistniałego zdarzenia.

Również kolejny świadek A. J. (2) w swoich zeznaniach opisał ogólnie charakter przedsięwzięcia, jakim była działalność firmy (...), z perspektywy znajomości z B. B. (1).

W swoich pierwszych zeznaniach z postępowania przygotowawczego ***świadek A. J. (2)*** (k.: 6.693-6.703, t. 35) zeznał między innymi, że w 2004 roku przybyli do niego B. B. (1) i P. K. (5). B. powiedział mu, że K. poznał w więzieniu, że jest to osoba, do której ma pełne zaufanie i którą zatrudnił. Z relacji świadka wynika, że przybyli opowiadali mu o M. J. - pastorze baptystów z Wielkiej Brytanii, prowadzącym działalność gospodarczą w B. w Anglii. Właśnie od grupy baptystów, którym duchowo przewodził M. J., miał pochodzić kapitał na przedsięwzięcia. Ze słów świadka wynika, że on sam M. J. poznał również w 2004 roku. Ten starał się uwiarygodnić w jego oczach kilka osób, wśród których kilkoro było baptystami, w tym B. B. (1) i A. G. (2). Dodał, że on miał wątpliwości, gdyż znał historię B. B. (1), ale M. J. powiedział mu, że to jest człowiek, który się zmienił i będzie działał w inny sposób niż poprzednio. Zaprzyjaźnił się z M. J., przeszedł z nim na „ty". Ze słów świadka wynika, że dla podjęcia działań w Polsce, które wskazał, przewidywana była jakaś spółka posiadająca już jakąś historię i nieobciążona zobowiązaniami. Taką spółką był (...) sp. z o.o. Podał, że on w sierpniu 2004 roku od M. M. (7) i innych udziałowców objął wszystkie udziały w spółce z o.o. (...) posiadającej kapitał zakładowy 50.000 złotych. Za objęcie tych udziałów nie płacił. Przypuszcza, że środki na to wyasygnowała grupa M. J.. B. i (...) przedstawili mu m.in. koncepcję, że (...) (...) zostanie przekształcony w (...) o wyższym kapitale zakładowym działający w Polsce jako agent (...) Ltd. z siedzibą w Wielkiej Brytanii. (...) miał być odpowiednikiem funduszu inwestycyjnego, który obracałby środkami inwestorów. W koncepcji tej, obok (...), miałyby być także odpowiedniki w innych krajach Europy. Zakładano, że spółki-agenci będą zawierały umowy z inwestorami, które to umowy będą parafowane przez (...) i M. J.. W każdym kraju miał być powołany pełnomocnik (...) Ltd. będący jednocześnie prezesem spółki - agenta. Koncepcja ta również zakładała, że zgromadzone środki lokowane będą zarówno w narzędziach finansowych, jak i w nowych technologiach. Doprecyzował, że mówiąc o narzędziach finansowych ma na myśli akcje, obligacje, warranty, bondy i inne bezpośrednie i pośrednie instrumenty finansowe. Zeznał, że ponieważ w Polsce, aby prowadzić działalność finansową trzeba mieć specjalne zezwolenie Komisji Nadzoru Finansowego, to od początku zakładano, że umowy z inwestorami będą dopiero ważne, gdy podpisze je M. J., co znalazło swoje odzwierciedlenie w formularzach umów inwestorskich. Z dalszej relacji świadka wynika,

że w marcu 2005 roku odbyło się we W. kluczowe spotkanie potencjalnych współpracowników (...) z M. J., w którym i on uczestniczył. Spotkanie to odbyło się w jego domu we W. przy ul. (...). Brali w nim udział B. B. (1), M. J., A. G. (2) z córką M. B. (2), prawniczka z Ł., J. B. - finansista z K. i K. C.. Na spotkaniu tym dyskutowano nad wyżej wspomnianą koncepcją oraz omawiano sprawy organizacyjne przyszłej spółki. Ustalono na tym spotkaniu, iż świadek będzie pełnomocnikiem (...) w Polsce i jednocześnie pierwszym prezesem (...) sp. z o.o. Dyrektorem zarządzającym i prokurentem (...) miał być A. G. (2), a jego córka miała pełnić funkcję sekretarki. Biuro firmy miało znajdować się przy ul. (...) we W.. Dodał, że jest to adres biura, w którym działalność gospodarczą prowadzi A. G. (2) z rodziną. Następnie podał, że rozpoczęli działania organizacyjne zmierzające do przekształcenia (...) (...) w (...) korzystając z usług Kancelarii Adwokackiej we W.. W maju dopiero kończył sprawy związane ze wszystkimi przekształceniami spółki (...) w (...) i z udrożnieniem kontaktów pomiędzy spółką matką i spółką agentem. Ze słów świadka wynika, że w czerwcu 2005 roku doszło do ostrego konfliktu pomiędzy A. G. (2) a nim. Konflikt ten dotyczył niepełnego informowania go o tym, co się dzieje w wykonawczym życiu spółki. Dodał, że pełną wiedzę na ten temat posiadała rodzina G.. Świadek bał się tego, że będą podejmowane decyzje, które będą go obciążać. Powiedział, że bywało tak, iż dowiadywał się od M. J. o faktach związanych z (...), o których jeszcze nie wiedział, a o których wiedział już M. J., czyli informacje przekazywano poza nim. Kiedy o tym powiedział M. J., oraz o tym, że M. B. (2) wykonuje tylko polecenia swojego ojca A. G. (2), ignorując jego polecenia, to M. J. uznał, że ważniejszy jest A. G. (2). W takiej sytuacji został odwołany ze wszystkich pełnionych funkcji oraz cofnięto udzielone mu pełnomocnictwo. W lipcu 2005 roku otrzymał oficjalne pismo od A. G. (2) informujące go o podjętych decyzjach. Dalej podał, że od tego momentu stał się tylko klientem (...), ponieważ zainwestował w okresie marzec - maj 2005 roku około 65,5 tys. USD. Dodał, że posiada na tę okoliczność umowę inwestorską z (...) Ltd. na zarządzanie powierzonym kapitałem. W swoich dalszych zeznaniach świadek podał, że nadal interesował się losami spółki, lecz jego kontakt z jej władzami był bardzo ograniczony. Dowiedział się, że doszło do konfliktu pomiędzy A. G. (2) i M. J. oraz, że spójka została przeniesiona do W., a jej nowym prezesem jest M. G. (3). Powiedział też, że na prośbę M. G. (3) dwukrotnie otwierał po dziesięć wydzielonych kont w (...) Banku dla potencjalnych inwestorów (...) Ltd., którzy mieli tam przelewać środki według umów inwestorskich z (...) Ltd. Dodał, że jego zainteresowanie firmą wynikało również z tego, że chciał odzyskać zainwestowane środki. Kiedy rok przed przesłuchaniem zadzwonił do niego M. G. (3) z jakąś sprawą, to zapytał go o los swoich pieniędzy. Wówczas ten podał mu kolejny termin zwrotu środków pieniężnych, który nie został dotrzymany. Mówił, że miał też telefoniczny kontakt z M. J. i B. B. (1). Wówczas pytał się ich o los swoich pieniędzy. (...) i B. przepraszali go, że tak wyszło i próbowali się wytłumaczyć. Podawali różne wersje zwrotu kapitału, między innymi poprzez kapitalizację papierów wartościowych (...) (...) W swoich dalszych zeznaniach świadek podał, że on tak naprawdę nie wie, jakie były relacje między M. J. a B. B. (1). Natomiast odnosi wrażenie, że ponieważ B. B. (1) ma przeszłość naznaczoną przez aferę Art. B., to decyzje do Polski przepływały poprzez M. J.. Doprecyzował, że takie wrażenia odnosił po tym, że wiele różnych spraw o charakterze detalicznym było podstawą podejmowanych decyzji. Należało wykonać decyzje, dyspozycje, które były wyrażone, czy też podpisane przez M. J., dla których to podstawą była szczegółowa znajomość codziennej sytuacji w spółce, a M. J. był przecież w Anglii. Oświadczył, że jest przekonany, że wszystko to było raportowanie M. J., niemniej to B. B. (1) był na miejscu w W. i to on znał szczegóły spraw spółki, chociaż nigdy nie zostało stwierdzone, że pełni w (...), ani w (...) Ltd. jakąkolwiek funkcję.

W czasie kolejnego przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego świadek A. J. (2) (k.: 15.763-15.771, t.80) opisał przebieg zdarzeń podobnie jak w czasie pierwszego przesłuchania. Nadto oświadczył, że uważa, iż za tym wszystkim stał B. B. (1). Według niego wszystkie decyzje podejmował B. B. (1), a M. J. był tylko atrapą. Podkreślił, że w czasie, kiedy on (świadek) był prezesem (...) (...), a po zmianie nazwy (...), to najbardziej decyzyjny był B. B. (1), chociaż nigdzie nie występował jako podejmujący decyzje, ale faktycznie decyzje były jego. Ktokolwiek cokolwiek zrobił, to i tak musiał to zaakceptować B. B. (1). Dodał, że B. B. (1) starał się, aby jego nazwiska nigdzie nie było. Ze słów świadka wynika, że on nie wie, w jaki sposób rozporządzono pieniędzmi wpłaconymi przez klientów, po zawarciu umowy z (...).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego (k.: 19.270-19.274, tom 98) świadek A. J. (2) zrelacjonował przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi zeznaniami z postępowania przygotowawczego, jednak jego wypowiedzi były ogólne. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376 – tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka A. J. (2) z k.: 6.693-6.703 (t. 35), k.: 15.762-15.772 (t. 80) i złożone do protokołu rozprawy w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 19.270-19.274 (tom 98).

Sąd dokonując oceny zeznań świadka A. J. (2) podszedł do nich z ostrożnością, albowiem wyżej wymieniony sam, w początkowym okresie działalności firmy (...) w Polsce, był zaangażowany w to przedsięwzięcie. Niemniej należy podkreślić, że A. J. (2), podobnie jak inni świadkowie biorący udział w działalności firmy, które zostaną przytoczone poniżej, dostrzegł zasadniczą rolę B. B. (1), którą opisał w swoich zeznaniach. Zrelacjonował on zdarzenia z udziałem B. B. (1), w których sam uczestniczył i które zaobserwował, a także informował o swych wnioskach, co do roli B. B. (1) w procederze, na podstawie dostrzeżonych okoliczności. Wobec powyższego Sąd uznał zeznania świadka A. J. (2) za wiarygodne w zakresie przywołania zaistniałych zdarzeń odzwierciedlających udział B. B. (1) w przestępczym procederze i późniejszą rolę w firmie (...). Sąd stwierdził, że w toku rozprawy głównej nie ujawniły się okoliczności, z których wynikałoby, że świadek miał szczególny, osobisty interes w fałszywym pomówieniu oskarżonych. Zdaniem Sądu A. J. (2) opisał rzetelnie to co zapamiętał na temat zaangażowania B. B. (1) w proceder i prawidłowo nakreślił rolę M. G. (3), albowiem składając takiej treści zeznania mówił także o swojej styczności z przedsięwzięciem. Podnieść należy, że zeznania świadka na temat zaobserwowanego przez niego udziału oskarżonych w procederze były konsekwentne i niezmienne. Mimo szeregu pytań świadek podtrzymał swoje wypowiedzi na ten temat. Zaznaczyć także należy, że A. J. (2) z racji zajmowania się sprawami firmy (...) Sp. z o.o., a także jako pełnomocnik firmy (...), przy współpracy z m.in. z B. B. (1), a później także na prośbę M. G. (3), ma wiedzę na temat rozwoju działalności tych osób na terenie Polski polegającej na zawieraniu umów z inwestorami, którzy wpłacali środki pieniężne na konta w (...) Banku, zakładane także przez niego na prośbę M. G. (3). Wskazać należy, że zeznania A. J. (2) umożliwiły ustalenie zaangażowania B. B. (1) w proceder polegający na pozyskiwaniu środków pieniężnych od inwestorów od początku działalności firmy (...) na rynku polskim. W czasie przesłuchania świadek doprecyzowywał opisy niektórych zdarzeń, w których uczestniczył. Podkreślić także należy, że jeżeli świadek nie pamiętał lub nie znał szczegółów zdarzeń to o tym mówił, co także wskazuje na prawdomówność tego świadka. Okoliczność, że świadek w swoich zeznaniach nie podawał dokładnie dat niektórych zdarzeń, ani często szczegółów z nimi związanych, nie umniejsza wiarygodności jego zeznań. Oczywistym jest, że upływ czasu zaciera w pamięci szczegóły zdarzeń. Natomiast odnosząc się do oceny zeznań świadka w zakresie podawanych przez niego spostrzeżeń i ocen zachowań osób zajmujących się działalnością firmy (...) na rynku polskim, w tym wskazywanie jako głównego decydenta B. B. (1), to na ten temat jego wypowiedzi nie były jednoznaczne. Niemniej nie można przypisać, aby wnioski świadka odbiegały w zasadniczych dla zaistnienia przestępstwa kwestiach od ustaleń Sądu w zakresie sprawstwa oskarżonego B. B. (1).

Potwierdzeniem relacji świadka A. J. (2) są zeznania kolejnego świadka.

Świadek P. K. (5) - zatrudniony w (...) na stanowisku dyrektora do spaw handlowych - w swoich zeznaniach z postępowania przygotowawczego (k.: 11.965-11.974, t. 61) potwierdził, że odbywał z B. B. (1) karę pozbawienia wolności. Odnosząc się do przedmiotu sprawy podał między innymi, że spółka (...) Ltd powstała w Anglii i została założona przez M. J.. W Polsce (...) Sp. z o.o. przekształciła się w (...) Sp. z o.o. Zrobił to, na polecenie B. B. (1), M. J., który był formalnym założycielem spółki w Anglii. W innym miejscu przesłuchania na temat relacji B. B. (1) i M. J. świadek podał, że jest przekonany, w oparciu o obserwację relacji pomiędzy M. J. a B. B. (1), że wszystko co robił M. J. w Anglii wypływało od B. B. (1), że to B. B. (1) podejmował decyzje. Z dalszych zeznań świadka wynika, że on w firmie (...) był zatrudniony jako dyrektor handlowy. Jego praca w (...) (...), zmienionej później na (...), polegała na tym, że poruszał się z B. B. (1) jako jego asystent, realizował stronę formalną, przygotowywał pomysły B. B. (1) do realizacji, sporządzał biznesplany, kosztorysy. Mieli prowadzić interesy, B. B. (1) był zaangażowany w wiele różnych pomysłów i przedsięwzięć, ale nigdy nie doszło do ich finalizacji z powodu braku środków. Dodał, że część tych pomysłów pochodziła od ludzi, którzy myśleli, że B. B. (1) ma pieniądze. Świadek zeznał też, że decyzje o tym co się dzieje w (...) (...) faktycznie podejmował B. B. (1). Wszystkie działania i pomysły wypływały od B. B. (1). Sytuacja ta nie zmieniła się po przekształceniu firmy w (...) i przyjściu A. G. (2). Firma (...) miała zajmować się różnymi interesami. Dodał, że formalnie (...) (...) reprezentował prof. J., a później G.. Powiedział też, że on odszedł z firmy w ostatnich dniach kwietnia 2005 roku.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 17.12.2013 roku (k.: 19.200-19.201, t. 97) świadek P. K. (5) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376 – tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka P. K. (5) z k.: 11.965-11.974 (t. 61) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 17.12.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 19.200-19.201 (tom 97).

Sąd dokonując oceny zeznań świadka P. K. (5) również podszedł do nich z ostrożnością, albowiem wyżej wymieniony sam, jako asystent i znajomy z więzienia, współdziałał z B. B. (1) w początkowym okresie działalności firmy (...) Sp. z o.o., przemianowanej następnie na (...) Sp. z o.o., co oznacza, że był zaangażowany w przedsięwzięcie. Niemniej należy podkreślić, że P. K. (5), podobnie jak inni świadkowie biorący udział w działalności firmy, dostrzegł zasadniczą rolę B. B. (1), którą opisał w swoich zeznaniach. Za takim stanowiskiem przemawia fakt, że był wprowadzony do wnętrza przedsięwzięcia przez B. B. (1). Świadek ten zrelacjonował zdarzenia z udziałem B. B. (1), w których sam uczestniczył i które zaobserwował, jak też informował o swych wnioskach, co do roli B. B. (1) w procederze, na podstawie dostrzeżonych okoliczności. Z jego wypowiedzi wynika, że nie dostrzegał osoby ważniejszej od B. B. (1) w tym przedsięwzięciu. Nadto odróżniał on formalne stanowiska, jak M. J., A. J. (2), czy A. G. (2), od faktycznego zarządzania firmami, które przypisał B. B. (1). Wobec powyższego Sąd uznał zeznania świadka P. K. (5) za wiarygodne w zakresie przywołania zaistniałych zdarzeń odzwierciedlających udział B. B. (1) w przestępczym procederze. Sąd stwierdził, że w toku rozprawy głównej nie ujawniły się okoliczności, z których wynikałoby, że świadek miał szczególny, osobisty interes w fałszywym pomówieniu oskarżonego. Podnieść należy, że zeznania świadka na temat zaobserwowanego przez niego udziału B. B. (1) w procederze były konsekwentne i niezmienne. Mimo szeregu pytań świadek podtrzymał swoje wypowiedzi na ten temat w czasie przesłuchania na rozprawie w toku poprzedniego rozpoznania sprawy, chociaż jego wypowiedzi, z uwagi na upływ czasu od zdarzeń, były mniej szczegółowe. Wskazać należy, że również zeznania P. K. (5), z pozycji asystenta B. B. (1) w spółce (...), umożliwiły ustalenie zaangażowania B. B. (1) w proceder już od czasu funkcjonowania firmy (...) Sp. z o.o., przekształconej następnie w (...) Sp. z o.o.

Kolejny przesłuchany w sprawie ***świadek A. G. (2)*** – prezes firmy (...) sp. z o.o. – w swoich zeznaniach z postępowania przygotowawczego (k.: 7.530-7.541, t. 39) podał, że w 2004 roku poznał M. J., który był znajomym A. S. (4), we W.. Wymieniony w grudniu 2004 roku zaproponował mu pracę dla jego spółki (...). Natomiast w 2005 roku, w marcu lub kwietniu, przedstawił mu na czym ma polegać ta współpraca. Chodziło o pracę dla spółki (...), której prezesem był A. J. (2) zamieszkały we W.. Z dalszej relacji świadka wynika, że wówczas M. J. i B. B. (1) poznali go z A. J. (2). Mówił też, że na początku 2005 roku lub pod koniec 2004 roku spotkał się z B. B. (1), który przyjechał po niego razem z M. J. na dworzec. B. B. (1) przedstawił się jako osoba, która jest razem z M. J. współwłaścicielem (...) Ltd w Anglii. Miał on szerokie plany handlu ropą, gazem, kontraktami surowcowymi. Wówczas nie było jeszcze mowy o inwestycjach finansowych. Stwierdził, że szybko zorientował się, iż „pierwsze skrzypce" grał B. B. (1), a nie M. J., gdyż trudno było tego nie zauważyć. Z dalszej relacji świadka wynika, że we W., w marcu 2005 roku, podła propozycja, że (...) (...) będzie obsługiwała administracyjnie (...) Ltd. Szybko okazało się, że obsługa będzie dotyczyła głównie inwestycji finansowych. B. z (...) mówili, że B. posiada olbrzymi kapitał na zachodzie, ok. 100.000.000 USD, jednak pieniądze te są zainwestowane w bondy (obligacje Skarbu Państwa). Powiedziano mu też, że ponieważ te bondy są w dużych odcinkach, to nie ma sensu ich ruszać. Zamierzali zbierać pieniądze i łączyć je w większe pule po czym inwestować właśnie w te bondy, w Szwajcarii. Został zatrudniony przez (...) Ltd Anglia.

W innym miejscu przesłuchania podał, że brał udział w spotkaniu u A. J. (2) w marcu 2005 roku we W.. Był to start ekspansji (...) Ltd. W spotkaniu tym brali udział B. B. (1), A. J. (2), K. C. oraz jeszcze dwie lub trze osoby z B. B. (1), którzy nie zostali zaproszeni do projektu. Była też prawniczka M. B. (3) z Ł., spokrewniona z B. B. (1), był również J. B., który miał zajmować się oprogramowaniem do rozliczania finansów. Mówiono o planach firmy. Na tym spotkaniu nie było mowy o tym, że będą inwestycje na rynku finansowym, nie przedstawiano K. C. jako osoby odpowiedzialnej za

inwestycje finansowe. Nie negocjował warunków współpracy pomiędzy (...) (...) a (...) Ltd, było one wcześniej ustalone pomiędzy J., (...) a B.. W obu firmach prym wiódł B. B. (1).

Kontynuując zeznania podał, że dość szybko zobaczył, że firma (...) zajmuje się właściwie tylko i wyłącznie zbieraniem pieniędzy dla (...) i regulowaniem rachunków, z polecenia (...), które nie były związane z działalnością (...) (...). Dodał, że prezesem (...) (...) był wówczas A. J. (2). Wydawało mu się jeszcze wówczas, że za (...) Ltd stoją duże pieniądze ulokowane zagranicą, albowiem biuro obsługiwało loty B., hotele itp. Dodał, że została zawarta umowa pomiędzy (...) Ltd dotycząca obsługi administracyjnej. Z dalszej relacji świadka wynika, że w połowie sierpnia 2005 roku B. B. (1) zrezygnował z A. J. (2) jako prezesa (...) (...) lub już wtedy (...). W innym miejscu przesłuchania podał, że odwołanie J. odbyło się w ten sposób, że zawieszono mu pełnomocnictwa do reprezentowania (...) Ltd. Do (...) (...) nadesłano zawiadomienie z informacją, że A. J. (2) będzie odwołany z funkcji prezesa. Wówczas B. B. (1) zaproponował jemu (świadkowi) objęcie funkcji prezesa zarządu tej spółki. On postawił warunek, że może się tego podjąć, jeżeli wszystko będzie potwierdzane przez M. J.. Ponieważ B. B. (1) w tamtym czasie współpracował z kancelarią (...), to oni przygotowywali dokumenty. W innym miejscu przesłuchania podał, że on był prezesem (...) (...) od połowy sierpnia 2005 roku z wynagrodzeniem w wysokości 3.000 złotych. W (...) (...) była zatrudniona również jego córka M. B. (2), która w tej firmie pracowała w tym samym okresie co on. Z relacji świadka wynika także, że spółka zmieniła nazwę na (...), zaś on był jej prezesem do grudnia 2005 roku. Dodał, że zarówno (...) (...), jak i (...) świadczyły usługi na rzecz (...) Ltd Anglia. (...) (...) miała pełnomocnictwo (...) Ltd do zawierania umów inwestycyjnych, przyjmowania pieniędzy i dokonywania wypłat. To pełnomocnictwo zostało udzielone w okresie kiedy A. J. (2) był prezesem (...) (...). Mówił też, że kiedy był prezesem firmy, to udziałowcem (...) była (...) Ltd.

Kontynuując zeznania podał, że on posiada dokumenty podpisane przez M. J., jego pisemne polecenia dokonania przelewów. Wówczas inwestorzy byli głównie z terenu W., których pozyskiwał K. C.. B. B. (1) proponował wszystkim korzystny układ prowizyjny i pozyskiwanie klientów. Zeznał, że on bardzo szybko zobaczył, że działalność inwestycyjna jest przenoszona do W. i skupiona wokół biura przy ul. (...). O otwarciu tego biura przy ul. (...) zadecydowali M. J. z B. B. (1). Biuro we W. zaczęło odpowiadać na telefony zniecierpliwionych klientów, którym należały się prowizje. Pierwsi klienci zaczęli dzwonić do biura we W. przy ul. (...) latem 2005 roku z pytaniami o przyczyny opóźnień w wypłacie prowizji. Dodał, że to nie były duże sumy i zaniepokoiło go, że B. B. (1) nie jest w stanie wypłacać prowizji od tych niezbyt dużych sum. On monitował u B. B. (1) i M. J., że nie chce ponosić odpowiedzialności za ich niesłowność. Od tego czasu zaczął narastać konflikt pomiędzy nim a B. B. (1). Dodał, że M. J. był figurantem, nie miał żadnego znaczenia. Ze słów świadka wynika, że już w październiku 2005 roku wszystkie dokumenty inwestorskie zostały zabrane przez K. C.. Było to kilkanaście kopii umów. Oryginały mieli inwestorzy. Zeznał też, że on od sierpnia 2005 roku wypłacał sobie pensję, jako prezesowi, w wysokości około 3000 złotych. Miał regulować rachunki telefoniczne, za rozmowy (...), B., C., M. B.. Były to rachunki astronomiczne. Pieniądze te miały zostać mu zwrócone przez (...) Ltd. Jednak nie dostawał żadnych przelewów, natomiast mówiono mu, że ma sobie wziąć pieniądze z konta z pieniędzy inwestorów. Wówczas zorientował się, że „dziury łatają wpłaty kolejnych inwestorów". W innym miejscu przesłuchania podał, że za jego czasów żadne pieniądze z wpłat nie poszły na żaden forex lecz szły na bieżącą obsługę (...) Ltd.

W dalszych zeznaniach podał, że kiedy to powiedział, to wówczas biuro przeniesiono do W.. Napisał wówczas oficjalne pismo do zarządu (...). Po otrzymaniu pisma złożono wniosek do KRS o zmianę zarządu. On przestał być prezesem firmy 15 grudnia 2005 roku. Następnie przyjechał M. J. z nowym prezesem M. G. (3), którego wówczas poznał. Od 15 grudnia 2005 roku M. G. (3) został prezesem firmy. W innym miejscu przesłuchania podał, że w firmie faktycznie decyzje podejmował B. B. (1). On będąc prezesem firmy musiał konsultować z M. J. i B. B. (1) wszelkie wydatki, np. na meble. Dodał, że firmy (...) były potrzebne do tego żeby ściągać z rynku pieniądze. (...) (...) i (...) miały otrzymywać 100.000 złotych za świadczone usługi administracyjne. Chyba parę razy dostali te pieniądze, ale nie pochodziły one z Anglii, lecz wszystko było finansowane z pieniędzy wpłacanych przez inwestorów i jemu pozwolono wziąć te pieniądze. Formalnie zezwolił na to M. J., ale na 100% stał za tym B. B. (1). W innym miejscu dodał, że rachunki firmy zakładał A. J. (2), natomiast do kont (...) miał dostęp J., on oraz B.. Dostęp mogły mieć również i inne osoby. W innym miejscu przesłuchania podał, że spółki (...) zajmowały się obsługą rachunku bankowego w imieniu i na rzecz (...) Ltd i była to główna ich działalność. Na ten rachunek wpływały i wypływały pieniądze inwestorów i kontrahentów. Na rachunku nie

było żadnych operacji, które wskazywałyby na fakt inwestowania pieniędzy inwestorów. Ponadto spółki te zajmowały się obsługą delegacji (...), B., rozliczaniem rachunków telefonicznych, drukowaniem umów inwestorskich. Wzór umowy dostali mailem od (...). Umowy drukowali i wysyłali do W. do biura na ul. (...) i na polecenie bezpośrednio inwestorom. Potem przejęło to biuro przy ul. (...). Wysyłali informację o tym ile inwestor wpłacił i jakie odsetki oraz w jakim okresie mu się należą. Dodał, że K. C. dostał pełnomocnictwo do reprezentowania (...) Ltd i to on podpisywał umowy, gdyż do niego należało pozyskiwanie inwestorów. Umowy nie były przesyłane do L.. Dodał, że mogło się zdarzyć, że to on podpisał jakąś umowę. Jeżeli inwestor się zdecydował wpłacał pieniądze na konto (...) (...) lub (...), to on (świadek) dostawał polecenie przyjęcia tych pieniędzy w imieniu (...) Ltd, a potem ewentualne polecenie wypłaty kapitału i odsetek. Dodał, że pod koniec jego prezesury B. B. (1) przedstawił się jako pełnomocnik i współwłaściciel (...) Ltd., ale on formalnego pełnomocnictwa nie widział.

W swoich zeznaniach powiedział też, że on jest jednym z inwestorów. W marcu 2005 roku (...) poprosił go o pożyczkę 30.000 złotych. Powiedział, że może oddać te pieniądze albo sporządzi umowę inwestycyjną na 10 % miesięcznie. Umowa była bezterminowa, a odsetki miały być wypłacane po zakończeniu umowy, ale ich nie otrzymał. Około lutego 2006 roku dostał zwrot tej kwoty na konto prywatne. Dodał, że on rekomendował inwestycję A. S. (4), który odzyskał pieniądze z odsetkami oraz rekomendował inwestycję firmie (...) z W., której udziałowcami byli S., J. i on, która też odzyskała pieniądze. Dodał, że A. S. (4) znał B. B. (1) ze (...) oraz znał M. J.. Wszyscy trzej pracowali w F., który jest własnością S.. S. zainwestował ok. 100.000 - 200.000 złotych, a J. również 100.000-200.000 złotych. Powiedział też, że mogło się tak zdarzyć, że on również reprezentował (...) Ltd na podstawie szczególnego pełnomocnictwa. Wydaje mu się, że za umowy z J. lub (...)(...), nie dostał prowizji. Dodał, że prowizja była ustalona w ten sposób, że B. powiedział, iż jest 10% zysku miesięcznie i prowizja zależy od tego na ile pośrednik umówi się z klientem, jak np. na 6%, to zostanie mu 4%.

Podczas kolejnego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 7.579- 7.586, t. 39) świadek A. G. (2) podał, że wiedział, iż (...) Ltd zawiera umowy z inwestorami, bo i on taką umowę zawarł. Dodał, że na początku nie było mowy o tym, że inwestorzy będą wpłacali pieniądze do banku w Polsce. Mieli oni wpłacać do banków na terenie Wielkiej Brytanii i Szwajcarii. Jak został prezesem to już były zbierane pieniądze na rachunki w Polsce. Zaczęło się to w marcu, kwietniu 2005 roku. Tłumaczone było to tym, że inwestorom w Polsce łatwiej będzie wpłacać pieniądze na rachunki w Polsce. Z wypowiedzi świadka wynika, że on nie weryfikował wiarygodności (...) Ltd oraz jej zdolności do wywiązywania się ze zobowiązań. Nie sprawdzał wysokości kapitału podstawowego tej firmy. Został poinformowany przez (...) i B., że jest powiązana kapitałowo ze spółkami z Cypru i Izraela. Nie wiedział na czym to powiązanie kapitałowe miało polegać. Cały czas był przekonany, że B. ma odłożone duże pieniądze. Mniej więcej w sierpniu zorientował się, że żadne pieniądze nie przychodzą z zagranicy. Zaczął podejrzewać, że tam nie ma żadnych wolnych środków, że wszystko opiera się o środki wpłacane dla (...) Ltd w Polsce. Pierwsza sytuacja, kiedy nie było pieniędzy na koncie, a trzeba było zapłacić inwestorowi, była w wakacje, chyba w sierpniu. To nie była duża kwota. Cały czas jednak wpływały pieniądze od inwestorów i to pozwoliło zachować płynność. Dodał, że pieniądze wpłacane przez inwestorów były na bieżąco wydatkowane. Wytłumaczenie było takie, że zagranicą są duże środki, których nie można ruszyć, bo straci się odsetki. We wrześniu rozmawiał z K. C., który na pytanie: „czy są organizowane jakieś pieniądze?", zapytał go: „czy ja wierzę, że są jakieś pieniądze". Po jego minie zorientował się, że pieniędzy może nie być. Kiedy był w zarządzie (...) nie doszło do całkowitej niewypłacalności (...) Ltd, a były jedynie pewne zacięcia, opóźnienia w wypłatach dla inwestorów. Powiedział też, że z rachunku (...) były przelewy na (...), we wrześniu, październiku na firmę w W. (...), płacił ich czynsze, za ich meble, na udziały w polskiej firmie. Nie wie, czy w czasie kiedy prezesem był J., ale poszła duża suma na (...) Ltd (300.000 - 400.000 złotych). W swoich zeznaniach podał, że inwestorem była firma (...). (...) przelała pieniądze w kwocie 200.000 złotych na dłuższy okres na konto (...) i wpłacił gotówką ok. 200.000 złotych do kasy na okres jednego miesiąca. B. powiedział, że przyjmują je na 4%. Pieniądze te zostały wypłacone po miesiącu gotówką tej firmie jako zwrot kapitału. Wypłacającą była córka świadka M. B. (2). B. mówił później, że on okradł firmę, gdyż wypłacił te 200.000 złotych. W innym miejscu przesłuchania podał, że (...) wypowiedziała także kolejną umowę na świadka sugestię i zażądała zwrotu kapitału. Odzyskiwali kapitał przez 2 lata w ratach. B. nie chciał dokonać przelewu na konto (...), ale powiedział, że zwróci je na konto S..

Kontynuując zeznania podał, że B. B. (1) był głową firmy (...) Ltd, formalnie lub nieformalnie. M. J. wykonywał raczej jego polecenia. M. G. (3) przejął spółkę (...) po nim. Dodał, że M. J. był na spotkaniu we W. u A. J. (2).

W czasie innego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 14.997-15.003) świadek A. G. (2) dodał, że na to, iż to B. B. (1) faktycznie kierował działaniami (...) Ltd., a nie M. J., wskazywał głównie brak podejmowania jakichkolwiek decyzji przez M. J. bez wcześniejszego kontaktu z B. B. (1) lub też kierowanie go przez M. J. bezpośrednio do B. B. (1) w celu rozwiązania kwestii związanych z działalnością (...) Ltd. Trzecia kwestia to było to, iż w sprawach związanych z współpracą pomiędzy (...) Ltd. a (...) Sp. z o.o. najczęściej telefonował do niego bezpośrednio B. B. (1), a nie M. J.. Potwierdził też, że w czasie, kiedy był prezesem (...) Sp. z o.o. istniało około 20-30 umów obsługiwanych przez (...) Sp. z o.o. Z tej ilości umów, kilka - kilkanaście zawarto w czasie gdy on był prezesem (...) Sp. z o.o., pozostałe umowy były zawarte wcześniej. W czasie jego prezesury były one tylko obsługiwane, czyli regulowano zobowiązania z nich wynikające z wpłat innych inwestorów. Żadne pieniądze nie były przekazywane z firmy (...) Ltd., ani z innych źródeł, na wypłaty dla tych inwestorów.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 10.06.2013 roku (k.: 17.960-17.965, t. 91) świadek A. G. (2) potwierdził treść odczytanych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego. Ponownie też opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi relacjami, jednak jego zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. Przed Sądem zeznał m.in., że istniały dwie firmy: (...) Ltd i (...). Nie wie jak powstawała angielska (...). Powiedział, że formalnym prezesem był (...) a nieformalnie zarządzał tam B.. B. wydawał polecenia i było to na porządku dziennym. Większość poleceń spoza zwykłego zarządu była jego. G. świadek poznał przed odwołaniem i wcześniej nie miał związku z firmą.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka A. G. (2) z k.: 7.530-7.541 (t. 39), k.: 7.579-7.586 (t. 39), k.: 14.997-15.003 i złożone do protokołu rozprawy z dnia 10.06.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 17.960-17.965 (tom 91).

Sąd dokonując oceny zeznań świadka A. G. (2) uznał je za zgodne z prawdą. Należy podkreślić, że świadek ten, podobnie jak inni świadkowie biorący udział w działalności firmy, dostrzegł zasadniczą rolę B. B. (1), którą opisał w swoich zeznaniach. Zrelacjonował on zdarzenia z udziałem B. B. (1), w których sam uczestniczył i które zaobserwował, a także informował o swych wnioskach, co do roli B. B. (1) w procederze, na podstawie zaistniałych zajść. Zeznania A. G. (2) obrazują zdarzenia wcześniejsze z udziałem B. B. (1), jeszcze sprzed narady (...). Świadek ten dostrzegał także czynności wcześniejsze, którym także przewodził B. B. (1). Sprawowanie funkcji prezesa firmy pozwoliło świadkowi A. G. (2) na zgłębienie niezbyt wtedy jeszcze rozległej działalności spółki polskiej i angielskiej. Kilka miesięcy tej funkcji plus uprzednie rozmowy jednoznacznie dały podstawę do poczynienia licznych obserwacji, w tym na okoliczność relacji B. B. (1) z prezesem (...) Ltd M. J.. Te obserwacje, które opisał w czasie przesłuchań w postępowaniu przygotowawczym, a następnie potwierdził w toku przesłuchania na rozprawie nie powodują najmniejszych wątpliwości, że protagonistą w ramach tych spółek był B. B. (1). Sposób odwołania świadka z funkcji prezesa (...) Sp. z o.o. także był spowodowany konfliktem z B. B. (1). Wobec powyższego Sąd uznał zeznania świadka A. G. (2) za wiarygodne w zakresie przywołania zaistniałych zdarzeń odzwierciedlających udział B. B. (1) w przestępczym procederze, a także przywołaną w zeznaniach świadka późniejszą rolę w firmie (...). Sąd stwierdził, że w toku rozprawy głównej nie ujawniły się okoliczności, z których wynikałoby, że świadek miał szczególny, osobisty interes w fałszywym pomówieniu oskarżonego B. B. (1). Podnieść należy, że zeznania świadka na temat udziału oskarżonego B. B. (1) w procederze były konsekwentne i niezmienne. Mimo szeregu pytań świadek podtrzymał swoje wypowiedzi na ten temat w toku poprzedniego rozpoznania sprawy. Zaznaczyć także należy, że A. G. (2) z racji zajmowania się sprawami firmy (...) Sp. z o.o., i znajomości powiązań tejże firmy z firmą (...), pod dyktando B. B. (1), ma wiedzę na temat działalności B. B. (1) na terenie Polski polegającej na zawieraniu umów z inwestorami, którzy wpłacali środki pieniężne na konta w banku, zakładane także przez A. J. (2), które to środki – wbrew zapisom umów – nie były inwestowane lecz wykorzystywane przez właścicieli firmy na ich własne potrzeby.

Kolejny ***świadek M. B. (2)*** w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 15.218-15.225, t. 78) zeznała, że od marca do grudnia 2005 roku pracowała w firmie (...). W trakcie jej pracy w tej firmie została zmieniona jej nazwa na (...) Sp. z o.o. Podała, że najpierw prezesem firmy był A. J. (2), a następnie jej ojciec A. G. (2). Dla niej rozpoczęło się to tym, że ojciec zabrał ją w marcu 2005 roku na spotkanie do domu A. J. (2) we W.. Na tym spotkaniu był też M. P. (3), który mieszka w Anglii w B., B. B. (1), K. C.. Ze słów świadka wynika, że spotkanie to prowadził B. B. (1) z M. J., przy czym B. B. (1) był głównym prowadzącym. Stwierdził, że ma świetny pomysł na zarobienie pieniędzy poprzez inwestycje, ale do tego potrzeba pozyskać inwestorów. Kontynuując zeznania świadek podała, że to B. B. (1) kierował całą działalnością z tylnego siedzenia. M. J. był cały czas w Anglii. Natomiast B. B. (1) z K. C. byli w W.. Pamięta, że to B. B. (1) decydował o płatnościach. Najczęściej to B. B. (1) telefonował do jej taty, czasem wysyłał sms-y i wydawał dyspozycje na temat tego, gdzie, co komu należy wypłacić, gdzie i jakie środki ona i jej tata mają przelać. Odnośnie zleceń płatności, to do niej bezpośrednio B. B. (1) zwracał się jedynie w sprawach zakupu i zapłaty za bilety lotnicze. W swoich dalszych zeznaniach świadek podała, że na początku działalności B. B. (1) opowiadał, że zgromadzone od inwestorów pieniądze są przeznaczane na jakąś inwestycję, z której są zyski zarówno dla inwestorów jak i dla firmy. Zgodnie z formalnymi dokumentami, to M. J. był prezesem (...) Ltd. B. B. (1) nie figurował w żadnych dokumentach, jednakże M. J. nie miał wpływu na podejmowane działania dotyczące (...) Ltd. i nie sprawiał wrażenia osoby decyzyjnej i mającej wpływ na rzeczywiste działania B. B. (1). B. B. (1) wprawdzie żadnych funkcji nie pełnił, ale interesował się ile jest pieniędzy na koncie (...), wydawał polecenia jej i jej ojcu i przekazywał jemu decyzje, komu i kiedy przelać pieniądze z konta firmy na konta inwestorów, zachowywał się jak boss, z wieloma kontaktami i sprawami w trakcie załatwiania, który ciągle gdzieś dzwonił, z kimś rozmawiał. Zeznała, że z polecenia B. B. (1) jej tata przekazywał jej dyspozycje polecenia przelewania pieniędzy m.in. za prywatne zakupy B. B. (1), na przykład mebli. Za bilety lotnicze.

Kontynuując zeznania świadek podała, że pieniądze inwestorów wpływały na konto (...) w banku (...). Ponieważ miała dostęp do tego konta znała historię rachunku i nie przypomina sobie aby były te środki przekazywane na jakiekolwiek inwestycje. Pieniądze te pozostawały na koncie firmy i były wykorzystywane na bieżącą działalność, wypłaty odsetek inwestorom, prowizje dla K. C., raty leasingowe za samochody i inne płatności. Na przełomie listopad/grudzień 2005 roku wypowiedziano jej umowę, najpierw w trybie zwykłym, ale potem zmieniono na dyscyplinarne zwolnienie z pracy. Ale gdyby tego nie zrobiono, sama wypowiedziałaby umowę, ponieważ miała już dosyć tej sytuacji. B. B. (1) nie odbierał telefonów, inwestorzy dzwonili, na koncie nie było pieniędzy, więc z ojcem zamierzali rozstać się z firmą. Wyraz tego jej tata dał w piśmie zarówno do M. J. jak i do B. B. (1) pisząc, że nie wierzą w rzekome inwestycje, że utracili zaufanie do firmy i nie chcą dalej w tym brać udziału. W reakcji na drugi dzień ojciec został odsunięty, a ona zwolniona.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 23.01.2015 roku (k.: 20.189-20.192, t. 102) świadek M. B. (2) potwierdziła treść odczytanych jej zeznań z postępowania przygotowawczego. Ponownie też opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi relacjami, jednak jej zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka M. B. (2) z k.: 15.218-15.225 (t. 78) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 23.01.2015 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 20.189-20.192 (tom 102).

Sąd dokonując oceny zeznań świadka M. B. (2) uznał je za zgodne z prawdą. Należy podkreślić, że świadek ten, podobnie jak inni świadkowie biorący udział w działalności firmy, dostrzegła zasadniczą rolę B. B. (1), którą opisała w swoich zeznaniach. Zrelacjonowała ona zdarzenia z udziałem B. B. (1), w których sama uczestniczyła i które zaobserwowała, a także informowała o swych wnioskach, co do roli B. B. (1) w procederze, na podstawie zaistniałych zajść. Zeznania M. B. (2) obrazują zdarzenia wcześniejsze z udziałem B. B. (1), czyli z narady (...). Świadek wymieniła czynności odnośnie których polecenia wydawał B. B. (1). Praca w firmie pozwoliła świadkowi na zorientowanie się, że to B. B. (1) był osobą decyzyjną w firmie, natomiast nominalny prezes (...) Ltd M. J. był postrzegany przez świadka jako figurant, tak samo jak jej ojciec A. G. (2). Zdarzenia i obserwacje, które świadek opisała w czasie przesłuchań w postępowaniu przygotowawczym, a następnie potwierdziła w toku przesłuchania na rozprawie nie

powodują najmniejszych wątpliwości, że protagonistą w ramach tych spółek był B. B. (1). Zwolnienie dyscyplinarne świadka z firmy (...) Sp. z o.o. było następstwem konfliktu jej ojca A. G. (2) z B. B. (1). Wobec powyższego Sąd uznał zeznania świadka M. B. (2) za wiarygodne w zakresie przywołania zaistniałych zdarzeń odzwierciedlających udział B. B. (1) w przestępczym procederze. Sąd stwierdził, że nie ujawniły się okoliczności, z których wynikałoby, że świadek miał szczególny, osobisty interes w fałszywym pomówieniu oskarżonego B. B. (1). Podnieść należy, że zeznania świadka na temat udziału oskarżonego B. B. (1) w procederze były konsekwentne i niezmienne. Mimo szeregu pytań na rozprawie w toku poprzedniego rozpoznania sprawy świadek podtrzymała swoje wypowiedzi na ten temat. Zaznaczyć także należy, że M. B. (2) z racji zajmowania się sprawami firmy (...) Sp. z o.o., i znajomości powiązań tejże firmy z firmą (...), pod dyktando B. B. (1), ma wiedzę na temat działalności B. B. (1) na terenie Polski polegającej na sprawowanie kontroli nad środkami pieniężnymi, które wpłynęły na rachunek firmy (...) w wyniku zawieranych umów z inwestorami, którzy wpłacali środki pieniężne na konta w banku, które to środki – wbrew zapisom umów – nie były inwestowane lecz wykorzystywane przez właścicieli firmy na ich własne potrzeby. Podkreślić także należy, że zbieżność zeznań M. B. (2), jej ojca A. G. (2), jak również świadka A. J. (2), który był pierwszym prezesem firmy, mimo iż osoby te nie darzyły się sympatią, świadczy o tym, że świadkowie ci mówili prawdę.

Świadek K. S. (poprzednio C.) w toku przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 6.705-6.714, t. 35) zeznał między innymi, że zajmował się rynkiem finansowym, walutowym i giełdowym. Ze słów świadka wynika, że pod koniec stycznia lub na początku lutego 2005 roku drogą elektroniczną poprzez swoje forum internetowe skontaktował się z nim M. J. i próbował zainteresować współpracą. Przedstawił się, że mieszka w Wielkiej Brytanii i ze swoimi dobrymi znajomymi finansistami ma bardzo dobre układy w europejskich bankach i robią intratne transakcje. Stwierdził, że działają w Wielkiej Brytanii, Niemczech, Szwajcarii oraz Izraelu i jeżeli byłby zainteresowany współpracą w zakresie organizacji sieci sprzedaży produktów finansowych w Polsce to jest w stanie szybko zorganizować spotkanie w W.. W dalszych zeznaniach podał, że na dzień przed umówionym spotkaniem w W. dowiedział się od M. J., że na spotkaniu będzie też B. B. (1), jak powiedział, jeden z jego najbliższych przyjaciół, a także A. G. (2) z W., który wystąpi jako przedstawiciel firmy (...) Ltd. Spotkanie z B. B. (1) i A. G. (2) nastąpiło w H. I. w W.. Podał, że w czasie spotkania A. G. (2) mówił niewiele, natomiast głównym rozmówcą był B. B. (1), który ,,bez zbędnych ceregieli", zwracając się do niego na ty, przedstawił niesamowite możliwości jakie posiada w zakresie obrotu finansowego rzędu kilkudziesięciu milionów USD, na terenie Szwajcarii, np. w (...) Bank, w Wielkiej Brytanii, np. (...) Bank (...). Przedstawiał wizje dużych transakcji w związku z prywatyzacją (...) S.A. Opowiadał, że jeśli jego klienci dysponują odpowiednimi środkami i są zainteresowani inwestycjami, to jest w stanie to zorganizować. Zeznał, że rozstali się bez żadnych ustaleń. Następnie B. B. (1) ponownie skontaktował się z nim pod koniec lutego 2005 roku informując, że stworzyli produkt dla małych i drobnych inwestorów, bardzo wysokorentowny, z dobrymi warunkami zwrotu kapitałowego i jeżeli chciałby prowadzić dystrybucję tego produktu na rzecz (...) Ltd. w Polsce lub budować dla (...) Ltd. sieć sprzedaży, to zaprasza do współpracy. Z wypowiedzi świadka wynika, że spotkanie odbyło się we W., w domu A. J. (2), w szerszym gronie. Poza B. B. (1) i A. G. (2) nikogo wcześniej nie znał. Poznał tam osobiście M. J., A. J. (2), którego przedstawiono mu jako kogoś z rady nadzorczej (...) i mówiono, że jest on profesorem na Uniwersytecie (...). Poznał tam również J. B., którego przedstawiono mu jako specjalistę od spraw księgowo-finansowych. Była tam również M. B. (4) jako prawnik firmy. Prowadzącym spotkanie był B. B. (1), który oficjalnie przedstawił każdego. Przy wszystkich stwierdził, że pracują w firmie (...) Ltd., opowiedział, czym się zawodowo zajmują. Dodał, że uczestnicy spotkania również zajmują się pozyskiwaniem klientów. B. B. (1) opowiadał, że firma (...) Ltd., korzystając ze swoich możliwości, zebrane środki inwestuje poprzez bondy (rodzaj obligacji) (...) Banku. Wykorzystując swoje własne kapitały, określając je na wiele milionów USD oraz własne aktywa w zagranicznych firmach, głównie z Izraela, udziały w innych przedsięwzięciach (na przykład udziały w patentach) ma takie a nie inne możliwości, które pozwalają wypracować ponadnormatywne zyski. B. stwierdził, że on jako konsultant (...) w G. razem z tym bankiem stworzyli produkt, który jest gwarantowany i zabezpieczany przez (...) Bank. Jak pamięta, pierwsza wersja produktu oparta była na zwrocie trzymiesięcznym, czyli co trzy miesiące wypłata należnych odsetek rzędu 8-9 % kwartalnie. B. B. (1) opowiedział, że nie jest to jeden obrót aktywami. Stwierdził, że jest to kilkukrotny obrót aktywami w poszczególnym miesiącu przy bardzo dużym dyskoncie, który wypracował już w (...) Banku w G., a prezes tego banku ,,je mu z ręki". W swoich dalszych zeznaniach świadek podał, że kilka dni po spotkaniu podpisał z datą 01.03.2005 roku umowę pośrednictwa z firmą (...) Ltd. na zawieranie umów inwestorskich pomiędzy klientami a (...) Ltd. W imieniu (...) Ltd. umowę podpisał A. G. (2) jako pełnomocnik

tej spółki. Umowa została zawarta na jeden rok, ale błędnie zapisano, że umowa została zawarta do 31.03.2005 roku zamiast 31.03.2006 roku. Kilka dni później dostał pełnomocnictwo do podpisywania umów z inwestorami w imieniu (...) Ltd. Pełnomocnictwo to, według niego, nie spełniało polskich wymogów, natomiast spełniało wymogi brytyjskie i poprosił o przygotowanie pełnomocnictwa spełniającego polskie wymogi, tj. które zawierałoby preambułę, znaczki skarbowe i określałoby zakres pełnomocnictwa. Przy okazji pobytu M. J. w biurze w W. własnoręcznie, w jego obecności, podpisał on takie pełnomocnictwo z datą udzielenia 09.08.2005 roku. Dodał, że od około maja 2005 roku (...) Ltd. miała swoje pomieszczenia w Kancelarii (...) w W. przy ul. (...). Powiedział też, że on w swoich zeznaniach operuje nazwą spółki (...) Ltd. a nie (...) sp. z o.o., ponieważ miał umowę z tą firmą. Nie był związany z (...), która według niego była spółką kosztową dla celów podatkowych, rozliczeniowych, na terenie Polski, a jej właścicielem był (...) Ltd. Oświadczył, że wie, iż najpierw prezesem (...) był A. J. (2), a potem A. G. (2). Kontynuując zeznania świadek podał, że on znalazł kilku inwestorów, którzy podpisali umowy z (...) Ltd. na kwoty po kilka, kilkanaście tysięcy USD lub Euro. Gotowa treść umów została mu dostarczona e-mailem albo przez A. G. (2) albo przez B. B. (1). Miał wzór umowy inwestorskiej w formie elektronicznej, do wydruku. Nie wiedział, kto opracował treść umów inwestorskich. Dalej zeznał, że do września 2005 roku pozyskał kilku dużych klientów, kilku małych, którzy podpisali umowy przy jego pośrednictwie. Jego pierwsi klienci wpłacali środki na rachunek (...) Ltd. w (...) Banku w G. Szwajcaria, w późniejszym czasie wpłacali też na polski rachunek, bodajże w (...) S.A. W tamtym czasie firma (...) Ltd. nie opóźniała się w wypłatach inwestorom należnych cyklicznych odsetek. Zeznał też, że jesienią 2005 roku B. B. (1) poinformował go o nowym projekcie inwestycyjnym - wielkiej inwestycji w kontrakt gazowy. Według informacji, jakie B. B. (1) przedstawiał, (...) Ltd. organizował spółkę w Szwajcarii o nazwie C. (...), która miał być spółką celową do obsługi tego kontraktu. Kontrakt zakładał zakup gazu w Rosji i sprzedaż gdzieś do W.. Z dalszych informacji wynikało, że firmę (...) Ltd. bardzo dużo środków kosztowało założenie tej spółki i dokapitalizowanie jej. Kontrakt miał przynieść gigantyczne zyski. Dalej z informacji wynikało, że prezesem (...) został S. K. z (...) Bank, a wiceprezesem M. B.. Z dalszej relacji świadka wynika, że plany dot. zakupu gazu nie przyniosły zysków. W tym czasie powstawały opóźnienia w rozliczeniach klientów – inwestorów. Za każdym razem B. B. (1) twierdził, że już leci do M. i przywiezie pieniądze. Między 16 a 19 stycznia 2006 roku ujawniono pisma w języku angielskim z (...) skierowane do klientów - inwestorów (...) Ltd., informujące o tym, że zostały złożone polecenia płatności na ich rzecz, wynikające z ich umów, ale kwotowo tylko na włożony kapitał, bez odsetek. Firma (...) potwierdzała, że podpisała umowę joint ventures, która będzie zrealizowana 20 stycznia 2006 roku i należne środki zostaną przelane bezpośrednio na konta inwestorów. Ten faks powołuje się na kontrakt gazowy. Dodał, że taki faks dostał każdy inwestor, w tym jego ojciec, gdyż za jego namową również powierzył (...) Ltd. swoje pieniądze w wysokości 80.000 złotych. Zdziwiło go, że taki faks przyszedł od (...), oraz to skąd (...) posiada szczegółowe dane o klientach (...) Ltd. i dlaczego (...) miałby uczestniczyć w rozliczeniach umów zawartych przez (...) Ltd. Oświadczył, że z faktu takiego faksu wynikać może to, że środki inwestorów zostały przekazane do dyspozycji (...), a w ślad za tym również umowy inwestorskie, w których były zapisane szczegółowe dane klientów i numery ich rachunków bankowych. Powiedział też, że na faksie widnieje faksymila pieczątki firmy (...) i podpisu S. K.. Ponadto najniżej w faksie widnieje pieczątka okrągła (...) Ltd. i nieczytelny podpis - parafa, który on rozpoznaj jako podpis B. B. (1).

Z dalszej relacji świadka wynika, że B. B. (1) pytany, dlaczego firma nie spłaca inwestorów, a terminy umowne zostały przekroczone od miesiąca do dwóch, mówił mu, że środki w tej chwili są niedostępne, na bieżące spłaty brakuje środków, bo nie ma wpływu od kolejnych inwestorów. Tłumaczył niedostępność środków dotychczas zebranych i inwestowanych tym, że są zablokowane w (...) w Szwajcarii pod kapitał C. i ciągle pod kontrakt gazowy. W sytuacji, kiedy w jego ocenie wiadomym było, że kontrakt gazowy nie jest pewny, a tłumaczenia B. są tylko wymówką i grą na czas, i nie gwarantuje to spłaty klientom - inwestorom (...) Ltd. włożonego kapitału, za których on odczuwał odpowiedzialność z racji ich pozyskania, zaproponował jakąś formę realnej inwestycji, która w jakimś czasie mogłaby przynieść na tyle zysku, żeby zacząć spłacać choć w części umowy inwestycyjne i zabezpieczyć w ten sposób pieniądze klientów. W tym momencie stało się dla niego jasne, że od marca 2005 roku dotychczasowe działania (...) Ltd. były próbami stworzenia faktów, które nie miały odzwierciedlenia w rzeczywistości. Powiedział B., że jeżeli w firmie są jakiekolwiek pieniądze to należy je rzeczywiście zainwestować, albo pracować na nich w taki sposób, aby je naprawdę pomnażać i zabezpieczyć w ten sposób interesy klientów. B. powtórzył, że środki, jakie posiada firma są

zainwestowane, zablokowane i nie można w tej sprawie nic zrobić. Natomiast umowy inwestorów są zabezpieczone i na pewną będą spłacone.

Kontynuując zeznania podał, że pod koniec stycznia 2006 roku w (...) Ltd. pojawił się M. C. (1), który był zainteresowany jakąś formą współpracy. Świadek nie znał okoliczności poprzedzających jego pojawienie się. Wiedział tylko, że był to znajomy B. B. (1) z przeszłości, z którym kontakty zostały odnowione po kilku latach. Zeznał, że wówczas dowiedział się, że M. C. (1) będzie wyłącznym przedstawicielem (...) Ltd. na Europę i do firmy zaczęły spływać środki i to duże pieniądze w krótkim czasie. Powrócił wtedy do pomysłu jakiegoś zarabiania tymi środkami w celu spłacenia poleconych przez niego klientów. Dodał, że już więcej inwestorów nie sprowadzi i jeżeli będzie to zaakceptowane, to może pomóc swoją wiedzą i znajomością rynku inwestycyjnego, ale mają być rozliczeni dotychczasowi jego klienci. Efekt był taki, że w marcu 2006 roku firma przeznaczyła na ten cel ok. 1.000.000,00 złotych. Dodał, że przypuszcza, iż pieniądze te pochodziły ze środków pozyskanych przez M. C. (1). Wypracowanie tego rzędu zysku jaki by satysfakcjonował B. B. (1) bez ryzyka utraty środków było niemożliwe, co przekreśliło te próby. B. B. (1) stwierdził, że przy tak dużych środkach, które zaczęły spływać w marcu 2006 roku od M. C. (1), on znajdzie inny sposób na zarabianie na tych pieniądzach i jest w tej chwili w stanie spłacić dotychczasowych klientów. Zeznał, że on na koniec marca 2006 roku doprowadził do tego, że firma (...) Ltd. spłaciła tych klientów, którzy tego chcieli (w tym około 5 jego klientów). Dodał, że nie mogło to nastąpić inaczej jak z pozyskanych przez M. C. (1) środków. Powiedział też, że wcześniej (...) Ltd., niezależnie od tego, spłacała po części niektóre umowy na większe kwoty, m.in. podpisane za świadka pośrednictwem z A. D. (1) i panem G., którego imienia nie pamięta. Rozmawiał z inwestorami, którym pośredniczył, aby rezygnowali ze współpracy z (...) Ltd., jednak znalazły się wyjątki wśród nich i niektórzy klienci postanowili przedłużyć umowy z (...) Ltd. po rozmowach indywidualnych z B. B. (1). Dodał, że wie o tym od samych inwestorów. Słyszał też, że niektórzy podpisali umowy z (...), których zabezpieczeniem były akcje tej firmy. Na koniec zeznał, że po rozliczeniu z klientami, na koniec marca 2006 roku zakończył swoje kontakty z (...) Ltd. Jak dobrze pamięta, w listopadzie 2005 roku zakończył pośrednictwo w naborze inwestorów na produkt (...) Ltd.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 24.03.2015 roku (k.: 20.255-20.261, t. 103) świadek K. S. (poprzednio C.) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść odczytanych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka K. S. (poprzednio C.) z k.: 6.705-6.714 (t. 35) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 24.03.2015 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 20.255-20.261 (tom 103).

Sąd dokonując oceny zeznań świadka K. S. (poprzednio C.) podszedł do nich ostrożnością, albowiem wyżej wymieniony pośredniczył w naborze inwestorów dla firmy (...) Ltd. zawierając z nimi umowy inwestorskie w początkowym okresie działalności firmy (...) Ltd. na terenie Polski, co oznacza, że był zaangażowany w przedsięwzięcie. Należy podkreślić, że świadek ten, podobnie jak inni świadkowie biorący udział w działalności firmy, dostrzegł zasadniczą rolę B. B. (1), którą opisał w swoich zeznaniach. Za takim stanowiskiem przemawia fakt, że był wprowadzony do wnętrza przedsięwzięcia przez B. B. (1). Świadek ten zrelacjonował zdarzenia z udziałem B. B. (1), w których sam uczestniczył, o których usłyszał i w oparciu o to co sam ustalił i zaobserwował, jak też informował o roli B. B. (1) w procederze, w którym sam brał udział do marca 2006 roku. Nie można także pominąć, że K. S. (poprzednio C.) przewija się w zeznaniach osób dotyczących okresu początkowej działalności (...) Ltd. w Polsce, poprzez cały 2005 rok, aż do zeznań np. świadka M. C. (1), poniżej przedstawionych, który już w 2006 roku dostrzegał jego działania na rynku finansowym (zdaniem K. S. M. C. (1) wypracowywał zysk by spłacono jego klientów, zdaniem M. C. (1) prezentowano mu możliwości zarobku by on przyciągnął kolejnych klientów – co przecież nie stoi w sprzeczności, szło o te same operacje przy użyciu komputera). Jest zatem potwierdzone, że K. S. (poprzednio C.) działał w tym okresie w (...) Ltd. Z tego płynie kolejny wniosek, że w okresie swojej, dość długiej, działalności w firmie poznał realia spółki. I rzeczywiście to co przewija się w zeznaniach licznych świadków znajduje niejako łączny i chronologiczny obraz w zeznaniach K. S.. Takie usytuowanie świadka, jego zainteresowanie całością zagadnień,

nie tylko wycinkiem działalności spółki, dało prawie pełny opis procederu. Jak wynika z relacji tego świadka, był on zainteresowany zaspokojeniem swoich klientów i w tym celu drążył sprawę, uzyskiwał informacje, sprawdzał je, ponawiał pytania. Dlatego był w śledztwie takim dobrym źródłem wiedzy. Co jednak najistotniejsze, świadek gromadząc bardzo dużą ilość szczegółów o wypowiedziach B. B. (1) i jego działaniach zaprezentował najkompletniejszy obraz tego oskarżonego. Z niego zaś wynika jednoznacznie, że to B. B. (1) obmyślił i zaszczepił innym osobom myśl gromadzenia kapitału od inwestorów w ramach firmy (...) Ltd. To on, jak sam się chwalił, obmyślił tak zyskowne instrumenty finansowe. Czynił to w gronie osób formalnie zapisanych jako prezesi i nikt temu nie zaprzeczył. Działo się tak zaś od początku przedsięwzięcia do końca marca 2006 roku, kiedy to K. S. zakończył swoje kontakty z (...) Ltd. Z tego wynika jednoznacznie, że B. B. (1) jako inicjator (...) Sp. z o.o. (potem (...) Sp. z o.o.), kontynuował swoje projekty w ramach tych podmiotów. Najdobitniejszą okolicznością zapamiętaną przez K. S. jawi się przywołana przez tego świadka wypowiedź B. B. (1), kiedy brak wypłat inwestorom tłumaczył brakiem napływu nowych inwestorów. Powyższa wypowiedź potwierdza świadome uczestnictwo w piramidzie finansowej, czyli w oszustwie. Wypowiedź ta padła wśród ówczesnych znajomych, ale jest tożsama z tą którą wygłosił w ramach wyjaśnień przed sądem oskarżony M. G. (3). Jest zatem tylko tymi dwoma dowodami wykazana pełna świadomość obu oskarżonych uczestnictwa w oszustwie. W przypadku B. B. (1) także w organizacji tegoż.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że zdarzenia i obserwacje, a także przywołane wypowiedzi B. B. (1), które świadek opisał w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym, a następnie potwierdził w toku przesłuchania na rozprawie w czasie poprzedniego rozpoznania sprawy, nie powodują najmniejszych wątpliwości, że protagonistą w (...) Ltd., a także spółek (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o. był B. B. (1). W związku z powyższym Sąd uznał zeznania świadka K. S. (poprzednio C.) za wiarygodne w zakresie przywołania zaistniałych zdarzeń odzwierciedlających udział B. B. (1) w przestępczym procederze. Sąd stwierdził, że nie ujawniły się okoliczności, z których wynikałoby, że świadek miał szczególny, osobisty interes w fałszywym pomówieniu oskarżonego B. B. (1). Podnieść należy, że zeznania świadka na temat udziału oskarżonego B. B. (1) w procederze były konsekwentne i niezmienne. Mimo szeregu pytań w toku poprzedniego rozpoznania sprawy świadek podtrzymała swoje wypowiedzi na ten temat. Zaznaczyć także należy, że K. S. (poprzednio C.) z racji pozyskiwania inwestorów, z którymi zawierał umowy w imieniu firmy (...) i znajomości powiązań tejże firmy z firmą (...) Sp. z o.o., a znajomości zagadnień dotyczących powstania firmy (...) z inicjatywy i pod dyktando B. B. (1), ma wiedzę na temat działalności B. B. (1) na terenie Polski polegającej na sprawowaniu pełnej kontroli nad środkami pieniężnymi, które wpływały na rachunek firmy (...) w wyniku zawieranych umów z inwestorami, którzy wpłacali środki pieniężne na konta w banku, które to środki – wbrew zapisom umów – nie były inwestowane lecz wykorzystywane przez właścicieli firmy na ich własne potrzeby oraz celem wypłaty odsetek kolejnym pozyskanym inwestorom. Podkreślić także należy, że podobieństwo zeznań świadka K. S. (poprzednio C.) z zeznaniami świadków M. B. (2), jej ojca A. G. (2), jak również A. J. (2), świadczy o tym, że świadkowie ci mówili prawdę.

W sprawie przesłuchano także kolejnych świadków, którzy współpracowali z firmą (...), jak też byli pracownikami zatrudnionymi w (...) oraz podmiotach powiązanych z tą spółką.

Świadek J. B. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 124-126, t. 1) zeznał, że w 2005 roku zatrudniony był na 1/5 etatu w (...) z siedzibą w W.. Ze słów świadka wynika, że pracował w domu, przygotowując różnego rodzaju analizy rentowności przy zakładaniu hipotetycznych firm. Nie został dokładnie wprowadzony w działalność spółki, nie należało to do jego obowiązków i nie było mu potrzebne w jego pracy. Pod koniec listopada 2005 roku z powodu braku zleceń od spółki, kontakt ze spółką urwał się.

W czasie kolejnego przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 7.215-7.226, t. 37) świadek J. B. podał, że M. B. (4) zaproponowała mu współpracę z firmą (...). Rozmowa o pracę odbyła się w obecności M. B. (4) i A. G. (2). Na temat pracy rozmawiał też z M. J.. Z wypowiedzi świadka wynika, że w (...) był specjalistą do spraw inżynierii finansowej. Do jego obowiązków należało dokonanie płatności według podanego schematu, analizowanie projektu wytwórni wód gazowych oraz zakupu fabryki tarcz ściernych. Świadek miał dostęp do głównego konta firmowego w (...). Dodał, że nie wie, czy było to konto (...) Ltd czy (...) Sp. z o.o. Zeznał, że realizował na zlecenie zarządu wypłaty płatności dla klientów. Nie miał dostępu do innego konta. Głównym jego zadaniem było czuwanie

nad płynnością, tak aby stan konta bilansował się z projektowanymi wypłatami w perspektywie miesiąca lub dłużej. Z relacji świadka wynika, że dostawał od A. G. (2) i M., której nazwiska nie pamięta, spis umów zawartych przez zarząd i czym one skutkowały. Jego zdaniem, (...) była spółką nastawioną na inwestycje, przejmowanie podmiotów, których wartość może wzrosnąć i które można restrukturyzować. Dodał, że dla (...) pracował przez okres około 6 miesięcy. Jesienią (nie pamięta którego roku) przyjechał M. J. i wówczas odbyło się walne zgromadzenie, na którym został odwołany A. G. (2). Kontynuując zeznania podał, że była lista osób, które otrzymywały wypłaty na podstawie zawartych umów. Otrzymał informacje (nie pamięta od kogo), że są to umowy pożyczkowe. Powiedział też, że M. J. został mu przedstawiony jako właściciel (...) Ltd. i później pośrednio (...) Sp. z o.o. Natomiast jego zdaniem faktyczne decyzje w spółkach podejmował B. B. (1), ponieważ miały miejsce sytuacje, kiedy zdanie B. B. (1) przeważało, a pozostali zgadzali się na jego propozycje. Oświadczył, że kiedy M. G. (3) został prezesem spółki, to on (świadek) został prokurentem, ale funkcja ta była martwa. Z (...) Ltd miał podpisaną umowę o współpracę na podstawie której otrzymywał wynagrodzenie w kwocie 5.000 zł miesięcznie i w ramach której wykonał dwie analizy. Kontynuując zeznania podał, że jego zdaniem (...) została utworzona przez (...) Ltd. Nie wiedział, kto brał udział w tworzeniu spółki ani nie znał pomysłodawców. Oświadczył, że wydaje mu się, iż były wykonywane przelewy między spółkami (...) Ltd. i (...)/(...) Polska. Nie widział żadnych inwestycji ani dowodów inwestowania pieniędzy. Nic nie wie o działalności spółki (...) Ltd., poza okolicznością, iż reprezentuje ją M. J.. Nie miał kontaktu z klientami. Jego zdaniem (...) jest kontynuacją (...), ponieważ świadectwo pracy otrzymał z firmy (...), mimo iż nie współpracował z firmą (...). Nie wie, czy (...) współpracował z (...). Umowę podpisał z (...) Ltd., a wykonywał pracę dla (...). Wydaje mu się, że nie reprezentował (...) Ltd., ale chyba podpisał jakiś dokument po odwołaniu A. G. (2). Ze słów świadka wynika, że M. G. (3) przejął dostęp do rachunku w (...). Dodał, że kończąc ostatni dzień pracy w spółce wiedział, że wszyscy klienci zostali uregulowani i są zadowoleni. Kontynuując zeznania podał, że wydaje mu się, że M. J. i B. B. (1) byli dobrymi znajomymi, a związek (...) z (...) był ukrywany. Powiedział też, że B. B. (1) poznał wcześniej niż (...) Ltd., chyba z pół roku wcześniej. Potwierdził, że uczestniczył w spotkaniu organizowanym w mieszkaniu (nie wie czy J.) we W., w którym uczestniczyli: A. J. (2), M. J., A. G. (2) z córką, B. B. (1), M. B. (4), K. C. i prawdopodobnie też żona A. G. (2) i A. J. (2). Podczas spotkania była mowa o tym co zamierza zrobić spółka tytułem wprowadzenia. Mówiono, że zgromadzono jakiś kapitał. Spółka miała zajmować się inwestycjami w inne podmioty. Dodał, że K. C. prowadził działkę umów z klientami. Przyznał, że widział jak K. C. rozmawia w W. z potencjalnymi klientami.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 21 maja 2013 roku (k.: 17.544-17.546, t. 89) świadek J. B. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. Niemniej świadek podał, że pieniądze inwestorów były wpłacane na rachunek bankowy i z tego rachunku były wypłacane umowne odsetki - to był jeden worek – jedno konto. Oświadczył też, że nie przypomina sobie, aby była jakaś inwestycja. W tym czasie wielokrotnie widział B. B. (1). On dla świadka był osobą, która nadawała ton działaniom firmy. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść odczytanych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka J. B. z k.: 124-126 (t. 1), 7.215-7.226 i złożone do protokołu rozprawy z dnia 21.05.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 17.544-17.546 (tom 89).

Sąd dokonując oceny zeznań świadka J. B. uznał je za zgodne z prawdą. Należy podkreślić, że świadek ten, pracując dla firmy (...) Ltd., a w rzeczywistości w (...) Sp. z o.o., od jej początku, od wewnątrz poznał hierarchię w tejże firmie i rozróżniał formalne umocowania od faktycznego zarządu. W tej właśnie roli faktycznego zarządcy występował B. B. (1). W takiej sytuacji nie dziwi, że świadek J. B., podobnie jak inni świadkowie biorący udział w działalności firmy (...), dostrzegł zasadniczą rolę B. B. (1), którą opisał w swoich zeznaniach. Mianowicie w swoich wypowiedziach zrelacjonował zdarzenia z udziałem B. B. (1), w których sam uczestniczył oraz opisał jego rolę w firmie w oparciu o to co sam ustalił i zaobserwował. Wprawdzie świadek w swoich zeznaniach także wielokrotnie zapewniał, że dbał aby inwestorzy otrzymali swe należności, że ,,mówiono" o inwestycjach, to jednak nie świadczy, że był zaangażowany w przestępczy proceder, albowiem brak na to dowodów.

W związku z powyższym Sąd uznał zeznania świadka J. B. za wiarygodne w zakresie przywołania zaistniałych zdarzeń odzwierciedlających udział B. B. (1) w przestępczym procederze. Świadek z racji swej pracy mógł to prawidłowo i bezbłędnie dostrzec. Sąd stwierdził, że w toku rozprawy głównej nie ujawniły się okoliczności, z których wynikałoby, że świadek miał szczególny, osobisty interes w fałszywym pomówieniu oskarżonego B. B. (1). Podnieść należy, że zeznania świadka na temat udziału oskarżonego B. B. (1) w procederze były konsekwentne i niezmienne. Mimo szeregu pytań w toku poprzedniego rozpoznania sprawy świadek podtrzymała swoje wypowiedzi na ten temat.

ŚwiadekMałgorzata B. – współpracująca z (...) Sp. z o.o. – w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 7.434-7.443, t. 38) zeznała, że współpracowała z firmą (...) Ltd w 2005 roku, w miesiącach letnich, chyba od lipca do października. Zajmowała się tam wstępną oceną merytoryczną i formalną projektów inwestycyjnych. Jeden z projektów dotyczył zakupu działki w K., miał to być projekt deweloperski. Ten projekt nie przeszedł do fazy realizacji, ponieważ okazało się, że jest to część jakiegoś parku krajobrazowego. Potem była firma produkująca papiery ścierne, nie pamięta nazwy, która była w złej kondycji i miała zostać wykupiona. Była także rozmowa na temat kupna hotelu w W., którego nazwy nie pamięta. Ponieważ nie było dużo tych projektów to jej praca polegała na przeglądaniu papierów, wizytach w księgach wieczystych. Praktycznie nie miała dużo pracy, a ponieważ firma przestała płacić, to zakończyła współpracę. W innym miejscu przesłuchania świadek podała, że ona współpracowała z (...) Ltd i (...), ponieważ były to firmy powiązane, przy czym współpracę z tymi firmami nawiązała przez kuzyna B. B. (1). Z relacji świadka wynika, że B. B. (1) powiedział jej, że jest firma angielska, która będzie prowadziła projekty inwestycyjne w Polsce i potrzebują osoby, która by wstępnie weryfikowała te projekty. Skontaktował ją wtedy z A. G. (2) i jego córką M. B. (2). Rozmawiała też z M. J., który był w zarządzie (...) Ltd. M. J. mówił, że będzie inwestował kapitał w Polsce. Powiedział też, że kapitał ma pochodzić od różnych osób. (...) Sp. z o.o. była przedstawicielem (...) Ltd. W firmie tej, której siedziba mieściła się we W., a w której zarządzie był A. G. (2), zajmowali się stroną techniczną tego przedsięwzięcia, telefonami, załatwieniem komputerów. W zarządzie firmy (...) Sp. z o.o. był A. G. (2). Zatrudniona w tej firmie była też M. B. (2) oraz ona na 1/8 etatu. Dodała, że miała umowę podpisaną przez M. J.. Dodała, że firma (...) miała konta bankowe. Do dysponowania środkami na rachunkach upoważniony był A. G. (2). Podała też, że w tamtym okresie B. B. (1) starał się nie pokazywać w spółce.

W innym miejscu przesłuchania świadek podała, że brała udział w spotkaniu we W. w 2005 roku w domu prof. A. J. (2). Na tym spotkaniu był A. G. (2) i jego córka M. B. (2), M. J., B. B. (1), K. C.. Przedmiotem spotkania było omówienie kwestii związanych z tym, że spółka (...) Ltd. zamierza prowadzić działalność w Polsce. Była mowa o tym, że spółka (...) Ltd. ma się zajmować w Polsce inwestycjami. Potem była rozmowa indywidualna M. J. z każdą osobą na temat jego warunków pracy. Dodała, że ona się spóźniła na to spotkanie. M. J. mówił, że są inwestorzy, którzy chcą uzyskać lepszy zwrot na kapitale niż dają banki i spółka zamierza prowadzić taką działalność, aby im to zagwarantować. B. B. (1) był na spotkaniu razem z M. J., on tam wszystkich znał. Powiedział, że M. J. jest jego przyjacielem z Anglii ma taką firmę i pomysł na działalność.

Z dalszej relacji świadka wynika, że pod koniec jej pracy w 2005 roku popsuła się atmosfera w firmie. Rozpoczęły się „zajęcia w podgrupach", wszyscy chodzili nerwowi. A. G. (2) poróżnił się z M. J., doszło do ostrej wymiany zdań. M. J. zamykał się z K. C.. B. B. (1) trzymał razem z M. J.. Nastąpiła zmiana zarządu i został odwołany A. G. (2). Po sprawdzeniu przelewów bankowych okazało się, że G. wypłacił pieniądze sobie i swojej żonie, a oni nie dostali wynagrodzenia. Świadek nie wiedziała, czy A. G. (2) został odwołany dlatego, że stracił zaufanie B. B. (1).

Zeznała też, że w czasie gdy pracowała w firmie (...), to główne biuro było we W. przy ul. (...), ale spotykali się w W. w Kancelarii (...) przy ul (...) oraz w biurze firmy (...) sp. z o.o. przy ul. (...). Od września 2005 roku tylko w biurze firmy (...) sp. z o.o. W W. spotykali się jeszcze w wynajętym mieszkaniu przy (...) (...) i przy ul. (...). Dodała, że J. W. (3) był znajomym M. J. i B. B. (5).

Na temat roli B. B. (1) w działalności firmy (...) Ltd. świadek podała, że miał on rolę doradczą jeżeli chodzi o projekty inwestycyjne, gdyż wszystkie większe projekty były z nim konsultowane. Ona miała robić wstępne rozeznanie, nie zna osoby w firmie, która miałaby pełen obraz sytuacji. Myślała, że dalej projekty ciągnie ktoś inny.

Z zeznań świadka wynika nadto, że poznała M. G. (3), jak odszedł A. G. (2).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 07 czerwca 2013 roku (k.: 17.940-17.941, t. 91) świadek M. B. (4) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. Podczas przesłuchania przed Sądem świadek podała między innymi, że B. B. (1) był współwłaścicielem lub w jakiś sposób związany z firmą (...). Decyzje były tam podejmowane kolektywnie przez G., B. oraz C.. W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść odczytanych jej zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka M. B. (4) z k.: 7.434-7.443 (t. 38) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 07.06.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 17.940-17.941 (tom 91).

Sąd dokonując oceny zeznań świadka M. B. (4) uznał je za zgodne z prawdą. Należy podkreślić, że świadek ten, pracując dla firmy (...) Ltd. i (...) Sp. z o.o. w początkowym okresie działalności firmy, od wewnątrz poznała osoby zaangażowane w jej działalność. W swoich wypowiedziach zrelacjonowała zdarzenia z udziałem B. B. (1), w których sama uczestniczyła oraz opisała jego rolę w firmie w oparciu o to co zaobserwowała. To w obecności świadka odbyło się spotkanie we W., na którym B. B. (1) wraz z formalnym prezesem (...) Ltd. nakreślał cele działania firmy. Jest to kolejny świadek, który wiarygodnie opisał doniosłą lecz nieformalną rolę B. B. (1) już u zarania przedsięwzięcia. W związku z powyższym Sąd uznał zeznania świadka M. B. (4) za zgodne z prawdą w zakresie przywołania zaistniałych zdarzeń odzwierciedlających udział B. B. (1) w przestępczym procederze. Świadek z racji swej pracy mogła to prawidłowo dostrzec. Sąd stwierdził, że w toku rozprawy głównej nie ujawniły się okoliczności, z których wynikałoby, że świadek miała szczególny, osobisty interes w fałszywym pomówieniu oskarżonego B. B. (1). Podnieść należy, że zeznania świadka na temat udziału oskarżonego B. B. (1) w procederze były konsekwentne i niezmienne. Mimo szeregu pytań w toku poprzedniego rozpoznania sprawy świadek podtrzymała swoje wypowiedzi na ten temat.

Świadek E. K. – współwłaściciel (...) sp. z o.o. ((...)), który współpracował z firmą (...) Ltd. – w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 13.224-13.229, t. 67) podał między innymi, że M. J. poznał w latach młodości. W 2005 roku spotkali się w pierwszej połowie roku i wtedy też w rozmowie z M. J. padła z jego strony propozycja współpracy. Ze słów świadka wynika, że od momentu zakończenia współpracy w 2006 roku nie spotkał się z M. J.. Od tego czasu również nie rozmawiali. Oświadczył, że zna również B. B. (1), którego poznał w podobny sposób jak M. J., to znaczy spotykali się na obozach młodzieżowych z ramienia (...). S. K. został mu przedstawiony jako prezes (...), gdy współpracował już z firmą (...) w 2005 roku. W dniu 21.09.2005 roku zarówno świadek jak i A. K. (3) sprzedali aktem notarialnym swoje udziały w firmie (...) sp. z o.o. spółce (...) Ltd. Natomiast w dniu 24.05.2006 roku odkupili swoje udziały, to jest zarówno świadek jak i A. K. (3), od firmy (...) Ltd. Zeznał, że gdy pracowali już w firmie (...) to pracowali we dwóch nad transakcją, która miała polegać na tranzycie gazu z Rosji do W.. Zredagowali kontrakt i rozmawiali o tym projekcie z M. J. gdy ten był w W. oraz z B. B. (1), który był na miejscu. Przy kolejnych planach, gdy M. J. był na miejscu, to o każdej sprawie rozmawiali, natomiast, gdy go nie było, to rozmawiali dosyć często telefonicznie, zaś na miejscu w W. był obecny B. B. (1). Z relacji świadka wynika, że formalnie firmą kierował zarząd, w zarządzie nie było B. B. (1), natomiast M. J. praktycznie w każdej sprawie kontaktował się z B. B. (1).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 24.10.2014 roku (k.: 19.923-19.928, tom 101) świadek E. K. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. Podkreślił, że według jego wiedzy w (...) B. B. (1) był kimś, kto doradza zarządowi, natomiast M. G. (3) był członkiem zarządu, dokładnie nie wie, czym się zajmował. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść odczytanych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka E. K. z k.: 13.224-13.229 (t. 67) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 24.10.2014 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 19.923-19.928 (tom 101).

Sąd ocenił zeznania świadka E. K. jako wiarygodne. Należy podkreślić, że świadek ten, podobnie jak inni świadkowie biorący udział w działalności firmy, dostrzegł zasadniczą rolę B. B. (1) w firmie (...) Ltd, którą opisał w swoich zeznaniach. Za takim stanowiskiem przemawia fakt, że był wprowadzony do firmy wprawdzie przez M. J., jednak opisał także współpracę z oskarżonym B. B. (1) i rolę w firmie tego oskarżonego. Relacja świadka świadczy o roli B. B. (1) w procederze, jednak podnieść trzeba, że zarówno świadek, jak i A. K. (4), którego zeznania zostaną przedstawione poniżej, byli w ramach (...) Ltd niejako na uboczu wątku pozyskiwania kapitału od inwestorów.

Świadek A. K. (3) – właściciel (...) sp. z o.o. ((...)), który współpracował z firmą (...) Ltd. – w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 9.744-9.750, t. 50) zeznawał na okoliczność wykupienia przez firmę (...) Ltd 100% udziałów firmy (...) sp. z o.o. Podał, że po wykupieniu udziałów przez firmę (...) Ltd nadal był prezesem spółki (...) sp. z o.o., a D. K. (2) członkiem zarządu. Ich praca na rzecz (...) Ltd polegała na przygotowywaniu kontraktów handlowych kupna i sprzedaży, ale wyłącznie produktów. Ze słów świadka wynika, że mimo iż nie znał żadnego powiązania prawnego B. B. (1) z firmą (...) Ltd, to jednak z B. B. (1) spotykali się na bieżąco i prowadzili z nim rozmowy, przygotowywane kontrakty przekazywali B. B. (1). Ponieważ żaden z kontaktów nie został zrealizowany, ich współpraca zakończyła się. Podał, że odkupił udziały od (...) Ltd i w 2007 roku został jednym właścicielem spółki (...) sp. z o.o. Świadek stwierdził, że B. B. (1) był łącznikiem między nim, D. K. (2), a (...) Ltd, podejmował czasem decyzje, które potwierdzał M. J..

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 18.06.2013 roku (k.: 18.113-18.114, tom 92) świadek A. K. (3) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść odczytanych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka A. K. (3) z k.: 9.744-9.750 (t. 50), k.: 9.909-9.911 i złożone do protokołu rozprawy z dnia 18.06.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 18.113-18.114 (tom 92).

Sąd ocenił zeznania świadka A. K. (3) jako wiarygodne. Należy podkreślić, że świadek ten, podobnie jak inni świadkowie biorący udział w działalności firmy, dostrzegł zasadniczą rolę B. B. (1) w firmie (...) Ltd, którą opisał w swoich zeznaniach. Za takim stanowiskiem przemawia fakt, że opisał współpracę z oskarżonym B. B. (1) i rolę tego oskarżonego w firmie (...) Ltd. Relacja świadka świadczy, że B. B. (1) był jedyną decyzyjną osobą w firmie (...) Ltd, chociaż opisywane przez świadka zdarzenia pozostają niejako na uboczu wątku pozyskiwania kapitału od inwestorów.

Świadek L. F. – pracownik firmy (...) sp. z o.o. – w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 11.830-11.834, t. 60) zeznał między innymi, że w kwietniu 2005 roku skontaktował się z nim telefonicznie M. J. mieszkający w Anglii. Zaproponował mu stałą pracę jako kierowca, dobre wynagrodzenie, do dyspozycji samochód służbowy, telefon. Mówił, że będzie miał wyjazdy głównie do Szwajcarii około dwa razy w tygodniu. Zaproponował wynagrodzenie w wysokości około 5.000 złotych brutto, tj. około 3.000 złotych netto. Zgodził się przyjąć tę pracę i zrezygnował z pracy w (...). Podpisał umowę o pracę w firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. przy ul. (...). Ze słów świadka wynika, że M. J. poznał go z B. B. (1). Podczas rozmowy prezes A. J. (2) potwierdził, że będzie oddelegowany do W. i ma być do dyspozycji B. B. (1), a jak prezes A. J. (2), czy M. J., przyjedzie do W., to ma być też do ich dyspozycji. Kiedy wspomniał M. J., że zna przeszłość B. B. (1), to ten powiedział mu, że B. B. (1) wyszedł z więzienia i wszystko jest legalne, żeby się nie bał i nigdy krzywdy by nie zrobił. Z dalszej relacji świadka wynika, że przy nim nikt nie toczył rozmów biznesowych, a kiedy woził M. J. i B. B. (1), to oni rozmawiali po angielsku i rozmów nie rozumiał.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 20.06.2013 roku (k.: 18.179-18.180, tom 92) świadek L. F. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść odczytanych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka L. F. z k.: 11.830-11.834 (t. 60) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 20.06.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 18.179-18.180 (tom 92).

Sąd ocenił zeznania świadka L. F. jako wiarygodne, albowiem są spójne, logiczne i konsekwentne oraz korespondują z pozostałym ujawnionym w toku przewodu sądowego materiałem dowodowym, z którym tworzą zgodną całość. W ocenie Sądu nie ujawniły się żadne okoliczności podważające wiarygodność relacji świadka na temat zaistniałego zdarzenia. Podnieść należy, że treść zeznań tego świadka nie wnosi nowych i istotnych okoliczności do sprawy.

Świadek M. L. (2) – pracownik biurowy (...) sp. z o.o. – w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 13.324-13.327, t. 68) między innymi zeznała, że była zatrudniona w (...) sp. z o.o. jako asystentka biura sprzedaży, wykonywała prace biurowe, anonsowała gości, łączyła rozmowy. Umowę podpisała w dniu 31.10.2005 roku, pracowała tam do 23.06.2006 roku. Ze słów świadka wynika, że w sprawie zatrudnienia rozmawiała między innymi z B. B. (1). W biurze (...) sp. z o.o. pojawiał się B. B. (1), ale nie wie w jakim charakterze. Nie wiedziała, aby spełniał formalnie jakąkolwiek funkcję, bywał często w firmie. Podała, że M. G. (3) był prezesem zarządu (...) sp. z o.o.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 24.06.2013 roku (k.: 18.230-18.232, tom 93) świadek M. L. (2) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. Podczas przesłuchania przed Sądem świadek podała między innymi, że co do zależności między B. B. (1) a M. G. (3) to myśli, że B. B. (1) prosił o wykonanie pewnych rzeczy M. G. (3), ale trudno jej przytoczyć jakieś przykłady. Nie zauważyła jakichś zacieśnionych relacji między B. a W.. Nie wie kto faktycznie decydował w (...). W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść odczytanych jej zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka M. L. (2) z k.: 13.324-13.327 (t. 68) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 24.06.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 18.230-18.232 (tom 93)

Sąd dokonując oceny zeznań świadka M. L. (2) uznał je za zgodne z prawdą. Należy podkreślić, że świadek pracując w firmie (...) Sp. z o.o. w okresie od 31.10.2005 roku do 23.06.2006 roku od wewnątrz poznała osoby zaangażowane w jej działalność. W swoich wypowiedziach zrelacjonowała zdarzenia z udziałem B. B. (1), który prowadził z nią rozmowę w sprawie jej zatrudnienia w firmie i który w biurze firmy (...) sp. z o.o. często się pojawiał. Jest to kolejny świadek, który wskazuje na zaangażowanie B. B. (1) w przedsięwzięcie. W związku z powyższym Sąd uznał zeznania świadka M. L. (2) za zgodne z prawdą w zakresie przywołania zaistniałych zdarzeń odzwierciedlających udział B. B. (1) w przestępczym procederze. Świadek z racji swej pracy mogła to prawidłowo dostrzec. Sąd stwierdził, że nie ujawniły się okoliczności, z których wynikałoby, że świadek miała szczególny, osobisty interes w fałszywym pomówieniu oskarżonego B. B. (1). Podnieść należy, że zeznania świadka na temat roli oskarżonego B. B. (1) były konsekwentne i niezmienne. Mimo szeregu pytań w toku poprzedniego rozpoznania sprawy świadek podtrzymała swoje wypowiedzi na ten temat.

Świadek K. W. (3) – specjalista ds. kadr i rozliczeń w (...) Sp. z o.o. – w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 4.079-4.087, t. 20) zeznała między innymi, że od 1 sierpnia 2006 roku była zatrudniona w (...) sp. z o.o. na stanowisku specjalista ds. kadr i rozliczeń. W sprawie podjęcia przez nią pracy skontaktował się z nią M. G. (3), prawdopodobnie polecił ją T. O. (2). Dodała, że nie była zatrudniona w (...) Ltd, natomiast miała upoważnienie udzielone jej przez M. J. do pobierania pieniędzy z konta tego podmiotu. Oświadczyła, że nie miała dostępu do rachunku firmy (...) sp. z o.o. Ze słów świadka wynika, że przedmiotem działalności (...) sp. z o.o. było organizowania imprez takich jak gala boksu. Później okazało się, że byli podwykonawcą dla firmy (...). Oświadczyła, że nie wie kto był we władzach firmy (...), natomiast decyzje podejmował prezes M. G. (3). Zeznała, że jesienią 2006 roku pojawił się B. B. (1), ale nie wie czym się zajmował. Zwracała się do niego używając słowa „Prezes". Jak wypłacała pieniądze z konta (...) Ltd, to przekazywała je M. G. (3), lub B. B. (1) oraz innym osobom za pokwitowaniem.

W czasie kolejnego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 14.848-14.860, t. 75) świadek K. W. (3) podała, że w biurze (...) (...) sp. o.o. (przy ul. (...), ul. (...) oraz ul. (...)) był wynajmowany pokój dla B. B. (1). Ze słów świadka wynika, że M. G. (3) oraz B. B. (1) podczas rozmów wychodzili, przy pracownikach spółki nie były podejmowane żadne poważne rozmowy. Podała też, że T. O. (2) miał umowę o pracę, ale na stałe nie przebywał w biurze spółki, następnie był likwidatorem (...) sp. z o.o. Na temat finansów spółki świadek zeznała, że podmiot ten miał dostęp do kont obsługiwanych przez Internet. Dostęp ten miał M. G. (3). On miał token i robił przelewy, ale nie wie na jakich dokładnie rachunkach. Sama również robiła przelewy, korzystając z tokena, który został udostępniony jej przez M. G. (3) i na jego polecenie. B. B. (1) nie wykonywał przelewów, natomiast pobierał z (...) sp. z o.o. gotówkę z kasy. Świadek prowadziła kasy (...) Ltd w gotówce i dokumenty związane z tą kasą przekazywała M. J.. Na polecenie M. G. (3) jeździła do banku pobrać gotówkę w celu zasilenia kasy (...) Ltd, która mieściła się w biurze (...) sp. z o.o. przy ul. (...). Dodała, że takich poleceń nie wydawał jej B. B. (1). Świadek zeznała, że do rachunków (...) Ltd upoważnił ją prezes - M. J.. Powiedziała też, że M. G. (3) oraz B. B. (1) codziennie bywali w biurze (...) (...). W biurze przy ul. (...) były prowadzone telekonferencje, w których uczestniczyli: M. G. (3), B. B. (1), A. B., S. K. ze Szwajcarii, M. C. (1), T. K. (2) oraz prawdopodobnie też M. J.. Podczas konferencji A. T. (2) przechodziła do pokoju świadka, gdyż prosili o to M. G. (3) oraz B. B. (1). Podczas G. B. (1) w K. w czerwcu 2007 roku świadek ściągała pieniądze ze sprzedaży biletów oraz robiła wypłaty dla osób zatrudnionych przy jej organizacji. Nie wie, ale domyśla się, że mogło tak być, że pieniądze wyłożone na galę pochodziły ze środków finansowych wpłacanych przez klientów (...) Ltd. W związku z organizacją gali, faktury były wystawiane przez (...) sp. z o.o. oraz (...).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 28 maja 2013 roku (k.: 17.786-17.789, tom 90) świadek K. W. (3) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. Podczas przesłuchania przed Sądem świadek podała między innymi, że podlegała M. G. (3), ale przypuszcza, że głównym rządzącym był B. B. (1). Oświadczyła też, że M. G. (3) większość rzeczy wykonywał pod dyktando B. B. (1). W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść odczytanych jej zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka K. W. (3) z k.: 4.079-4.087 (t. 20), k.: 14.848-14.860 (t. 75) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 28.05.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 17.786-17.789 (tom 90).

Sąd dokonując oceny zeznań świadka K. W. (3) uznał je za zgodne z prawdą. Należy podkreślić, że świadek, pracując w firmie (...) sp. z o.o. na stanowisku specjalisty ds. kadr i rozliczeń oraz wykonując niektóre zlecenia dla (...) Ltd., od wewnątrz poznała osoby zaangażowane w jej działalność. Mimo iż świadek była dość nisko postawiona w hierarchii firmy, to dostrzegała wysoką w niej pozycję B. B. (1) przejawiającą się m.in. koniecznością mówienia do niego ,,prezesie". W swoich wypowiedziach zrelacjonowała zdarzenia z udziałem B. B. (1), dla którego w biurze (...) (...) sp. o.o. był wynajmowany pokój, a który prowadząc rozmowy z M. G. (3) wychodził. Mówiła też, że B. B. (1) pobierał z (...) sp. z o.o. gotówkę z kasy i codziennie bywał w biurze (...) Polska, tak jak i M. G. (3). Świadek opisała też rolę w firmie jej prezesa M. G. (3), który podejmował decyzje i zajmował się finansami firmy. Obydwu oskarżonym świadek przekazywała pieniądze wypłacane z konta (...) Ltd. Jest to kolejny świadek, który wskazuje na zaangażowanie B. B. (1) w przedsięwzięcie, jak też M. G. (3). W związku z powyższym Sąd uznał zeznania świadka K. W. (3) za zgodne z prawdą w zakresie przywołania zaistniałych zdarzeń odzwierciedlających udział B. B. (1) i M. G. (3) w przestępczym procederze. Świadek z racji swej pracy mogła to prawidłowo dostrzec. Sąd stwierdził, że nie ujawniły się okoliczności, z których wynikałoby, że świadek miała szczególny, osobisty interes w fałszywym pomówieniu oskarżonych B. B. (1) i M. G. (3). Podnieść należy, że zeznania świadka na temat roli oskarżonego B. B. (1) i oskarżonego M. G. (3) były konsekwentne i niezmienne. Mimo szeregu pytań w toku poprzedniego rozpoznania sprawy świadek podtrzymała swoje wypowiedzi na ten temat.

Kolejny ***świadek A. T. (2)*** – pracownik (...) Sp. z o.o. – w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 7.104-7.115, t. 37) zeznała między innymi, że (...) Ltd jest spółką prawa brytyjskiego, a później prawa cypryjskiego.

Jak pracowała w (...) (...) to często padała nazwa tej firmy. Została zawarta umowa o współpracy pomiędzy tymi firmami, którą raz widziała, a podpisano ją jeszcze przed tym, jak ona zaczęła pracować w firmie. (...) Ltd miała swoich klientów, a (...) (...) obsługiwała tych klientów na bieżąco. Z dalszej relacji świadka wynika, że w (...) (...) pracowała na podstawie umowy o pracę w okresie od sierpnia 2006 roku do maja 2008 roku. Polecenia wydawał jej na początku M. G. (3), a później także B. B. (1). Do B. B. (1) zwracała się „panie prezesie", ponieważ wszyscy inni tak do niego mówili. Dodała, że B. B. (1) był prezesem nieformalnie. To on podejmował w spółce faktycznie decyzje. Odnosiła wrażenie, że B. B. (1) podejmował decyzje w sprawach dotyczących (...) (...), (...) Ltd. W dalszych zeznaniach podała, że podczas spotkania M. G. (3) z pośrednikami, tzn. z M. K. (6) i innymi osobami, których nie kojarzy, oraz z M. C. (1) była taka sytuacja, że obecność B. B. (1) w biurze została ukryta przed tymi pośrednikami. O tym, że jest B. B. (1) wiedzieli M. G. (3) i M. C. (1). Było to komiczne ponieważ M. G. (3), M. C. (1) i pośrednicy siedzieli w jednej sali, a B. B. (1) był w innym pokoju. Jeżeli M. G. (3) lub M. C. (1) czegoś nie wiedzieli, to wychodzili z sali, w której byli pośrednicy i szli do pokoju, w którym był B. B. (1) i się z nim konsultowali. Dodała, że dostała wyraźne polecenie od B. B. (1), żeby nie mówić, że on tam jest, że on się schował. Zeznała, że na początku pośrednicy nic nie wiedzieli o związku B. B. (1) z (...) Ltd i (...) (...). Dowiedzieli się dopiero jak B. B. (1) oficjalnie ogłosił, że będzie ratował sytuację. Oświadczyła, że M. C. (1) na pewno wiedział o tym wcześniej, bo rozmawiał z B. B. (1), gdyż łączyła ich rozmowy telefoniczne, spotykał się z nim. Spotkanie to było w październiku 2006 roku. Zaznaczyła, że na pewno na tym spotkaniu była M. K. (6). M. C. (1) prawdopodobnie przywiózł R. S., ponieważ zazwyczaj on go przywoził, ale R. S. nie brał udziału w spotkaniu, zawsze siedział z boku lub wracał do samochodu.

Z dalszej relacji świadka wynika, że cały pomysł gali boksu należał do B. B. (1). On ją organizował i prowadził rozmowy z A. i K..

W czasie kolejnego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym w dniu 17 lutego 2011 roku (k.: 14.608-14.615, t. 74) świadek A. T. (2) podała, że B. B. (1) spotykał się z niektórymi inwestorami, a z większością inwestorów spotykał się M. G. (3) i w przypadku spotkań inwestorów z M. G. (3), ukrywany był fakt obecności w biurze B. B. (1). Niekiedy umowy z inwestorami były gotowe już wcześniej i inwestorzy podpisywali w biurze te umowy. Zeznała, że od B. B. (1) i M. G. (3) dostała wówczas w wersji elektronicznej treść zmienionej umowy z poleceniem nałożenia na dokument znaku wodnego do oznaczenia go jako wzór umowy, a następnie wielokrotnie drukowała ten wzór umowy. Egzemplarze wzoru umowy inwestorskiej były rozdane osobom na spotkaniu z grupą pośredników, którzy przybyli z M. C. (1).

W swoich zeznaniach świadek podała również, że w firmie (...) z K. były zamówione teczki skórzane koloru czarnego lub ciemnogranatowe jak pamięta, z wytłoczonym logo firmy (...). Było ponad sto takich teczek. Firma (...) dostarczyła też bardzo dużo papieru czerpanego (o powierzchni lekko chropowatej) z wytłoczonym logo (...). Na tym papierze, na polecenie B. B. (1), ona drukowałam różne dokumenty dotyczące umów zakupu akcji firmy (...), czyli formularze treści umów bez wypełnionych rubryk z danymi kupującego akcje, tłumaczenia na język polski treści KRS firmy (...) i inne dokumenty. Następnie składała, kompletowała te dokumenty w teczki od firmy (...).

W toku innego przesłuchania w śledztwie (k.: 14.944-14.953, t. 76) świadek A. T. (2) powtórzyła treść zeznań składanych przez nią poprzednio oraz dodała, że pamięta jak w czasie kiedy pojawiły się z problemy z wypłatą środków finansowych, to B. B. (1) mówił, żeby się nie martwić, że on coś wymyśli, że jest jakaś gwarancja bankowa, że on wszystko rozwiąże, że pracuje nad jakąś ideą, aby wybrnąć z problemów finansowych.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 07 czerwca 2013 roku (k.: 17.937-17.940, t. 91) świadek A. T. (2) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść odczytanych jej zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka A. T. (2) z k.: 7.104-7.115 (t. 37), k.: 14.560-14.566 (t. 74), k.: 14.608-14.615 (t. 74), k.: 14.944-14.953 (t. 76) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 07.06.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 17.937-17.940 (tom 91).

Sąd dokonując oceny zeznań świadka A. T. (2) uznał je za zgodne z prawdą. Należy podkreślić, że świadek pracując w firmie (...) sp. z o.o. od wewnątrz poznała osoby zaangażowane w jej działalność, jak też w działalność firmy (...). Mimo iż świadek była dość nisko postawiona w hierarchii firmy, to dostrzegała wysoką w niej pozycję B. B. (1) przejawiającą się m.in. koniecznością mówienia do niego ,,panie prezesie", wydawania jej poleceń, które na początku otrzymywała od M. G. (3). Świadek zaobserwowała też, że to B. B. (1) podejmował w spółce faktycznie decyzje, także te w sprawach dotyczących (...) Sp. z o.o., (...) Ltd. W swoich wypowiedziach zrelacjonowała zdarzenia z udziałem B. B. (1). Na podstawie podanych przez świadka licznych przykładów działań B. B. (1) jednoznacznie można ustalić, że to właśnie on był protagonistą. W oparciu o wypowiedzi świadka ustalono, że początkowo rolę B. B. (1) ukrywano, ujawnił on się przy okazji organizacji gali bokserskiej. To był jego pomysł, ten pomysł musiał realizować m.in. formalny prezes M. G. (3). Widać zatem wyraźnie, że opisane okoliczności przez tego świadka stanowią istotny wkład w ustalenie stanu faktycznego. Dodać należy, że w świetle wiarygodnych zeznań świadka A. T. (2) B. B. (1) początkowo ukrywał się fizycznie przed niektórymi współpracownikami (np. pośrednicy z (...)). Z zeznań świadka wynika w końcu, że to B. B. (1) modyfikował i tworzył umowy.

A. T. (2) to kolejny świadek, który wskazuje na zaangażowanie B. B. (1) w przedsięwzięcie, jak też M. G. (3). W związku z powyższym Sąd uznał zeznania tego świadka za zgodne z prawdą w zakresie przywołania zaistniałych zdarzeń odzwierciedlających udział B. B. (1) i M. G. (3) w przestępczym procederze. Świadek z racji swej pracy mogła to prawidłowo dostrzec. Sąd stwierdził, że nie ujawniły się okoliczności, z których wynikałoby, że świadek miała szczególny, osobisty interes w fałszywym pomówieniu oskarżonych B. B. (1) i M. G. (3). Podnieść należy, że zeznania świadka na temat roli oskarżonego B. B. (1) i oskarżonego M. G. (3) były konsekwentne i niezmienne. Mimo szeregu pytań w toku poprzedniego rozpoznania sprawy świadek podtrzymała swoje wypowiedzi na ten temat.

Potwierdzeniem relacji świadka A. T. (2) jest załączona do akt sprawy umowa o pracę na czas nieokreślony zawarta w dniu 29 września 2006 roku pomiędzy (...) Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. (...) lok. 26 w W. reprezentowaną przez M. G. (3) a A. T. (2), która została zatrudniona na stanowisku asystentki biura zarządu (k.: 574). Załączono także potwierdzenie zmiany uposażenia zawarte dnia 01 lutego 2007 roku pomiędzy (...) Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. (...) lok.(...)w W. reprezentowaną przez M. G. (3) a A. T. (2) (k.: 575).

Świadek B. Ż. – księgowa w firmie (...) Sp. z o.o. – w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 13.496-13.499, t. 68) podała między innymi, że w dniu 20.09.2006 roku została podpisana między jej firmą a (...) sp. z o.o. umowa o świadczenie usług księgowych i rachunkowych. Pracę zaproponował jej M. G. (3), którego zna z pracy w(...). (...). W dniu 24.11.2006 roku w W. przy ul (...), w jednym z pomieszczeń wynajmowanych od firmy (...) Sp. z o.o., z B. B. (1) podpisała umowę o świadczenie usług rachunkowych i księgowych z jego firmą o nazwie 2. (...) B. B. (1).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 25.06.2013 roku (k.: 18.254-18.255, tom 93) świadek B. Ż. opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść odczytanych jej zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka B. Ż. z k.: 13.496-13.499 (t. 68) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 25.06.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 18.254-18.255 (tom 93).

Sąd ocenił zeznania świadka B. Ż. jako wiarygodne, albowiem są spójne, logiczne i konsekwentne oraz korespondują z pozostałym ujawnionym w toku przewodu sądowego materiałem dowodowym, z którym tworzą zgodną całość. W ocenie Sądu nie ujawniły się żadne okoliczności podważające wiarygodność relacji świadka na temat zaistniałego zdarzenia. Podnieść należy, że treść zeznań tego świadka nie wnosi nowych i istotnych okoliczności do sprawy.

Świadek M. C. (1) – który prowadził działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa (...) C. M. z siedzibą w D. – w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 119-123, t. 1) podał, że prowadzi działalność gospodarczą od 1997 roku pod nazwą (...) Firma Handlowo-Usługowa z siedzibą D.. Z relacji

świadka wynika, że w 2006 roku, w lutym, została zawarta umowa między firmą (...) Ltd z siedzibą w Wielkiej Brytanii reprezentowaną przez prezesa zarządu M. J., a firmą (...), którą on reprezentował jako właściciel, dotycząca pośrednictwa finansowego, za które w świetle umowy mieli otrzymywać wynagrodzenie. Umowa ta była zawarta w W. przy ul. (...). Podał, że w (...) Ltd reprezentował M. G. (3). Świadek był przy zawarciu tej umowy z R. S. - prezesem firmy (...). Przy rozmowie w W. uczestniczył też K. C. przedstawiciel firmy (...) Ltd oraz jeszcze jedna osoba z tej firmy - B. B. (6). Dodał, że nie wie, jaką funkcję pełnił B. B. (6) w firmie (...).

W czasie kolejnego przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego w dniu 30 grudnia 2008 roku (k.: 7.116-7.129, t. 37) świadek M. C. (1) zeznał, że będąc przewodniczącym rady nadzorczej w kopalni (...) w latach 2001-2002 poznał prof. J., który był członkiem rady nadzorczej i w 2006 roku poinformował go o tym, że jest firma (...) Ltd., która zajmuje się pośrednictwem finansowym, działa od około 10 lat, i warto żeby on tam się przejechał i zapoznał się z produktami. Podał, że doszło do spotkania z K. C. podczas którego przyszedł B. B. (1) i powiedział, że jest doradcą tej firmy, a szczegóły o produkcie przedstawi im K. C.. Ze słów świadka wynika, że K. C. pokazał im na jakiej zasadzie zarabiają pieniądze, czyli, że produkt polegał na tym, że jeżeli inwestor wpłaci 50.000 zł, lub wielokrotność tej sumy, to będzie dostawał 1% tygodniowo od zainwestowanego kapitału. Pieniędzy mieli nie dostawać agenci tylko prezes firmy (...) miał wyznaczać dla każdego indywidualne konto inwestorskie i po wpłynięciu pieniędzy na to konto, od tego dnia inwestorzy mieli otrzymywać 1 % tygodniowo. Dodał, że B. B. (1) na tablicy rozpisał cykle cotygodniowe. Powiedziano im, że (...) Sp. z o.o. zarządza produktami (...) Ltd. Otrzymali KRS dotyczący (...) Ltd. Zgodnie z tym wpisem właścicielem firmy był M. J. wraz z żoną. Świadek w swoich dalszych zeznaniach podał, że M. J. przedstawił się jako pastor i mówił, że prowadzi działalność gospodarczą na terenie Anglii, m. in. przy remontach dróg, że jest do dyspozycji na każde wezwanie inwestorów. Dodał, że był on kilkunastokrotnie w Polsce. Z dalszej relacji świadka wynika, że spisywał umowy na zasadzie pośrednictwa finansowego. Jak znaleźli inwestora to podpisywał on umowę, M. G. (3) przysyłał numer konta i także M. G. (3) wypłacał im pieniądze na konto. Nie było żadnych zastrzeżeń, gdyż pieniądze wpływały co tydzień. Następnie podał, że B. z G. wymyślili kolejny kierunek zarabiania pieniędzy przy współpracy z (...). Chodziło o przesyłanie pieniędzy do Polski. W tym celu założyli firmę (...) S.A. i został ściągnięty T. K. (2), który został prezesem tej firmy. Z dalszej wypowiedzi świadka wynika, że w kwietniu 2006 roku zawiózł jednego ze swoich agentów - M. K. (6) do W. na spotkanie z M. G. (3) i B. B. (1). B. został jej przedstawiony jako doradca (...) Ltd. Następnie, w kolejnych miesiącach, z B. B. (1) spotykali się inni agenci. W 2007 roku, w siedzibie firmy (...), odbyło się spotkanie z inwestorami w obecności wszystkich jego agentów. Na spotkaniu tym było ponad 30 osób. Przyjechał na nie również B. B. (1), który zapewniał, że się rozliczy, co gwarantował swoim majątkiem.

Natomiast w toku postępowania przygotowawczego, w czasie kolejnego przesłuchania w dniu 12 stycznia 2009 roku (k.: 7.292-7.302, t. 38), świadek M. C. (1) podał, że o audycie (...) zapewniali M. G. (3), M. J., J. W. (3) oraz B. B. (1). W swoich zeznaniach powiedział też, że dopiero jak inwestor wpłacił pieniądze, to umowa stawała się ważna. W każdym momencie mógł inwestor zadzwonić do M. G. (3) lub do banku i sprawdzić ile pieniędzy jest na jego koncie. M. G. (3), M. J. i B. B. (1) zapewniali, że te pieniądze są nie do ruszenia, bo są na terenie banku polskiego, nie ma możliwości ich wytransferowania za granicę. Kontynuując zeznania podał, że w lipcu, sierpniu 2007 roku pojawiły się pierwsze informacje, że nie do wszystkich wpływają należne środki finansowe. Wówczas dzwonili do B. B. (1), M. G. (3) i M. J. żeby zareagowali na tę sytuację. Zaczęły napływać pisma od M. G. (3) i B. B. (1) o terminach wypłaty pieniędzy. Ponieważ dalej ci ludzie nie dostawali pieniędzy, więc T. K. (2) zorganizował spotkanie. K. C. (obecnie S.), M. G. (3) i B. B. (1) mówili, że współpracują z (...), co oznacza, że mieli współpracować z maklerami w zakresie inwestycji na różnicach kursowych.

W czasie innego przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego w dniu 29 kwietnia 2011 roku (k.: 14.887-14.903, t. 75) świadek M. C. (1) w uzupełnieniu swoich wcześniejszych zeznań, dotyczących inwestycji, podał zeznał, że B. B. (1), jako doradca, rozpisał na tablicy, iż taka osoba, która wpłaci pieniądze do (...) Ltd., z zaznaczeniem, że legalne i przelane na rachunek, będzie dostawać, 1% zysku tygodniowo, tj. 4% miesięcznie - od zainwestowanego kapitału. W związku z tym M. G. (3) powiedział im, że gdyby chcieli współpracować w tym temacie, to daje im wzór umowy, według którego ma już podpisane parę umów z innymi firmami na terenie kraju, które to firmy, w myśl tej

umowy, za wskazanie klienta, który zainwestuje środki finansowego w (...) Ltd., dostaną od 0,7 % do 4 % miesięcznie - na podstawie wystawionych faktur.

Natomiast w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym w dniu 4 maja 2011 roku (k.: 14.934-14.941, t. 76) świadek M. C. (1) dodał, że inwestorami byli też jego znajomi.

W toku innego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym w dniu 20 grudnia 2011 roku (k.: 16.046-16.057, t. 82) świadek M. C. (1) podał, że w grudniu 2006 roku klienci (...) Ltd zaczęli mu mówić, że jedni dostają prowizję od zawartych umów, natomiast inni takiej prowizji nie dostają. W związku z tym w styczniu 2007 roku, w siedzibie firmy (...) w W., odbyło się spotkanie z M. J. i M. G. (3), na którym był również B. B. (1). Wówczas M. J. i M. G. (3) mówili, że nie ma żadnego zagrożenia, że klienci będą otrzymywali należne im prowizje. M. J. i B. B. (1) natomiast jemu powiedzieli, że to nie jest jego sprawa, bo nie jest stroną umów, i że zostanie wysłane pismo do wszystkich inwestorów, że portfel nie jest zagrożony - jak to się wyraził B. B. (1). Został poinformowany przez M. G. (3) i B. B. (1), że sprawy kont klientów są sprawą poufną, a on nie jest ani prokurentem ani członkiem zarządu, więc nie ma żadnej prawnej przesłanki aby mu je, jako osobie obcej, okazywać. W krótkim czasie po jego wizycie dostał pismo z firmy (...), że nie realizuje polityki pośrednictwa finansowego, nie przysyła klientów, czyli działa na szkodę firmy (...), więc zostaje z niej odwołany ze skutkiem natychmiastowym w zakresie umowy pośrednictwa finansowego pomiędzy (...) a M. C. (1) (...), a wszystkie umowy ma natychmiast przekazać T. K. (2).

W czasie poprzedniego rozpoznania sprawy na rozprawie dnia 21 maja 2013 roku, (k.: 17.556-17.559, tom 89) świadek M. C. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania nie były już tak szczegółowe. Powiedział też, że M. G. (3) zna od 2006 roku, zaś B. B. (1) od 2002 roku. Dodał, iż zapamiętał, że na spotkaniu z zaniepokojonymi inwestorami B. B. (1) oświadczył, że bez problemu ureguluje te zaległości finansowe, bo ma 16 milionów w Izraelu i jest w trakcie zamykania transakcji w Szwajcarii. Ponadto B. B. (1) pisał listy do tych ludzi, a na koniec wyłączył swój telefon, aby nie kontaktowali się z nim zaniepokojeni inwestorzy. W efekcie został tylko telefon do jego firmy.

Kontynuując swoje zeznania w czasie poprzedniego rozpoznania sprawy na kolejnej rozprawie w dniu 04 czerwca 2013 roku (k.: 17.879-17.888, t. 91) świadek M. C. (1) potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 119-123 (t. 1) dodając, że B. B. (1) określiłby jako doradcę. Następnie potwierdził kolejne ujawnione mu zeznania z postępowania przygotowawczego z k.: 7.116-7.129 (t. 37) oraz z k.: 7.292-7.302 (t. 38), k.: 14.887-14.903 (t. 75), k.: 14.934-14.941 (t. 76), k.: 16.042-16.045, 16.046-16.057 (t. 82). Nadto podał, że nie znał już takich ludzi, którzy zdecydowaliby się zainwestować pieniądze, jego pośrednicy również nie. Dodał, że decyzję o jego odwołaniu z funkcji podjął B. B. (1). W czasie przesłuchania na rozprawie świadek M. C. (1) powiedział również, że B. B. (1) ma mieć pieniądze z jakichś pół naftowych. Nie informował pośredników o fakcie, że w tym interesie bierze udział B. B. (1) dodając, że w dokumentach nie widniało jego nazwisko. Potem B. B. (1) często spotykał się w jego obecności z M. G. (3), a następnie wszyscy go poznali. Dodał, że B. B. (1) był też na spotkaniu w D., na którym wręczał inwestorom weksle. Ze słów świadka wynika też, że inwestorzy wiedzieli o tym, że B. B. (1) bierze udział w tym przedsięwzięciu. Niektórzy po prostu widzieli go w firmie w W. lub na gali boksu. Nie jest jednak przekonany, czy dokonując wpłaty pieniędzy wiedzieli oni o powiązaniach firmy z B. B. (1). Dodał, że pośrednicy, namawiając ludzi, musieli o tym wiedzieć, bo byli na szkoleniach w W., gdzie widywali B. B. (1), a nawet gdyby na początku ktoś o tym nie wiedziała, to po trzech miesiącach widziałby już o tym na pewno. Oświadczył, że nigdy nie było takiej sytuacji, żeby przedstawiał komuś B. B. (1) jako M. G. (3). Nadto podał, że B. B. (1) zapewniał, że pójdą dalej, do innych państw, jeśli tu się fajnie to wszystko rozwinie. Powiedział też, że on na pierwszych spotkaniach poprosił K. C. o zestawianie zysków. Przekazano mu, że będzie to inwestycja na rynku foreks – na towarach, na walutach. Nie widział, by K. C. zrealizował stratę. Dodał, że B. B. (1) wynajął K. C. „do tego interesu" z rynku.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka M. C. (1) z k.: 119-123 (t. 1), k.: 7.116-7.129 (t. 37), k.: 7.292-7.302 (t. 38), k.: 14.887-14.903 (t. 75), k.: 14.934-14.941 (t. 76), k.: 16.042-16.045, 16.046-16.057 (t. 82) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 21.05.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 17.556-17.559 (tom 89) i

dalsze złożone do protokołu rozprawy z dnia 04.06.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 17.879-17.888 (tom 91).

Sąd dokonując oceny zeznań świadka M. C. (1) podszedł do nich ostrożnością, albowiem wyżej wymieniony, z ramienia swojej firmy (...), pośredniczył, głównie przez zatrudnionych przez siebie dalszych pośredników, w naborze inwestorów dla firmy (...) Ltd. zawierając z nimi umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem, co oznacza, że był zaangażowany w przedsięwzięcie. Wprawdzie w swoich zeznaniach świadek kładł nacisk na to, że wierzył i miał do tego podstawy, że produkty, które oferował w imieniu firmy (...) Ltd, były wiarygodne i uczciwe, co potwierdzić miały demonstracje, opisane przez niego, demonstracje K. C. dotyczące zarobków na rynku F.. Należy podkreślić, że świadek ten, podobnie jak inni świadkowie zaangażowani w działalność firmy (...) Ltd. na terenie Polski, dostrzegł zasadniczą rolę B. B. (1) i jego zaangażowanie w proceder od samego początku swojej współpracy z firmą (...) Ltd do momentu wypowiedzenia przez B. B. (1) z jego firmą umowy, którą to rolę opisał w swoich zeznaniach. Wskazał też na zaangażowanie w proceder M. G. (3). W swoich obszernych zeznaniach przywołał chronologię wydarzeń, dotyczących przedsięwzięcia, od podpisania umowy z firmą (...) Ltd, poprzez zdobywanie dalszych pośredników i inwestorów, z którymi zawierano umowy, do ujawnienia braku pieniędzy, gdy inwestorzy przestali otrzymywać odsetki od zainwestowanego kapitału, a firma (...) Ltd przestała wywiązywać się ze zobowiązań wynikających z zawartych z inwestorami umów, i do ujawnienia się inwestorom B. B. (1). Nie można także pominąć, że M. C. (1) przewija się w zeznaniach osób pokrzywdzonych, a także świadków związanych z działalnością firmy (...) Ltd, jak K. C., który już w 2006 roku dostrzegał działania M. C. (1) na rynku finansowym, który wypracowywał zysk aby, jak podał, spłacono jego klientów. Wprawdzie, zdaniem M. C. (1), K. C. prezentował mu możliwości zarobku aby on przyciągnął kolejnych klientów, ale powyższe nie stoi w sprzeczności, bo szło o te same operacje. Jest zatem potwierdzone, że M. C. (1) działał w firmie (...) Ltd w okresie późniejszym niż K. S. (poprzednio C.), który go m.in. wprowadzał w przedsięwzięcie. Z tego płynie kolejny wniosek, że w okresie swojej działalności w firmie poznał realia spółki. I rzeczywiście to co przewija się w zeznaniach licznych świadków znajduje także odbicie w zeznaniach M. C. (1) i tym samym daje pełniejszy obraz procederu. Jego relacje znajdują też potwierdzenie w załączonych do akt sprawy dokumentach. Z zeznań tego świadka wynika też jednoznacznie, że to B. B. (1) zainicjował powstanie firmy (...) S.A. i spowodował obsadzenie na stanowisku prezesa tej firmy (...), kontynuując swoje przedsięwzięcie w ramach tego podmiotu. Najdobitniejszą okolicznością zapamiętaną przez M. C. (1) jawi się przywołana przez tego świadka wypowiedź B. B. (1) na spotkaniach z inwestorami, kiedy zapewniał ich o zwrocie zainwestowanych przez nich środków finansowych. Mówił też o zaangażowaniu w przedsięwzięcie M. G. (3) podającego numery kont do wpłaty przez inwestorów i przelewaniem środków do wypłaty im z tytułu odsetek, jak też o jego udziale w spotkaniach z inwestorami. Powyższe potwierdza świadome uczestnictwo B. B. (1) i M. G. (3) w oszustwie. Nie można zapominać, że sam oskarżony M. G. (3) w swoich wyjaśnieniach przyznał, że przedsięwzięcie miało charakter piramidy finansowej. Jest zatem tylko tymi dwoma dowodami wykazana pełna świadomość obu oskarżonych uczestnictwa w oszustwie.

W związku z powyższym Sąd uznał zeznania świadka M. C. (1) za wiarygodne w zakresie przywołania zaistniałych zdarzeń odzwierciedlających udział B. B. (1) i M. G. (3) w przestępczym procederze. Sąd stwierdził, że nie ujawniły się okoliczności, z których wynikałoby, że świadek miał szczególny, osobisty interes w fałszywym pomówieniu oskarżonych. Podnieść należy, że zeznania świadka na temat udziału oskarżonego B. B. (1) i oskarżonego M. G. (3) w procederze były konsekwentne i niezmienne. Mimo szeregu pytań w toku poprzedniego rozpoznania sprawy świadek podtrzymał swoje wypowiedzi na ten temat. Zaznaczyć także należy, że M. C. (1) z racji pozyskiwania inwestorów, z którymi zawierał umowy w imieniu firmy (...) i znajomości powiązań tejże firmy z firmą (...) Sp. z o.o., a także znajomości zagadnień dotyczących powstania firmy (...) S.A. z inicjatywy B. B. (1), ma wiedzę na temat działalności B. B. (1) na terenie Polski. Podkreślić także należy, że podobieństwo zeznań świadka M. C. (1) z zeznaniami świadków A. G. (2), M. B. (2), jak również A. J. (2), czy K. S. (poprzednio C.), świadczy o tym, że świadkowie ci mówili prawdę.

Potwierdzeniem relacji świadka są zawarte umowy, albowiem w dniu 28 lutego 2006 roku została zawarta umowa Nr (...) pomiędzy (...) Ltd z siedzibą w Wielkiej Brytanii reprezentowaną przez pełnomocnika (...) Ltd w Polsce (brak wskazania nazwiska pełnomocnika, pod umową nieczytelny podpis) a firmą: Handlowo-Usługową (...) C. M. z siedzibą w D. reprezentowaną przez M. C. (1) dot. pośrednictwa finansowego w zakresie zawierania i obsługi na

zasadzie pośrednictwa finansowego umów o zarządzanie środkami pieniężnymi zawieranych pomiędzy (...) Ltd w imieniu której działa firma (...) a Inwestorem (k.: 501-506).

W wykonaniu przedmiotowej umowy M. C. (1) zawarł umowę o pracę m.in. z J. W. (2) – asystent właściciela (k.: 519-522v), R. S. (k.: 533-539).

Świadek J. W. (2) – asystent w firmie (...) M. C. (1) – w swoich zeznaniach z postępowania przygotowawczego (k.: 8.508-8.513 i k.: 8.568-8.570, tom 44) podała między innymi, że od września była zatrudniona na stanowisku asystenta właściciela Firmy Handlowo-Usługowej (...) M. C. (1) w D.. W (...) głównie dbała o prawidłowy obieg dokumentów w firmie, przygotowywała różnego rodzaju pisma, umowy, obsługiwała gości delegacji krajowych i zagranicznych, tłumaczyła teksty z języka angielskiego oraz zajmowała się obsługą sekretariatu firmy. Wskazała, że firma (...) zajmowała się m.in. pośrednictwem finansowym i usługami budowlanymi. Natomiast, z tego co wie, firma (...) zajmowała się produktami finansowymi, w szczególności realizacją umów o zarządzanie powierzonym kapitałem. Również firma (...) zajmowała się produktami finansowymi. Ze słów świadka wynika, że pracując w firmie (...) miała możliwość poznać B. B. (1), M. G. (3), M. C. (1), S. K., M. J., K. C., A. J. (2) oraz A. B.. A. B. był prawdopodobnie przewodniczącym Rady Nadzorczej firmy (...) S.A. z/s w D.. Z relacji świadka wynika, że B. B. (1) przyjeżdżał do firmy (...), gdyż był znajomym M. C. (1). Poznali się poprzez A. J. (2), który też bywał w firnie (...). Natomiast M. J., który był prezesem zarządu (...) w Anglii, znała bardziej z rozmów telefonicznych. Poznała też S. K., który był prezesem firmy (...) w Szwajcarii, albowiem był w Polsce kilka razy, w tym kilka razy u nich w firmie. Również widzieli się z nim w Szwajcarii w trakcie rozmów-handlowych dotyczących sprzedaży produktów firmy (...) na terenie Szwajcarii. Świadek podała, że była również w stałym kontakcie z K. podczas emitowania akcji firmy (...) (firma (...) była agentem firmy (...) podczas wyszukiwania inwestorów w akcje firmy (...)). Na temat M. G. (3) powiedziała, że był prezesem firmy (...) sp. z o.o. z/s w W.. Również miała z M. G. (3) kontakty służbowe w zakresie wymiany dokumentów inwestorów w związku z akcjami firmy (...) z/s w Szwajcarii. W dalszych zeznaniach podała, że jeśli chodzi o role tych osób w zarządzaniu powierzonym przez inwestorów kapitałem to B. nie był zatrudniony w żadnej z w/w firm, nie był członkiem żadnego organu tych firm. Był doradcą firmy (...) i firmy (...) sp. z o.o. z/s w W., ale nie wie w jakim zakresie. M. G. (3) był prezesem (...) Sp. z o.o. i miał nadzór nad realizacją umów oraz dostęp do środków wpłaconych przez inwestorów. Podobnie rzecz się miała z M. J. z uwagi na fakt, iż był prezesem (...) w Anglii. Zeznała też, że firmy (...) ściśle współpracowały ze sobą w zakresie umów. Natomiast M. C. (1), zgodnie z podpisaną umową agencyjną oraz na podstawie posiadanego pełnomocnictwa, wyszukiwał inwestorów poprzez swoich pośredników i podpisywał z inwestorami umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem w imieniu reprezentowanych firm. Zeznała, że inwestorzy bezpośrednio wpłacali środki na rachunek wydzielony do firmy (...). Środki wpłacane przez inwestorów miały być inwestowane na rynku walut przez osoby do tego uprawnione (maklerów) i na podstawie obrotu walutami miał być wypracowany zysk. Nie wie dlaczego firmy (...) nie wywiązały się z podpisanych umów.

Z dalszej relacji świadka wynika, że w dniu 13 października 2006r. z firmą (...) z/s w Anglii zawarła umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...). W przedmiocie zobowiązań (...) Ltd wobec niej wynikających z zawartej umowy ona nie prowadziła żadnej korespondencji z przedstawicielami (...), ponieważ jest zatrudniona w firmie (...), a oni na bieżąco byli informowani przez M. J. i M. G. (3) oraz B. B. (1), który działał na zasadzie jakiegoś pełnomocnictwa firmy (...), o kolejnych terminach wypłaty wszystkich powierzonych środków.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 09.10.2013 roku (k.: 18.836-18.839, tom 96) świadek J. W. (2) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania były mniej szczegółowe. W toku przesłuchania świadek J. W. (2) zeznała między innymi, że C. i B. znali się z poprzedniej pracy C. i przyjaźnili się - wie to od innych pracowników firmy. (...) Ltd i (...) były firmami powiązanymi w jakiś sposób kapitałowo. Teraz uważa, że B. w jakiś sposób był cichym właścicielem tych firm. Natomiast oficjalnie, to M. G. (3) był głową w firmie (...) lub (...). Ze słów świadka wynika, że w czasie gdy zaczęła się afera z niewypłacaniem środków klientom (...) Ltd, to M. C. (1) próbował się kontaktować z B. B. (1), ale kontakt z nim uciął się – może B. zmienił numer telefonu. Podała też, że gdy firma nie wypłacała środków klientom, to w siedzibie (...) zostało zorganizowane spotkanie z klientami, na którym pojawił się B. B. (1) ze swoim prawnikiem i przedstawiał się jako pełnomocnik firmy. Na tym spotkaniu B. B. (1) mówił, że zainwestowano nie tylko w rynek forex, ale także w

nieruchomości, ale wartość zabezpieczenia przewyższa kwotę, która należy się klientom, zaś w przypadku korzystnej sprzedaży będzie można wypłacić należność klientom. Tłumaczono, że w firmie głównym inwestorem był K. C. i to dzięki niemu firma osiągała duże dochody, ale odszedł z firmy i jego obowiązki przejął ktoś inny, kto nie znał się tak dobrze na inwestowaniu. Z jej obserwacji wynika, że B. B. (1) kierował firmami (...) i dlatego M. C. (1) kontaktował się właśnie z nim. Dodała, że nazwisko B. było ukrywane, bo nawet w firmowej książce telefonicznej z numerami telefonów do klientów oraz kontrahentów było jedynie wpisane „(...)", a nie całe brzmienie tego nazwiska. Nawet pracownicy prosząc o jego numer prosili o numer do „(...).". Kontynuując zeznania świadek podała, że M. G. (3) był prezesem (...), a potem (...). M. G. (3) przyjeżdżał do jej firmy jako prezes, również czasami z B. B. (1), a czasami sam. Z perspektywy czasu wie, że M. G. (3) był figurantem, czyli osobą, która była prezesem jedynie na papierze, ale decyzje we wszystkich sprawach podejmował B. B. (1). Zeznała też, że w firmie (...) miał pełnomocnictwo oraz pieczątkę „dyrektora" – chyba oddziału wschodniego oraz pieczątkę pełnomocnika, ale nie pamięta, czy dotyczyło to firmy (...).

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 06 lutego 2018 roku (k.: 29.133-29.136 – tom 117) świadek J. W. (2) podała między innymi – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego M. G. (3) – że we wrześniu 2006 roku została zatrudniona jako sekretarka w firmie (...). Ze słów świadka wynika, że M. C. (1) współpracował z B. B. (1) i M. G. (3), chociaż ona na początku nie wiedziała, że współpracuje z B. B. (1), natomiast wiedziała o współpracy z M. G. (3). Dodała, że w książce telefonicznej, którą mieli, nazwisko B. widniało pod inicjałami „(...)." Jak prezes prosił o połączenie z B. B. (1), to prosił o połączenie z „(...).". Powiedziała, że ona o B. B. (1) dowiedziała się po podpisaniu umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem z firmą (...) Ltd. Z dalszej relacji świadka wynika, że zna T. K. (2), który był prezesem (...). Siedziba tej firmy była w tym samym budynku co Firmy Handlowo – Usługowej (...). Zeznała, że kiedyś C. z K. pracowali w jednej firmie (...), gdzie się poznali i być może, że w tej firmie się poznali z B. i G., ale tego nie wie. C. w firmie (...) Ltd był zatrudniony na umowę o współpracy bądź agencyjną i posługiwał się pieczątką, na której było „dyrektor (...)". Firma (...) miała siedzibę w Anglii i był oddział w Polsce. Wie, że M. C. (1) znał prezesa tej firmy, co miała siedzibę w Anglii, bo łączyła rozmowy. Z dalszej wypowiedzi świadka wynika, że Firma Handlowo - Usługowa (...) zajmowała się m.in. pośrednictwem i szukała klientów, naiwnych ludzi, którzy wpłacą pieniądze, ale nie nazywano tego oczywiście w ten sposób. Takimi przedstawicielami handlowymi, którzy zajmowali się pozyskiwaniem klientów byli: R. F., T. K. (2), R. S., M. K. (6) i M. C. (1). Potwierdziła też, że w sprawie zwrotu zainwestowanych pieniędzy w oddziale firmy było spotkanie z B. B. (1), który zapewniał ją, że środki zostaną zwrócone. Kontynuując zeznania świadek – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego M. G. (3) – powiedziała też, że z tego co wiem, to firma (...) wychodziła na współpracy z (...) bardzo dobrze, bo powiedział jej o tym R. S., zastępca M. C. (1). Dodała, że M. C. (1) wypłacał swoim tak zwanym naganiaczom, czyli T. K. (2), M. K. (6), R. S. i R. F., bardzo wysokie wynagrodzenie w skali roku, było to od 500.000 złotych do 1.000.000 złotych. M. K. (6) dostała 1.000.000 złotych. Z wypowiedzi świadka wynika, że gdy zaczęły się problemy z wypłacaniem inwestorom środków w 2007 roku, to zaczęli przyjeżdżać do nich niezadowoleni inwestorzy. M. C. (1) nadal współpracował z B. B. (1). Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 8.508-8.513 i k.: 8.568-8.570 (tom 44), po czym dodała, że obecnie nie pamięta jak to się odbywało, ale takie maile otrzymywała. W toku dalszego przesłuchania świadek potwierdziła treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 09.10.2013 roku z k.: 18.836-18.839 (tom 96).

Sąd dokonując oceny zeznań świadka J. W. (2) uznał je za zgodne z prawdą. Należy podkreślić, że świadek pracując w firmie (...) poznała osoby zaangażowane w działalność tej firmy w związku ze współpracą z osobami z firmy (...) oraz (...) Sp. z o.o. Ponieważ świadek była asystentem, to dostrzegała wysoką pozycję B. B. (1) w firmie (...) Ltd przejawiającą się z relacjach z M. C. (1). J. W. (2) wiarygodnie potwierdziła relacje firmy (...) Ltd z (...), ukrywanie działań B. B. (1), a nawet jego personaliów oraz ujawnienie się osoby B. B. (1) już po zaprzestaniu wypłat środków finansowych klientom. W swoich wypowiedziach zrelacjonowała zdarzenia z udziałem B. B. (1), który bywał w firmie (...), podobnie jak i oskarżony M. G. (3). Świadek podając np., że jej przełożony M. C. (1), wobec skarg inwestorów, dzwonił do B. B. (1), prawidłowo wyciąga wniosek, że w takim razie to właśnie B. B. (1) był osobą ważniejszą niż nominalny prezes M. G. (3), na temat działań którego również się wypowiadała. J. W. (2) to kolejny świadek, który wskazuje na zaangażowanie B. B. (1) w przedsięwzięcie, jak też M. G. (3). W związku z powyższym Sąd uznał zeznania świadka J. W. (2) za zgodne z prawdą w zakresie przywołania zaistniałych zdarzeń odzwierciedlających udział B. B. (1) i M. G. (3) w przestępczym

procederze. Świadek z racji swej pracy mogła to prawidłowo dostrzec i wyciągnęła ze swoich spostrzeżeń prawidłowe wnioski. Sąd stwierdził, że w toku rozprawy głównej nie ujawniły się okoliczności, z których wynikałoby, że świadek miała szczególny, osobisty interes w fałszywym pomówieniu oskarżonych B. B. (1) i M. G. (3). Podnieść należy, że zeznania świadka na temat roli oskarżonego B. B. (1) i oskarżonego M. G. (3) były konsekwentne i niezmienne. Mimo szeregu pytań świadek podtrzymała swoje wypowiedzi na ten temat.

Świadek R. S. - pracownik (...)– w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 6.904-6.915, t. 36) zeznał między innymi, że pracował w firmie (...), której prezesem i właścicielem był M. C. (1). W (...) on był i jest upoważniony do prowadzenia rozmów, ma pełnomocnictwo do załatwiania spraw w urzędach skarbowych, ZUS i na poczcie. M. C. (1) jako właściciel odpowiedzialny był za sprawy finansowe i podejmuje ostateczne decyzje. Na temat nawiązania współpracy firmy (...) z (...) Ltd podał, że pod koniec lutego 2006 roku lub 2005 roku, na podstawie informacji prof. A. J. (2) zostali umówieni i spotkali się z M. G. (3) i K. C.. A. J. (2) powiedział, że jest sposób szybkiego i pewnego zarobienia pieniędzy, który działa już od dłuższego czasu. W tym czasie z M. C. (1) zajmowali się restrukturyzacją firmy (...), w którą była zaangażowana także grupa (...), w której był B. B. (1). Decyzję o współpracy z (...) podjął M. C. (1). Ponieważ M. C. (1) pracował w firmie (...), która zajmowała się lokowaniem pieniędzy inwestorów, pośrednictwem finansowym, to miał kontakty z osobami jak K. czy F., którzy mieli kontakty z osobami, które mogły zainwestować środki finansowe. Świadka zdaniem (...) wybrał M. C. (1) do współpracy z uwagi na jego znajomość z prof. A. J. (2) oraz z uwagi na to, że M. C. (1) znał pracowników (...), którzy mogli być pośrednikami i mieli kontakty z osobami, mającymi odpowiednie środki finansowe. W tym czasie kiedy nawiązywali współpracę to (...) reprezentowali G. i (...). (...) był w siedzibie (...) na początku współpracy w marcu lub kwietniu 2006 roku. Umowę ze strony (...) negocjował M. C. (1). Nie był w momencie podpisywania umowy, ale z umowy wynika, że byli obecni (...) i G.. Na podpisywanie umowy przyjechali razem z M. C. (1). Odbyło się to chyba w biurze przy ul. (...) w W.. On czekał w sekretariacie i nie widział kto składał podpis pod umową. W tym czasie widział w biurze M. G. (3), z którym się przywitał. Nie widział, aby był tam (...). W innym miejscu przesłuchania mówił, że spotkali się z M. G. (3) i K. C.. K. C. prowadził operacje finansowe na komputerze, a M. G. (3) był szefem (...) na Polskę, zaś głównym prezesem, czy właścicielem był M. J.. Ze słów świadka wynika, że M. G. (3) i K. C. prowadzili wszystkie rozmowy i udzielali wyjaśnień dotyczących działalności firmy (...). Mówili o tym, że operacje są pewne, przeprowadzane na terenie banku, inwestor wpłaca pieniądze na swoje wydzielone konto. W innym miejscu przesłuchania podał, że wszystkie kwestie związane z finansami objaśniał K. C., natomiast kwestie techniczne, jak podpisywać umowy, gdzie je przekazywać i tym podobne wyjaśniał M. G. (3).

Kontynuując zeznał, że podstawą była umowa, w której panowie wzięli całkowitą odpowiedzialność za umowę i jej realizację. M. C. (1) został przedstawicielem firmy (...). Do jego zadań należało zapoznanie inwestorów z treścią umowy. Podwykonawcami, którzy szukali inwestorów w imieniu (...), byli: M. K. (6), P. N. (1), R. F. i T. K. (2). Były to osoby, które znał M. C. (1) z poprzedniej firmy. Z nimi przeprowadzono rozmowy. Jeżeli były pytania do umowy to pytali G.. Z relacji świadka wynika, że jeżeli ktoś był zainteresowany zawarciem umowy, to spotykał się z M. C. (1). Jeżeli inwestor miał pytania to M. C. (1) kontaktował się z M. G. (3). Jeżeli inwestor się decydował, to podpisywano dwie umowy, jedna dla inwestora, a druga była przekazywana do dyrekcji (...), do rąk M. G. (3), który na tej podstawie przydzielał inwestorowi numer konta, który przesyłał do nich, a oni przekazywali inwestorowi. Następnie inwestor przelewał pieniądze na wskazane konto. Na tym ich rola się kończyła. Po pełnym tygodniu wypłacane były zyski - 1% tygodniowo. (...) przekazywała pieniądze na wskazane przez inwestorów konta, a dla (...) przekazywała prowizję. Im więcej zostało pozyskanych klientów tym prowizja była większa.

Z dalszej relacji świadka wynika, że w biurze na ul. (...) często widział B. B. (1), który był doradcą, a później, jak się przejął sprawą, to przysłał pismo i spotkał się z inwestorami. Teraz wydaje mu się, że to biuro było na ul. (...), a nie na G.. Jednym z ich podwykonawców był T. K. (2). Powstała firma (...) S.A., która działała u nich w budynku i miała zajmować się szybkim przesyłaniem pieniędzy z Anglii. Prezesem (...) S.A. został T. K. (2). M. C. (1) znał T. K. (2) z firmy (...). 28 marca 2007 r. dostali pismo z prośbą o przekazanie dokumentacji związanej z działaniem (...) do (...) S.A. W tym czasie były już opóźnienia w przekazywaniu pieniędzy do (...) i do inwestorów. (...) pozyskał wielu klientów. Jak (...) zaczął opóźniać wpłaty to M. C. (1) interweniował, zaczęły się nerwowe telefony, inwestorzy

dobijali się o pieniądze. Wówczas przyszło pismo że mają przekazać wszystko. W czasie kiedy (...) S.A. przejmował klientów i dokumentację T. K. (2) musiał wiedzieć o tym, że są opóźnienia w wypłacie pieniędzy inwestorom, bowiem pośredniczył w pozyskiwaniu inwestorów i jego inwestorzy też nie dostawali pieniędzy terminowo.

Z dalszej relacji świadka wynika, że on pozyskał dwóch klientów T. i J. J. (2) oraz M. B. (1). Dodał, że nie był pośrednikiem, tylko poinformował te osoby o takiej możliwości zainwestowania pieniędzy, a umowa została podpisana pomiędzy M. C. (1) jako agentem, a tymi osobami. Pozyskane przez niego osoby wszelkie wątpliwości odnośnie umowy wyjaśniały z M. C. (1). Pracował w firmie, nie dostawał prowizji, nie prowadził pośrednictwa. Natomiast firma PHU (...) otrzymywała prowizję za pośrednictwo, zaś inwestorzy otrzymywali pieniądze na wskazane przez siebie konta bezpośrednio. Kiedy zaczęły się opóźnienia z przekazaniem prowizji do (...) i wypłat dla klientów, to kontaktował się telefonicznie z G. i (...). Oni zapewniali, że są zawirowania na rynku i wszystko się ustabilizuje. (...) S.A. zorganizował spotkanie, które odbyło się z siedzibie (...), zaprosił około 30 inwestorów. Na to spotkanie przyjechał B. B. (1) z T. K. (2) i panią prawnik. B. wszystko wziął na siebie. Na temat powiązań (...) Ltd z B. B. (1) powiedział, że on był w pobliżu, spotykali go jadąc na rozmowy, twierdził że był doradcą, ale nie figurował w żadnych dokumentach. Zaznaczył, że od początku wiedzieli, iż B. przebywa w biurze (...) i coś tam doradza, ale w działalność (...) miał być zaangażowany tylko M. G. (3), M. J. i K. C.. Sprawy (...) on załatwiał z G.. Dodał, że zna B., gdyż zdarzało się, że na życzenie szefa go gdzieś zawoził.

Na temat znajomości osób z (...) Ltd między innymi podał, że B. B. (1) poznał na terenie K. W. w latach 2003 - 2004, a później będąc w W. spotykał go załatwiając sprawy (...), po spotkaniu z inwestorami był u nich parę razy w firmie. M. G. (3) poznał w marcu 2006 roku, od początku współpracy z (...), od podpisania umowy. A. B. spotkał w W. w siedzibie (...). M. J. poznał wiosną 2007 roku, gdy był u nich w D. na rozmowach z M. C. (1).

Podczas kolejnego przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego świadek R. S. (k.: 10.488-10.502, t. 53) złożył zeznania o zbliżonej treści jak podczas przesłuchania w dniu 18.11.2008 roku.

W toku poprzedniego postępowania sądowego (k.: 19.275, tom 98) Sąd ujawnił zeznania świadka R. S. z k.: 6.904-6.915 (t. 36) i k.: 10.488-10.502 (t. 53) – wobec śmierci świadka.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11 kwietnia 2018 roku (k.: 29.674 – tom 119) Sąd ujawnił zeznania świadka R. S. z k.: 6.904-6.915 (t. 36) i k.: 10.488-10.502 (t. 53).

Sąd dokonując oceny zeznań świadka R. S. uznał je za zgodne z prawdą. Należy podkreślić, że świadek pracując w firmie (...) poznał osoby zaangażowane w działalność tej firmy w związku ze współpracą z osobami z firmy (...) Ltd. Ponieważ świadek, z racji swojej pracy, towarzyszył M. C. (1) w spotkaniach „biznesowych", to od samego początku dostrzegał wysoką pozycję B. B. (1) w firmie (...) Ltd, jak też rolę w firmie (...), co zaobserwował w czasie spotkań z M. C. (1). R. S. wiarygodnie opisał jak (...) Ltd znalazło współpracowników oraz swoje zaangażowanie w proceder pozyskiwania inwestorów. W swoich wypowiedziach zrelacjonował też zdarzenia z udziałem B. B. (1), który bywał w firmie (...). R. S. to kolejny świadek, który wskazuje na zaangażowanie B. B. (1) w przedsięwzięcie, jak też M. G. (3). W związku z powyższym Sąd uznał zeznania świadka R. S. za zgodne z prawdą w zakresie przywołania zaistniałych zdarzeń odzwierciedlających udział B. B. (1) i M. G. (3) w przestępczym procederze. Świadek z racji swej pracy mógł to prawidłowo dostrzec i wyciągnął ze swoich spostrzeżeń prawidłowe wnioski. Sąd nie dopatrzył się okoliczności, z których wynikałoby, że świadek miał szczególny, osobisty interes w fałszywym pomówieniu oskarżonych B. B. (1) i M. G. (3). Podnieść należy, że zeznania świadka na temat roli oskarżonego B. B. (1) i oskarżonego M. G. (3) były konsekwentne i niezmienne.

Kolejny ***świadek M. K. (6)*** – będąca pośrednikiem przy zawieraniu umów z inwestorami – w swoich zeznaniach z postępowania przygotowawczego (k.: 4.090-4.105, t. 20) podała, że zawarła umowę z M. C. (1) z firmy (...). M. C. (1) poinformował ją o lokatach i o firmie (...) Ltd z siedzibą w B. w Wielkiej Brytanii, której prezesem był M. J., jak również o możliwości współpracy. Oświadczyła, że poprosiła o dokumenty rejestrowe firmy (...) Sp. z o.o. i firmy (...) Ltd w Wielkiej Brytanii, jak też potwierdziła, że otrzymała ksera tych dokumentów wraz z tłumaczeniem tekstu z języka angielskiego. Sprawdziła, czy firma ma w KRS wpisaną możliwość prowadzenia działalności pomocniczej

finansowej gdzie indziej nie sklasyfikowanej, bo podpisując umowę z (...) M. C. (2) poinformował ją, że wypisując faktury będzie musiał używać kodu 67.13.Z. Dodała, że w tym dokumencie był wpis zezwalający na prowadzenie działalności maklerskiej i zarządzanie funduszami 67.12.Z. Oświadczyła, iż wie, że musi być licencja na prowadzenie działalności maklerskiej, a na wpis w rejestrze KRS zwróciła uwagę dopiero jak zaczęło się postępowanie w tej sprawie. M. C. (1) poinformował ją, że (...) Ltd miał zarabiać dla klientów na różnicy kursowej walut w co uwierzyła. Natomiast informacja o tym, że W. obsługuje (...) Sp. z o.o. dawała jej poczucie, że wszystko jest w porządku od strony prawnej. Z dalszej relacji świadka wynika, że pierwsza oferta dotyczyła wypracowania zysków na różnicach kursowych z zyskownością w wysokości 1% tygodniowo. Była to umowa o zarządzanie powierzonym kapitałem. Od 2.03.2006 roku zaczęła, na podstawie umowy z (...), oferować klientom ten produkt. W listopadzie 2006 roku zakończono oferowanie tego produktu i zamieniono na nowy z wypłatą zysku kwartalnie z rocznym oprocentowaniem 46%. Osoby, które miały zawarte umowy wcześniej na wypłaty w systemie tygodniowym podpisywały aneksy do umowy. Poinformowano ją, że już w takiej wysokości nie można na rynku finansowym uzyskać zwrotu z kapitału i obniżono oprocentowanie z 52% do 46%. Dalej zeznała, że trzecim produktem były akcje firmy (...) i była to wpłata celowa na akcje. Ze słów świadka wynika, że jej wiedza na temat działalności firm (...) Ltd, (...) Sp. z o.o. i (...) wynikała tylko z dokumentów, które otrzymywała od M. C. (1). Nie uczestniczyła w żadnych naradach na ten temat. Dodała, że M. C. (1) zabrał ją do W. aby przedstawiła swoje doświadczenie zawodowe, CV. Miała wrażenie, że chodzi o to żeby ją zaakceptował prezes firmy (...), którym w rzeczywistości był B. B. (1). Zeznała, że M. C. (1) powiedział, że chce jej pokazać siedzibę firmy. Wówczas pojechał z nimi do W. R. S.. B. B. (1) pytał, czy oferowany przez (...) Ltd produkt jest sprzedawany, czy znajdzie klientów. Oprowadzono ją po biurze, pokazano pokój, gdzie siedzieli pracownicy przy komputerach, powiedziano, że są to osoby, które obserwują kursy walut. Kontynuując zeznania świadek podała, że wynagrodzenie otrzymywała w zależności od rodzaju umowy, było ono określone procentowo tak jak były rozliczane umowy, a więc najpierw tygodniowo, a później kwartalnie. Pozyskała do produktu (...) Ltd z zyskownością 52% rocznie 12 osób, a z zyskownością 46% - 25 osób, natomiast poprzez firmę (...) zawarła 4 umowy. Łącznie otrzymała około 200.000 - 300.000 złotych wynagrodzenia.

Z dalszej relacji świadka wynika, że problemy zaczęły się w momencie realizacji wypłat za trzeci kwartał, były to miesiące letnie 2007 roku, chyba sierpień, wrzesień. Zyski za drugi kwartał 2007 roku zostały wypłacone w miesiącu czerwcu 2007 roku. Dodała, że dowiedziała się o problemach z wypłatą pieniędzy dla inwestorów od klientów, którzy zaczęli do niej dzwonić. Ona powinna dostać pieniądze ze swojej umowy we wrześniu 2007 roku, zaś jej syn miał otrzymać pieniądze po roku, w marcu 2008 roku. W sprawie wypłaty środków finansowych klientom jeździła do D. do M. C. (1), były ustalane nowe terminy, które nie były dotrzymywane. Z zeznań świadka wynika, że w listopadzie 2007 roku odbyło się spotkanie w firmie (...), na którym pojawił się B. B. (1).

W czasie następnego przesłuchania (k.: 15.665-15.671, t. 80) świadek M. K. (6) zeznała, że w biurze firmy (...) w W. poznała B. B. (1), który wtedy został jej przedstawiony przez M. C. (1) jako prezes M. G. (3). Natomiast M. G. (3) poznała w biurze firmy (...) w D.. Gdy wówczas ktoś jej powiedział, że to M. G. (3), to się zdziwiła, gdyż wcześniej przedstawiono jej B. B. (1) jako M. G. (3). Z tego wnioskuje, że jej rekrutację jako pośrednika przeprowadził fatycznie B. B. (1), który został jej przez M. C. (1) przedstawiony jako M. G. (3).

W toku innego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 15.990-15.992, t. 81) świadek M. K. (6) następnie zeznała, że kwota prowizji, którą otrzymała jest na pewno wyższa niż wcześniej podała. Podczas poprzedniego przesłuchania zasugerowała się wyciągami, które posiadała w domu. Łączna kwota prowizji, którą otrzymała za doprowadzenie klientów do podpisania umowy z firmą (...) Ltd, to mogło być około 800.000 złotych. Na pewno było to nie mniej niż 800.000 złotych, ale myśli, że było nie więcej jak 1.000.000 złotych.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 28 maja 2013 roku (k.: 17.789-17.794, tom 90) świadek M. K. (6) ponownie zrelacjonowała zdarzenia jak w czasie przesłuchań w postępowaniu przygotowawczym, jednak jej zeznania nie były już tak szczegółowe. Świadek potwierdziła, że do tego „interesu" trafiła za pośrednictwem M. C. (1), który był pełnomocnikiem firmy (...) Ltd. Zajmowała się znajdowaniem klientów na produkty finansowe. Przed rozpoczęciem tej współpracy zapoznała się z dokumentami dotyczącymi firmy (...) Ltd, udała się na rozmowę kwalifikacyjną do siedziby firmy (...) w W. przy ulicy (...). Świadek potwierdziła, że

rozmowę kwalifikacyjną w W. prowadził z nią B. B. (1), którego M. C. (1) przedstawił jej jako M. G. (3). W rzeczywistości M. G. (3) poznała w K. w firmie (...), gdzie oddawała podpisane umowy. Wówczas był on u M. C. (1), a o jego personaliach dowiedziała się od sekretarki firmy. W swojej relacji świadek opisała, że do podpisania umów została przygotowana przez M. C. (1). Przedstawił on jej system naliczania prowizji dla klientów. Mówił jej, że te zyski są uzyskiwane z różnicy kursu walut i kliencie będą tygodniowo otrzymywali 1% zysku od wniesionego kapitału. Mówił, że te operacje uzyskiwania zysków odbywają się w W.. Pracują nad tym maklerzy w biurze, w którym była. Dodała, że był dokument przygotowany przez M. C. (1) opisujący ten produkt, w którym był zapis, że jest to chyba inwestycja bez ryzyka. W tym czasie, o ile dobrze kojarzy, na giełdzie można było uzyskać duże zyski, toteż nie miała obaw, bo takie zyski były realne. Były też pisma przygotowywane przez M. C. (1) i chyba przez M. G. (3), że ta inwestycja jest gwarantowana. W umowie były też zapisy, że po roku inwestycji jest gwarancja wypłaty kapitału i zysków. Klientom miała przekazywać informację o możliwości uzyskania takiego zysku z inwestycji. Nie było mowy o inwestowaniu w Szwajcarii, czy gdzieś indziej. Nie pamiętała co mówiła klientom, ale na pewno mówiła o możliwości uzyskania takiego zysku i ten zapis na pewno był zapisany w umowie. W innym miejscu przesłuchania świadek podała, że nie pracowała nigdy w banku. Natomiast naszywka na kurtce z napisem (...), to była jakaś nagroda. Na pewno nikomu nie udzielała informacji, że jest pracownikiem banku, mówiła, że wiele lat pracowałam w ubezpieczeniach. Powiedziała też, że były określane terminy na zawieranie umów z klientami, gdyż dostawali pulę, gdzie była określona kwota i jak to się kończyło, to ona informowała klientów, że jest potrzebny pośpiech. Były nawet pisma C., że przyznaje jej klientom jakąś kwotę do jakiegoś terminu, co można było odebrać, że niektórzy klienci musieli się śpieszyć z podjęciem decyzji dotyczącej podpisania umowy. Kontynuując zeznania podała, że pieniądze klientów były na koncie klienta w (...) Banku, zaś M. C. (1) powtarzał wielokrotnie, że te pieniądze na subkoncie klienta są bezpieczne. Być może mówiła klientom, że fizycznie ten pieniądz nie musi być podjęty by nim obracać, że pieniądze na subkoncie klienta są bezpieczne. W dalszych zeznaniach świadek podała, że w czasie pierwszych miesięcy pracy zarabiała 0,5%, a potem 0,25% kwoty wpłaconej przez klienta. Otrzymywała pieniądze w tym samym czasie, co klienci dostawali odsetki. W marcu 2007 roku M. C. (1) zakończył współpracę z firmą (...) Ltd. Następnie w czerwcu 2007 roku podpisała umowę z prezesem K. z firmy (...). Na temat zawieranych przez nią umów z inwestorami podała, że w czerwcu 2007 roku podpisała ostanie umowy z klientami i chyba jakieś w pierwszych dniach lipca 2007 roku. Na temat wypłaty środków finansowych klientom świadek podała, że w pierwszym kwartale 2007 roku wypłacano środki klientom, natomiast chyba od lipca 2007 roku zaczęły się problemy z wypłatami kwartalnymi, których nie było. Cały czas informowano, że pieniądze zostaną wypłacone, że to tylko opóźnienia w wypłacie środków, które wciąż przesuwano, ale nie podano przyczyn opóźnienia i osób za to opóźnienie odpowiedzialnych. Dodała, że dopóki były wpłacane odsetki, to klienci byli zadowoleni. Świadek potwierdziła, że odbyło się spotkanie z klientami w D., zorganizowane przez M. C. (1), na którym była, a w którym uczestniczył B. B. (1) z prawnikiem. Na tym spotkaniu powiedział on, że jest pełnomocnikiem firmy (...) i odpowiada za wszystkie sprawy finansowe i rozliczenia oraz że jest jedyną osobą, która bierze to wszystko na siebie. Dodała, że na tym spotkaniu w D. dowiedziała się o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu. W innym miejscu przesłuchania świadek podała, że po spotkaniu w D. B. B. (1) przysłał listę wszystkich inwestorów w celu sprawdzenia ich nazwisk i kwot. Na tej liście była też kwota 601.000,00 złotych dla niej za klientów, których zdobyła od marca 2007 roku do końca maja 2007 roku od ich inwestycji, ale nie wypłacono jej prowizji od kwoty ponad 3.000.000,00 złotych. Zeznała też, że były też kolejne spotkania z B. B. (1), gdyż starała się, aby do nich dochodziło i aby B. B. (1) tłumaczył klientom, że otrzymają pieniądze. Następnie powiedziała, że C. wypierał się, iż B. uczestniczy w przedsięwzięciu od początku. Zawsze podawano, że G. jest prezesem firmy, nigdy że B.. C. podkreślał, że cały zarząd, czyli K., G. i (...) to osoby odpowiedzialny za biznes. W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 09 lipca 2019 roku (k.: 30.452v-30.456 – tom 123) świadek M. K. (6) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania nie były już tak szczegółowe. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 4.090-4.105 (t. 20), k.: 15.665-15.671 (t. 80), k.: 15.990-15.992 (t. 81) i zeznania złożone do protokołu rozprawy z dnia 28.05.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 17.789-17.794 (tom 90).

Sąd dokonując oceny zeznań świadka M. K. (6) podszedł do nich ostrożnością, albowiem wyżej wymieniona pozyskiwała klientów dla firmy (...) Ltd. nakłaniając ich do zawierania umów o zarządzanie powierzonym kapitałem, a jej wynagrodzenie było uzależnione od wysokości zainwestowanego przez nich kapitału, co oznacza, że była zaangażowana w przedsięwzięcie. Zdaniem Sądu świadek zgodnie z prawdą podała jak trafiła do firmy (...) i jak rozpoczęła pozyskiwanie inwestorów dla firmy (...) Ltd. Waloru wiarygodności nie można także odmówić relacjom świadka na temat informacji o pozyskiwaniu klientów, wypłacanych im zyskach i zapamiętanym okresie zaprzestania wypłaty im środków finansowych, jak też osiąganych przez nią zysków od zawartych umów i wysokości kwoty zainwestowanych przez klientów środków. Nie można nie zauważyć, że w swoich zeznaniach świadek kładła nacisk na to, że była przekonana o legalności swoich działań i legalności działań firmy (...) Ltd, gdyż takie uzyskała informacje od M. C. (1), jednak takiej treści zeznania Sąd ocenił jako przyjętą przez nią linię obrony mającą na celu zdjęcie z siebie odpowiedzialności za udział w piramidzie finansowej. Powyższe wskazuje na niewiarygodność relacji świadka w tym zakresie. Nadto waloru prawdziwości Sąd odmówił wypowiedziom świadka M. K. (6) w zakresie tego, że M. C. (1) przedstawił jej w czasie rozmowy kwalifikacyjnej B. B. (1) jako M. G. (3), albowiem okoliczności tej zaprzeczył w swoich zeznaniach M. C. (1), które to zeznania w tym zakresie Sąd uznał za wiarygodne. Nadto nie należy zapominać o powyżej przedstawionych wypowiedziach świadka A. T. (2), która mówiła, iż początkowo rolę B. B. (1) w firmie ukrywano, jak też, że B. B. (1) początkowo ukrywał się fizycznie przed niektórymi współpracownikami (np. pośrednikami z firmy (...)). Tym samym wersja świadka M. K. (6) o przedstawianiu jej B. B. (1) jako M. G. (3) znajduje zaprzeczenie także w zeznaniach A. T. (2). Ponadto należy podkreślić, że oskarżony B. B. (1) z wyglądu był i jest medialnie znany od lat dziewięćdziesiątych, co także świadczy o niewiarygodności wypowiedzi świadka M. K. (6) na ten temat.

Świadek R. F. – będący pośrednikiem przy zawieraniu umów z inwestorami – w swoich zeznaniach z postępowania przygotowawczego (k.: 10.520-10.535, t. 53 i k.: 15.714-15.720, t. 80) podał, że zna (...) Ltd z siedzibą w Anglii oraz (...) Ltd z siedzibą na C. oraz firmę (...) Sp. z o.o., która była oddziałem (...) Ltd. Zna też szwajcarską firmę (...), która miała być firmą matką firmy (...) Sp. z o.o. Ze słów świadka wynika, że z firmą (...), która była agentem (...) Ltd, jako pośrednik podpisał umowę o pośrednictwo finansowe 3 marca 2006 roku. Umowa ta zakładała dotarcie do klienta i przedstawienie mu oferty finansowej (...) Ltd. Informację na temat działalności firmy (...) Ltd otrzymał od M. C. (1), który powiedział mu, że firma ta zajmuje się pośrednictwem finansowym oraz kupowaniem i sprzedażą walut, a zarobek miał wynikać z różnic kursowych. M. C. (1) poinformował go też, że inwestycje są pewne i bezpieczne. Następnie powiedział, że pozyskanego klienta, który chciał zainwestować w produkt finansowy (...) Ltd, kontaktował z M. C. (1), który podpisywał z klientem umowę. Dodał, że on dostawał od takiej zawartej umowy z klientem, po wpłacie przez niego pieniędzy, prowizję. Początkowo prowizję wypłacano mu tygodniowo, później, o ile pamięta, chyba raz w miesiącu, a następnie kwartalnie, ale wypłata kwartalna była chyba tylko raz. Według umowy zawartej z (...) świadek początkowo otrzymywał 0,5% od kwoty wpłaconej przez inwestora. W listopadzie 2006 roku wprowadzono aneks do umowy o współpracę, który regulował wysokość prowizji na poziomie 0,25%. W innym miejscu przesłuchania powiedział, że on współpracował z M. Z. i P. N. (1). Pośrednikami byli też L. i J. K. (6). Dodał, że wyżej wymienieni na początku współpracowali z nim, a potem, chyba wszyscy, podpisali umowy z M. C. (1). Zeznał też, że w marcu 2007 roku rozwiązano umowę z nim i pozostałymi pośrednikami. O ile pamięta, od listopada 2006 roku nie zostały wypłacone mu prowizje. Łącznie nie zapłacono mu około 180.000 złotych.

Ze słów świadka wynika, że on pozyskał 6 albo 7 osób, które podpisały umowy. Dwóch z pozyskanych przez niego inwestorów wypłaciło cały kapitał i odsetki, które były zapisane w umowie, natomiast pozostali otrzymali część ze swojego wpłaconego kapitału. Pozyskanymi przez niego inwestorami byli: J. G. (1), J. M. (1), S. S. (4), R. B. (2), C. P. (1), D. H. (1), który wypłacił pieniądze oraz W. Z. (1), który również wypłacił pieniądze.

Zeznał też, że firma (...) miała też umowy inwestorskie dla klientów, oferowała też produkt finansowy za pośrednictwem agenta - (...) M. C. (1). Zaznaczył, że on występował jako agent firm (...). Następnie powiedział, że umowa z firmą (...) została mu wypowiedziana przez tę firmę z informacją, że (...) przejmuje całe pośrednictwo. Wówczas podpisał umowę z tą firmą, której prezesem był T. K. (2), ale dla tej firmy nie pozyskiwał klientów. Powiedział też, że po podpisaniu umowy z firmą (...) pojawiły się sygnały o opóźnieniu wypłat pieniędzy klientom.

Z dalszej relacji świadka wynika, że w trakcie jego współpracy z (...) pojawił się w siedzibie tej firmy (...) z (...), chyba prezes firmy (...). Wówczas miał okazję go poznać, gdyż przedstawiono ich sobie. Później rozmawiał z nim w W. w siedzibie firmy (...). W firmie (...) widział też B. B. (1), co miało miejsce mniej więcej w połowie jego współpracy z M. C. (1), która miała miejsce w 2006-2007 roku. Natomiast poznał go później, również w siedzibie firmy (...), kiedy jeszcze cały czas miał umowę z tą firmą i procenty z umów były wypłacane klientom. Dodał, że on (świadek) wtedy nie wiedział, iż B. B. (1) ma jakikolwiek związek z tą sprawą. Natomiast w rozmowach z M. C. (1) dowiedział się, że B. B. (1) doradza firmie (...). W innym miejscu przesłuchania dodał, że od pracowników (...) dowiedział się też, że B. B. (1) od wielu lat przyjeżdża do M. C. (1). Dodał, że to wszystko miało miejsce kiedy jeszcze były płatności i wszystko funkcjonowało, pod koniec 2006 roku. Oświadczył, że B. B. (1) spotykał się w (...) z M. C. (1), ale nie wie jaki charakter miały te spotkania. Zeznał też, że B. B. (1) pojawił się też na spotkaniu z klientami w (...), kiedy już zaczęły się problemy z płatnościami. Klienci na tym spotkaniu pytali się co z pieniędzmi, a B. B. (1) informował, że mają wszystko pod kontrolą. Na tym spotkaniu B. B. (1) był z jakąś panią, chyba adwokatem, i wypowiadał się w imieniu (...). Oświadczył, że podejrzewa, iż B. B. (1) miał większy związek z (...) niż sądzono. Powiedział też, że to B. B. (1) podawał kolejne terminy wypłat pieniędzy które i tak nie były dotrzymane. Na tym spotkaniu przedstawił się jako pełnomocnik lub doradca (...). Dodał, że wtedy widział go po raz ostatni. W innym miejscu przesłuchania dodał, że można było przypuszczać, że B. B. (1) ma z tym dużo wspólnego. Nigdy nikt mu nie powiedział wprost, że za tym wszystkim stoi B., ale zaczęły pojawiać się takie podejrzenia w gronie pośredników i klientów, tym bardziej, że na niektóre spotkania do klientów wybierał się B. z C.. Potem dowiedział się z prasy, z rozmów z klientami i pośrednikami, że to B. B. (1) stał za firmą (...) i za tymi wszystkimi firmami. W innym miejscu przesłuchania podał, że B. B. (1) widział też pod koniec już tej całej sprawy, kiedy pojechał do W. do (...) z paroma osobami. Jednak dalej nie mówiono, że B. B. (1) za tym stoi, raczej występował jako doradca. Jak pamięta, to spotkanie w W. było wtedy kiedy zmieniono im umowy i zmniejszono wysokość prowizji. Wówczas M. C. (1), tłumacząc się tym, że to nie od niego zależy, zawiózł ich do W., ale nic nie wskórali. Wtedy rozmawiali z M. G. (3) i B. B. (1) oraz M. C. (1).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 19.06.2013 roku (k.: 18.140-18.142, tom 92) oraz na rozprawie dnia 27.06.2013 roku (k.: 18.266-18.268, tom 93) świadek R. F. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść odczytanych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka R. F. z k.: 10.520-10.535 (t. 53), k.: 15.714-15.720 (t. 80) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 19.06.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 18.140-18.142 (tom 92) i dalsze złożone na rozprawie dnia 27.06.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 18.266-18.268 (tom 93).

Sąd dokonując oceny zeznań świadka R. F. podszedł do nich ostrożnością, albowiem wyżej wymieniony pozyskiwał klientów dla firmy (...) Ltd. nakłaniając ich do zawierania umów o zarządzanie powierzonym kapitałem, a jego wynagrodzenie było uzależnione od wysokości zainwestowanego przez nich kapitału. Niemniej zdaniem Sądu świadek zgodnie z prawdą podał jak trafił do firmy (...), a następnie (...) i jak rozpoczął pozyskiwanie inwestorów dla firmy (...) Ltd. Waloru wiarygodności Sąd nie odmówił także wypowiedziom świadka na temat sposobu działania pośredników, liczby i danych personalnych pozyskanych klientów oraz terminu zaprzestania wypłaty im środków finansowych, czy odzyskania przez niektórych wpłaconego kapitału. Za wiarygodne Sąd uznał również wypowiedzi świadka dotyczące wizyt B. B. (1) i M. G. (3) w siedzibie firmy (...), jak również faktu działania B. B. (1) po zaprzestaniu wypłat i spotkania oskarżonych B. B. (1) i M. G. (3) ze świadkiem w W..

W związku z powyższym Sąd uznał zeznania świadka R. F. za zgodne z prawdą w zakresie przywołania zaistniałych zdarzeń odzwierciedlających wcześniejsze relacje B. B. (1) i M. G. (3) z M. C. (1) oraz udział B. B. (1) w spotkaniach z pokrzywdzonymi inwestorami, co świadczy o ich zaangażowaniu w proceder. Sąd stwierdził, że w toku rozprawy głównej nie ujawniły się okoliczności, z których wynikałoby, że świadek miał szczególny, osobisty interes w

fałszywym pomówieniu oskarżonego B. B. (1), czy oskarżonego M. G. (3). Podnieść należy, że zeznania świadka były konsekwentne i niezmienne. Mimo szeregu pytań w toku poprzedniego rozpoznania sprawy świadek podtrzymał swoje wypowiedzi na ten temat.

Świadek ***M. Z.*** – będący pośrednikiem przy zawieraniu umów z inwestorami – w swoich zeznaniach z postępowania przygotowawczego (k.: 11.110 – 11.118, t. 56) podał, że znana jest mu firma (...) Ltd, która przeniosła swoją siedzibę z Anglii na Cypr, a której prezesem był M. J., jednak nigdy go nie poznał. Oświadczył, że zna też firmę (...), która była przedstawicielem tej firmy w Polsce. Nadto zna firmę (...) jej przedstawiciela w (...) Sp. Z o.o., jak też zna firmy (...) i (...). Na temat firmy (...) powiedział, że to firma z D. M. C. (1), który był szefem sprzedaży i marketingu (...) Ltd na Europę Wschodnią i był odpowiedzialny za dystrybucję produktów oraz nawiązywanie umów z pośrednikami. Firma (...) była kontynuatorem firmy (...), a jej siedziba mieściła się w D.. Ze słów świadka wynika, że na spotkaniach biznesowych spotykał się tylko z M. C. (1) i T. K. (2). Powiedział też, że źródłem informacji na temat (...) Ltd był dla niego R. F., z którym M. C. (1) zawarł umowę na sprzedaż produktów. On (świadek) natomiast zawarł umowę współpracy z firmą (...). Współpraca ta polegała na poleceniu potencjalnych klientów do podpisania umów z (...) Ltd. Miały to być operacje finansowo-inwestycyjne na rynku (...) - jest to arbitraż walutowy. Natomiast co do (...), to była zwykła emisja akcji z wykupem po cenie nominalnej plus 40 % odsetek. W innym miejscu przesłuchania podał, że M. C. (1) przedstawił mu szereg dokumentów potwierdzające wiarygodność finny (...) Ltd (opinie audytorskie, bankowe itp.). Dodał, że nie był informowany o żadnym ryzyku wręcz przeciwnie, kiedy pojawiały się jakiekolwiek wątpliwości był uspokajany, że inwestycja jest pewna. Powiedział też, że T. K. (2) był kolejną osobą, która przekazywała mu zapewnienia o płynności finansowej i dotrzymaniu zobowiązań ze strony firmy (...) Ltd. W innym miejscu przesłuchania podał, że on pozyskał czterech klientów. Otrzymywał wynagrodzenie za pozyskanie klienta inwestującego swoje pieniądze. Za zawarcie pierwszej umowy otrzymywał prowizję przez okres 9 miesięcy. Kwota ta wynosiła 0,2% od kwoty zainwestowanej przez klienta. Takie wynagrodzenie otrzymywał co tydzień przez pół roku, a po tym okresie płacono mu kwartalnie. Nie otrzymał należności w związku z rozwiązaniem umowy z (...). Za pośrednictwo w (...) otrzymał 9.599 zł z tytułu prowizji, a z tytułu współpracy z (...) Ltd. otrzymał 36.496 zł. Pozostałych pieniędzy nie otrzymał.

W swoich dalszych zeznaniach świadek podał, że spotkał B. B. (1) w czasie spotkania zorganizowanego przez klienta T. R. w W.. Spotkanie to miało miejsce po tym jak wyszło na jaw, że B. B. (1) jest zamieszany w przedsięwzięcie. Oświadczył też, że z późniejszych zdarzeń domyślał się, że decyzję w firmie (...) Ltd podejmował B. B. (1). Dodał, że zna również pośredników M. K. (6) i A. P. (3). Natomiast ze słyszenia i z dokumentacji wie, że M. G. (3) to prezes zarządu (...) Sp. z o.o.

Kontynuując zeznania podał, że w połowie 2007 roku klienci zaczęli go informować, iż nie dostają odsetek określonych w umowie. Natomiast on pierwszy raz o powiązaniach B. B. (1) z (...) Ltd i (...) usłyszał około sierpnia 2007 roku. Z tego co pamięta wynikało to z jakiegoś pisma skierowanego do klientów. Natomiast w listopadzie 2007 roku odbyło się spotkanie inwestorów z przedstawicielem (...) Ltd. Na tym spotkaniu B. B. (1) przedstawił się jako pełnomocnik firmy (...) Ltd. Dodał, że jego (świadka) na tym spotkaniu nie było, ale był na nim jeden z jego klientów, który mu o tym powiedział. Na tym spotkaniu B. B. (1) przedstawił się jako pełnomocnik firmy (...) Ltd, jak również jako jeden z inwestorów. On (świadek) poinformował wszystkich klientów o tym, iż B. B. (1) wypłynął przy tej inwestycji. Sam spotkał się z B. B. (1) na początku lutego 2008 roku w hotelu (...) w W. razem z klientem T. R., który zaaranżował to spotkanie. Po tym spotkaniu B. B. (1) przesłał pisemne zobowiązanie do zapłaty. Pismo to zostało przysłane z podpisem B. B. (1) jako pełnomocnika firmy, natomiast on (świadek) i klienci mieli wypełnić dane klientów. B. B. (1) nalegał na bardzo pilne przesłanie tego pisma z powrotem. Wtedy to nabrali podejrzeń i z uwagi na fakt, iż pismo to było sporządzone w języku angielskim przetłumaczono je. Z jednej z klauzul tego pisma wynikało, iż klient zrzeka się roszczenia. Dlatego nie odesłali tego pisma z powrotem. Mówił też o wysłanym do klientów pisemnym zobowiązaniu B. B. (1) do zapłaty z końcowym terminem na dzień 22.02.2008 roku, które nie było dotrzymane. Ze słów świadka wynika, że po spotkaniu w lutym 2008 roku miał jeszcze kilkukrotnie kontakt telefoniczny z B. B. (1). Świadek mówił też na temat sposobu postępowania B. B. (1) w sytuacjach, kiedy mijały kolejne terminy niewywiązania się z umów i braku wypłat dla inwestorów. Wówczas podał, że B. B. (1) podawał za każdym razem nowy termin wypłaty. Zwykle było to do

dwóch tygodni. Na początku w sposób dość przekonujący tłumaczył powody niewypłacenia odsetek i podawał terminy wypłat. Dodał, że za każdym razem podawał inne powody, m.in., że pieniądze są zablokowane, że inwestor, który przejmuje wierzytelności, wstrzymuje się z wpłatą, że osoby z kancelarii prawnej przetrzymują dokumenty. Powody te każdorazowo popierał szczegółowymi wyjaśnieniami. W późniejszym okresie, na zadawane pytania, odpowiadał agresją, po czym nie odbierał telefonów. Odnośnie M. G. (3) powiedział, że nie miał z nim kontaktu.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 19.06.2013 roku (k.: 18.138-18.140, tom 92) świadek M. Z. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść odczytanych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka M. Z. z k.: 11.110-11.118 (t. 56) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 19.06.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 18.138-18.140 (tom 92).

Sąd dokonując oceny zeznań świadka M. Z. podszedł do nich ostrożnością, albowiem wyżej wymieniony pozyskiwał klientów dla firmy (...) Ltd. nakłaniając ich do zawierania umów o zarządzanie powierzonym kapitałem, a jego wynagrodzenie było uzależnione od wysokości zainwestowanego przez nich kapitału. Niemniej zdaniem Sądu świadek zgodnie z prawdą podał jak trafił do firmy (...), a następnie (...) i jak rozpoczął pozyskiwanie inwestorów dla firmy (...) Ltd. Waloru wiarygodności Sąd nie odmówił także wypowiedziom świadka na temat sposobu działania pośredników, liczby pozyskanych klientów oraz zaprzestania wypłaty im środków finansowych, jak również faktu ujawnienia się i działania B. B. (1) po zaprzestaniu wypłat. Nadto aktywność świadka w imieniu swoim i klientów doprowadziła do dalszych kontaktów z B. B. (1). Jednak bez rezultatu w postaci zwrotu długu.

W związku z powyższym Sąd uznał zeznania świadka M. Z. za zgodne z prawdą w zakresie przywołania zaistniałych zdarzeń odzwierciedlających udział B. B. (1) w końcowej fazie spotkań z pokrzywdzonymi inwestorami. Sąd stwierdził, że nie ujawniły się okoliczności, z których wynikałoby, że świadek miał szczególny, osobisty interes w fałszywym pomówieniu oskarżonego B. B. (1). Podnieść należy, że zeznania świadka były konsekwentne i niezmienne. Mimo szeregu pytań w toku poprzedniego rozpoznania sprawy świadek podtrzymał swoje wypowiedzi na ten temat.

Świadek J. K. (6) – będący pośrednikiem przy zawieraniu umów z inwestorami – w swoich zeznaniach z postępowania przygotowawczego (k.: 11.026-11.031, t. 56) podał, że zna spółkę (...) oraz spółkę (...) poprzez dyrektora ds. sprzedaży i marketingu obu firm na Europę Wschodnią M. C. (1). Podał, że firma (...) należy do M. C. (1). Natomiast firma (...) powstała w dniu 27 marca 2007 roku - po odwołaniu M. C. (1) ze stanowiska dyrektora ds. sprzedaży i marketingu w (...) i (...) Polska. Firma ta przejęła funkcje, które pełnił M. C. (1). Świadek podał, że działalność firmy (...) Ltd polegała na inwestowaniu pieniędzy klientów i ich pomnażaniu. Dodał, że z dokumentów nie wynikało w jaki sposób to robili, ale M. C. (1) mówił, że (...) Ltd. w formie podstawowej opierał się na spekulacji kursów walutowych. Ze słów świadka wynika, że o zaangażowaniu B. B. (1) w przedsięwzięcie dowiedział się w lutym 2008 roku poprzez osobisty z nim kontakt w Ż. przy przekazywaniu weksli gwarancyjnych. B. B. (1) przekazał mu te weksle, aby przekazał je klientom, co też zrobił. Nadto podał, że w W. w siedzibie spółki (...) przekazał B. B. (1) roszczenia z tytułu wypłaty prowizji za wykonaną pracę wynikającą z umów. Dodał, że jego roszczenia do dnia dzisiejszego nie zostały zaspokojone. Na temat M. G. (3) powiedział, że był prezesem zarządu spółki (...) Sp. z o.o. w W. i miał nadzorować prawidłowość rozliczeń. Na temat T. K. (2) powiedział, że był prezesem (...) z siedzibą w D.. Z T. K. (2) u niego w firmie podpisywał umowę o kontynuacji pośrednictwa finansowego na rzecz jego firmy - tj. (...). Odnośnie M. C. (1) podał, że był dyrektorem ds. sprzedaży i marketingu na Europę Wschodnią firm (...) oraz (...) (...). M. C. (1) podpisywał umowy w imieniu firmy (...) oraz (...) (...) z inwestorami. Z dalszej relacji świadka wynika, że firmą (...) Ltd kierował M. G. (3), który widniał w dokumentach jako prezes, lecz nie wie kto w rzeczywistości podejmował decyzje. Ze słów świadka wynika, że jego współpraca z (...) Ltd. polegała na dostarczaniu klientów do zawarcia umów o zarządzanie powierzonym kapitałem przez firmę (...) Ltd - reprezentowaną przez M. C. (1). Przedmiotowe umowy podpisywał M. C. (1). Do współpracy przekonały go argumenty przedstawiane przez R. F. polegające na tym, że firma pomnaża kapitał w wysokości 46% w skali roku, oraz informacje, że wcześniejsze umowy, które były zawarte z inwestorami, były

realizowane terminowo z rozliczeniami tygodniowymi. Nadto R. F. mówił mu, że inwestycje są pewne i bezpieczne. Oświadczył, że nie wie w jaki sposób miał być uzyskany zysk z inwestycji. Dodał, że telefonicznie potwierdził w (...) Banku w W., że współpracują oni z firmą (...) Ltd z/s w W.. W dalszych zeznaniach podał, że pozyskał 6 klientów: B. L., J. W. (1), K. Ś., A. Ś., S. F. i J. P. (1). Nadto oświadczył, że nie znał roli B. B. (1) w przedsięwzięciu. Jednak, kiedy nie wypłacano środków finansowych inwestorom, to on ze swojej strony interweniował telefonicznie, mailowo u B. B. (1) celem doprowadzenia do finalizacji sprawy - lecz bezskutecznie.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 19.06.2013 roku (k.: 18.136-18.137, tom 92) świadek J. K. (6) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść odczytanych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka zeznania świadka J. K. (6) z k.: 11.026-11.031 (t. 56) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 19.06.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 18.136-18.137 (tom 92).

Sąd dokonując oceny zeznań świadka J. K. (6) podszedł do nich ostrożnością, albowiem wyżej wymieniony pozyskiwał klientów dla firmy (...) Ltd. nakłaniając ich do zawierania umów o zarządzanie powierzonym kapitałem, a jego wynagrodzenie było uzależnione od wysokości zainwestowanego przez nich kapitału. Niemniej zdaniem Sądu świadek zgodnie z prawdą podał jak trafił do firmy (...), a następnie (...) i jak rozpoczął pozyskiwanie inwestorów dla firmy (...) Ltd. Waloru wiarygodności Sąd nie odmówił także wypowiedziom świadka na temat sposobu działania pośredników, liczby i danych personalnych pozyskanych klientów oraz zaprzestania wypłaty im środków finansowych, jak również faktu ujawnienia się i działania B. B. (1) po zaprzestaniu wypłat.

W związku z powyższym Sąd uznał zeznania świadka J. K. (6) za zgodne z prawdą w zakresie przywołania zaistniałych zdarzeń odzwierciedlających udział B. B. (1) w końcowej fazie spotkań z pokrzywdzonymi inwestorami. Sąd stwierdził, że w toku rozprawy głównej nie ujawniły się okoliczności, z których wynikałoby, że świadek miał szczególny, osobisty interes w fałszywym pomówieniu oskarżonego B. B. (1). Podnieść należy, że zeznania świadka były konsekwentne i niezmienne. Mimo szeregu pytań w toku poprzedniego rozpoznania sprawy świadek podtrzymał swoje wypowiedzi na ten temat.

Świadek L. K. – będąca pośrednikiem przy zawieraniu umów z inwestorami – w swoich zeznaniach z postępowania przygotowawczego (k.: 11.017-11.025, t. 56) zeznała, że źródłem informacji na temat firmy (...) Ltd był dla niej R. F.. Jej współpraca z (...) Ltd. polegała na dostarczaniu klientów do zawarcia umów o zarządzanie powierzonym kapitałem przez tę firmę. Do współpracy z tą firmą przekonały ją argumenty R. F., tj. informacje, że inwestycje są pewne i bezpieczne, a wcześniejsze umowy, które były zawarte z inwestorami były realizowane terminowo z rozliczeniami tygodniowymi. Wie, że z działalnością firmy (...) Ltd w Polsce związany był M. C. (1), który – według świadka – był dyrektorem do spraw sprzedaży i marketingu na Europę Wschodnią firm (...) Ltd oraz (...) (...). Podała, że M. C. (1) podpisywał umowy w imieniu firmy (...) oraz (...) z inwestorami. Ze słów świadka wynika, że ona pozyskała 6 klientów, tj.: B. L., J. W. (1), K. Ś., A. Ś., S. F. i P., którego imienia nie pamięta. W innym miejscu przesłuchania mówiła, że z firmą (...) Ltd współpracował T. P. (...) z/s w D. – który podpisywał umowy z klientami. Ona wraz z mężem była w firmie (...), gdzie mąż podpisywał z nim umowę o kontynuacji przez niego pośrednictwa finansowego na rzecz jego firmy.

Z relacji świadka wynika też, że ona o tym, iż w sprawie występuje również B. B. (1) dowiedziała się w lutym 2008 roku w Ż.. Wówczas widziała go, jak osobiście przekazywał weksle gwarancyjne jej mężowi, aby ten przekazał je klientom. Dodała, że mąż przekazał klientom te weksle. W innym miejscu przesłuchania podała, że nie zna M. G. (3). W swoich zeznaniach świadek potwierdziła również, że była zwłoka oraz przesuwanie obiecywanych terminów wypłat środków finansowych klientom, jak też, że B. ograniczył kontakt z klientami.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 19.06.2013 roku (k.: 18.135-18.136, tom 92) świadek L. K. opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania, z

uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść odczytanych jej zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka L. K. z k.: 11.017-11.025 (t. 56) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 19.06.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 18.135-18.136 (tom 92).

Sąd dokonując oceny zeznań świadka L. K. podszedł do nich ostrożnością, albowiem wyżej wymieniony pozyskiwał klientów dla firmy (...) Ltd. nakłaniając ich do zawierania umów o zarządzanie powierzonym kapitałem. Niemniej zdaniem Sądu świadek zgodnie z prawdą podała jak trafiła do firmy (...), a następnie (...) i jak rozpoczęła pozyskiwanie inwestorów dla firmy (...) Ltd. Waloru wiarygodności Sąd nie odmówił także wypowiedziom świadka na temat sposobu działania pośredników, liczby i danych personalnych pozyskanych klientów oraz zaprzestania wypłaty im środków finansowych, jak również faktu ujawnienia się i działania B. B. (1) po zaprzestaniu wypłat.

W związku z powyższym Sąd uznał zeznania świadka L. K. za zgodne z prawdą w zakresie przywołania zaistniałych zdarzeń odzwierciedlających udział B. B. (1) w końcowej fazie spotkań z pokrzywdzonymi inwestorami. Sąd stwierdził, że w toku rozprawy głównej nie ujawniły się okoliczności, z których wynikałoby, że świadek miała szczególny, osobisty interes w fałszywym pomówieniu oskarżonego B. B. (1). Podnieść należy, że zeznania świadka były konsekwentne i niezmienne.

Świadek D. F. – będąca pośrednikiem przy zawieraniu umów z inwestorami – w swoich zeznaniach z postępowania przygotowawczego (k.: 4.492-4.496, t. 21) zeznała między innymi, że na początku 2005 roku skontaktował się z nią K. C. i zaproponował jej współpracę z firmą (...). K. C. powiedział jej, że jakiś jej znajomy polecił ją jako osobę mającą ciekawych klientów-inwestorów. Ze słów świadka wynika, że jej współpraca rozpoczęła się od podpisania umowy z firmą (...) Ltd z siedzibą w Anglii. Przedmiotem tej umowy było pośrednictwo finansowe w zawieraniu umów o zarządzaniu kapitałem przez (...) Ltd.

W swoich dalszych zeznaniach świadek podała, że klient A. W. dostarczył jej wzór P., tj. dokument gwarantujący wypłatę odsetek. Po weryfikacji dokumentu u znanego mecenasa K. K. (6) - prezesa firmy (...), który skontaktował się z prezesem (...) Bank w Szwajcarii w celu ustalenia wiarygodności dokumentu P. A. W.. Według tego, co przekazał jej K. K. (6), okazało się, że prawdopodobnie jest to dokument sfałszowany i sprawa nabrała toku w samym (...) Banku. Idąc za radą mecenasa K. K. (6) przestała zajmować się werbowaniem klientów do firmy (...). Oświadczyła, że nie dowiedziała się od K. C. jaka jest rola B. B. (1) w tej firmie.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 08.01.2014 roku (k.: 19.268-19.270, tom 98) świadek D. F. opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść odczytanych jej zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka D. F. z k.: 4.492-4.496 (t. 21) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 08.01.2014 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 19.268-19.270 (tom 98).

Sąd ocenił zeznania świadka D. F. jako wiarygodne. Wyżej wymieniona pozyskiwała klientów dla firmy (...) Ltd. nakłaniając ich do zawierania umów. Zdaniem Sądu świadek zgodnie z prawdą podała na czym miała polegać jej współpraca z firmą (...) Ltd, czyli na pozyskiwaniu inwestorów dla tej firmy. W swoich zeznaniach świadek wiarygodnie potwierdziła sposób działania K. C. w ramach firmy (...) Ltd. Podnieść jednak należy, że zeznania świadka D. F. nie wnoszą nic istotnego odnośnie sprawstwa oskarżonych. Sąd stwierdził, że nie ujawniły się okoliczności wskazujące, że świadek miała szczególny, osobisty interes w podawaniu okoliczności niezgodnych z prawdą. Podnieść należy, że zeznania świadka były konsekwentne i niezmienne.

Świadek A. P. (3) – będąca pośrednikiem przy zawieraniu umów z inwestorami – w swoich zeznaniach z postępowania przygotowawczego (k.: 4.401-4.414, t. 21) mówiła o swoim doświadczeniu zawodowym. Podała m.in., że pracowała w Beskidzkim (...), w którym zakończyła pracę we wrześniu lub październiku 2006 roku. W (...) zaczynała jako asystent maklera i kończyła na stanowisku naczelnika wydziału. Zajmowała się obsługą klientów, sprzedawała obligacje SP i obsługiwała inwestorów giełdowych. Nie posiada licencji maklerskiej. Oświadczyła, że ma wykształcenie ekonomiczne. Skończyła Wyższą Szkołę Rachunkowości i Finansów w W.. Nigdy nie zajmowała się doradztwem finansowym. Z relacji świadka wynika, że T. K. (2) zaproponował jej współpracę, gdyż miała bazę klientów, którzy mieli odpowiednie pieniądze. Dodała, że większość klientów (...) to jej wieloletni znajomi. Wiele z tych osób zna z poprzednich prac, gdyż byli klientami instytucji, w których pracowała. Oświadczyła, że nie miała podpisanej umowy z (...), aż do czasu podpisania umowy antydatowanej przez B. B. (1). Przez krótki czas miała podpisaną umowę z firmą (...). Na spotkaniu z M. C. (1), które miało miejsce po lipcu 2006 roku, ten opowiadał o produkcie firmy (...) Ltd i objaśniał jak wypełniać umowy. Dowiedziała się też, że pieniądze klientów są zdeponowane w (...) Banku i nie mają prawa go opuszczać oraz że w każdym momencie jest gwarancja zwrotu kapitału, firma zarabia poprzez konta lustrzane na platformach w Anglii i Szwajcarii. Podała, że M. C. (1) m.in. mówił, że klient nie ponosi żadnego ryzyka lecz firma. Tłumaczył jej, że inwestycje dotyczą różnic na kursach walut. Dodała, że informacje uzyskane od M. C. (1) następnie podawała klientom. Podczas spotkania był obecny T. K. (2) oraz asystentka M. C. (1). Zeznała, że przedmiotowe spotkanie było po tym jak T. K. (2) zaoferował produkt P.. We wcześniejszych zeznaniach podała, że T. K. (2) po raz pierwszy zaproponował jej produkt (...) Ltd chyba w lutym lub marcu 2006 roku. Później podpisali umowę o współpracy. Natomiast na temat pozyskiwania klientów dla (...) Ltd zeznała, że pierwszą umowę, chyba 12 lipca 2006 roku, zawarli z krewnymi jej męża, czyli z K. i E. P. (1). Po tych umowach podpisała formalną umowę o współpracy z T. K. (2). W innym miejscu przesłuchania podała, że współpracując z T. K. (2) przekazała mu informacje o swoich klientach. Z niektórymi klientami rozmawiała sama, a do niektórych klientów pojechali razem. Dodała, że przeważnie była obecna przy podpisywaniu umów z jej klientami. Nadto przekazywała klientom informacje od T. K. (2). Za usługi pośrednictwa finansowego, w okresie współpracy z T. K. (2), otrzymała wynagrodzenie w kwocie 180.000 - 200.000 zł. Otrzymywała też przez pewien czas wynagrodzenie za usługi pośrednictwa finansowego od (...). W innym miejscu przesłuchania podała, że do zawarcia umowy osobiście pozyskała P. S. (1). Natomiast zaprzeczyła, aby osobiście pozyskała A. K. (1), S. M. i E. O.. Podała, że zaoferowała tę lokatę A. D. (3), który przekazał informacje i umowy pozostałym osobom. Podpisanie umów przez inwestorów nastąpiło w jej obecności oraz A. D. (3). Z dalszych zeznań świadka wynika, że do zawarcia umów z (...) Ltd pozyskała około 11 osób, oprócz osób, o których zeznawała wcześniej.

W swoich zeznaniach świadek odniosła się też do tego, jak to ustalała legalność działań (...) Ltd. Podała, że czytała akta rejestrowe (...) Ltd. Wynikało z nich, że założycielem spółki i w zarządzie był M. J.. Na stronie internetowej (...) nie było żadnego ostrzeżenia przed firmą. Dostała dokumenty z (...) i (...) opinie na temat firmy (...) Ltd. W trakcie współpracy M. C. (1) przekazał im dokument z (...).

Z relacji świadka wynika, że w czasie gdy oferowała produkty (...) nie miała styczności z osobami z tej firmy.

W swoich dalszych zeznaniach świadek podała, że o tym, iż jest przesunięcie terminu wypłat odsetek przez (...) Ltd klientom dowiedziała się w połowie 2007 roku. Potem kolejne terminy wywiązywania się przez (...) Ltd ze zobowiązań wobec klientów były przesuwane. Pod koniec sierpnia zaczęli jeździć i dopytywać się o pieniądze klientów. Najpierw kontaktowała się z T. K. (2). Później pojawił się B. B. (1). Po raz pierwszy spotkała B. B. (1) przed galą boksu, w restauracji hotelu (...) w K.. Wówczas przedstawił jej B. B. (1) T. K. (2).

Kontynuując zeznania podała, że w czasie gdy pieniędzy już nie wypłacano klientom, to B. B. (1) osobiście i jawnie interweniował. Ona się z nim spotykała. W swoich zeznaniach mówiła o treści nagranych przez nią rozmów z B. B. (1), w których ten zapewniał o wypłacie pieniędzy klientom, wyliczał źródła finansowania i podawał przyczyny braku wypłat środków finansowych, itd. Nadto podała, że B. B. (1) w rozmowach tych wskazywał nawet wysokość planowanej łapówki dla prokuratora, 300.000 zł, by go „nie zamknęli" zanim zdąży naprawić szkody. Chwalił się też, że zakłada,

że będzie siedział od 3 - 6 miesięcy. Powiedziała również, że w rozmowie z nią B. B. (1) potwierdził założenie przez siebie (...) Ltd. oraz mówił jej, że sam przygotowywał treść umowy (...) Ltd.

W dalszych zeznaniach mówiła, że w sprawie zwrotu środków finansowych klientom dwukrotnie rozmawiała telefonicznie z K., który powiedział, że chociaż (...) to inna firma, to pieniądze dla klientów pójdą z (...). Dodała, że w rozmowie z K. B. (3) dowiedziała się, że duży udział w procederze ma M. G. (3), który „chodzi na smyczy" B. B. (1).

Na temat powiązań firm (...) z B. B. (1) powiedziała, że dowiedziała się od T. R., który posiada kasety i zdjęcia osób, z którymi spotkał się B. B. (1) oraz dokumenty potwierdzające, że za firmą (...) stoi B. B. (1). Dodała, że zgodnie z tym co wie teraz faktycznie decyzje podejmował w firmie (...).

W czasie kolejnego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 14.829-14.836, t. 75) świadek A. P. (3) dodała, że M. C. (1) poznała chyba we wrześniu 2006 roku na spotkaniu zorganizowanym w celu omówienia produktów (...) Ltd., na które zaprosił ją T. K. (2). Wcześniej te produkty T. K. (2) przedstawiał jej kuzynom J. P. (3) i K. P. (2) oraz jej siostrze L. G. (2). Dodała, że jej rodzice podpisali umowę rok później, w lutym 2007 roku. Z tej umowy kuzyni i siostra odzyskali chyba 25% zainwestowanych pieniędzy, natomiast jej tata nic nie odzyskał. Kredyty, które zastały zaciągnie przez rodziców i siostrę na wpłaty do (...) Ltd. do dnia dzisiejszego są spłacane. W swoich dalszych zeznaniach podała, że B. B. (1) poznała w 2007 roku, podczas gali boksu w K. w hotelu (...). Później raz spotkała go w Ż. u K. B. (1). Następnie było spotkanie w firmie u M. C. (1) w G. z mecenasem N.. Podczas tego spotkania B. B. (1) powiedział, że on zobowiązuje osobiście do oddania pieniędzy (...). Dodała, że na tym spotkaniu nagrywał go inwestor T. R.. Kolejne jej spotkania z B. B. (1) miały miejsce w W.. Trzykrotnie udała się do W.. Wówczas, podczas spotkań z B. B. (1), nagrywała rozmowy z nim. Natomiast jeszcze przed spotkaniami w W. wydzwaniała do B. B. (1) codziennie, jak też do jego konkubiny o imieniu E.. Dzwoniła też do K. do Szwajcarii. Dodała, że B. B. (1) odbierał telefony, rozmawiał z nią, jak też sam dzwonił do niej. Rozmawiała z nim, bo chciała dowiedzieć się gdzie są pieniądze. Wysyłała do niego też sms-y i maile. Po tych rozmowach w W., które nagrywała, to rozmawiała telefonicznie z B. B. (1) jeszcze przez dwa miesiące. Po około 2 miesiącach kontakt się urwał, ponieważ B. B. (1) powyłączał telefony. Cała grupa osób nie mogła się już z nim skontaktować. Dodała, że od przełomu 2007 roku/2008 roku rozmowy z B. B. (1) prowadzili: T. K. (2), J. G. (1), M. K. (6), ona oraz J. H. (1) i K. B. (1).

Kontynuując zeznania podała, że za jej pośrednictwem umowy z (...) podpisali: K. P. (2), J. P. (3), L. G. (2), J. H. (1), W., którego imienia nie pamięta, M. G. (4), J. K. (1) (jej tata), państwo N., P. S. (1), K. B. (1), E. B. (2) i J. S. (3). W imieniu (...) te umowy podpisywali albo T. K. (2), albo M. C. (1). Z klientów, którzy za jej pośrednictwem zawarli umowy, pieniądze, przynajmniej częściowo, odzyskali: J. H. (1), W., J. S. (3), L. G. (2), K. P. (2), J. P. (3), E. B. (2). Dodała, że ona otrzymała prowizję za tych klientów od firmy (...) w kwocie około 180.000 zł – 200.000 zł.

W czasie przesłuchania świadkowi okazano umowę zawartą w dniu 22.11.2006 roku w D. pomiędzy firmą Handlowo Usługową (...) reprezentowaną przez M. C. (1) – właściciela a (...) S. P. (2) reprezentowaną przez S. P. (2) – właściciela, z której wynika, że firma Handlowo Usługowa (...) posiada umowę z (...) Ltd. z siedzibą w Anglii, a przedmiotem umowy jest współpraca na zasadzie pośrednictwa finansowego w zakresie zawarcia i obsługi umów o zarządzaniu środkami pieniężnymi zawartych pomiędzy firmą (...), w imieniu której działa agent, a inwestorem (k.: 5.760-5.764, tom 28), po czym podała, że jest to umowa z firmą (...). Dodała, że ona wcześniej miała umowę z T. K. (3) i jego firmą. Później kazano podpisać umowę z (...) M. C. (1). Na tej umowie jest podpis jej męża, gdyż otworzyli firmę na męża. Z T. K. (2) też mieli zawartą umowę na jej męża.

Po okazaniu świadkowi umowy nr (...) zawartej w dniu 05.04.2007 roku w W. pomiędzy (...) z siedzibą na C. reprezentowaną przez B. B. (1) – pełnomocnika a S. P. (2) – zwanym dalej agentem, z której wynika, że przedmiotem umowy jest współpraca na zasadzie pośrednictwa finansowego w zakresie pozyskania, obsługi i rozliczenia umów o zarządzaniu środkami pieniężnymi zawartych pomiędzy (...) a inwestorami (k.: 4.449-4.451, 4.452-4.454, tom 21) podała, że projekt tej umowy wymyślił B. B. (1) podczas ich drugiego spotkania w W., które nagrywała. Na podstawie tej umowy, pod pretekstem wypłacenia prowizji, miała otrzymać pieniądze dla najbliższych jej osób, które zaangażowały się w umowy z (...), ale ona tych pieniędzy nigdy nie dostała. Dodała, że umowę tę B. B. (1) wysłał jej mailem, a przez

telefon powiedział, że ma przywieźć umowę podpisaną przez jej męża, a wtedy on ją podpisze. Tak też się stało. Ona wydrukowała tę umowę w dwóch egzemplarzach. Na obydwu egzemplarzach podpisał się jej mąż. Z takim umowami ona pojechała do W., gdzie miało miejsce trzecie nagrywane spotkanie z B. B. (1). Wówczas zawiózł ją O.. Podczas tego spotkania, w jej obecności, B. B. (1) podsiał oba egzemplarze umowy. Na jednym egzemplarzu umowy ona osobiście uzupełniła datę umowy. Wpisała datę „05.04.2007", ale nie była to data prawdziwa. Dodała, że ta nagrywana rozmowa z B. B. (1) miała miejsce wiosną 2008 roku, jednak B. chciał żeby wpisać datę z kwietnia 2007 roku. Na drugim egzemplarzu tej umowy nie wpisała daty żeby udowodnić, że umowa jest antydatowana.

W dalszych zeznaniach świadek zaprzeczyła aby namawiała do podpisania umowy z (...) Ltd A. K. (1), S. M. i E. O., po czym dodała, że ona ich nie znała. Złożyła propozycję inwestycji za pośrednictwem (...) Ltd A. D. (3), ale nie był nią zainteresowany. Natomiast wspomniał, że ma swoich przyjaciół, toteż dała mu dokumenty dotyczące firmy (...) Ltd i egzemplarze umów. A. D. (3) przekazał te dokumenty tym osobom. Gdy oni zapoznali się z tymi dokumentami, to w jej obecności i obecności A. D. (3) podpisali te umowy. Te umowy, po podpisaniu, ona wysłała do T. K. (2). Z E. O. i S. M. podpisywali umowę u niej w pracy, gdzie wyżej wymienieni przyszli z A. D. (3). Wtedy pracowała w (...) w B.. Natomiast z A. K. (1), w obecności A. D. (3), spotkała się w mieście. Podała też, że A. K. (1), po podpisaniu pierwszej umowy, był zadowolony, że otrzymuje odsetki i wówczas chciał podpisać kolejną umowę i dopłacić kolejne 500 000 zł. On podpisał tę kolejną umowę i wpłacił kolejne 500 000 zł. Potwierdziła, że dużo wcześniej przed podpisaniem umów, chyba w 2006 roku, S. M. udzielił jej dwóch lub trzech lekcji jazdy na nartach. Zaprzeczyła natomiast, aby razem z A. D. (3) przyjeżdżali do mieszkania S. M. i namawiali go do podpisania umowy z (...). Zaprzeczyła też, aby jeździła do Szwajcarii z B. B. (1).

W toku innego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 15.986-15.989, t. 81) świadek A. P. (3) dodała, że P. W. (1) nie miał oficjalnej umowy jako pośrednik, jak też nie brał żadnych pieniędzy za doprowadzenie do zawarcia umowy pomiędzy klientem a (...) Ltd. Ich współpraca polegała na tym, że jeżeli jakiś jego klient, znajomy, inwestor wyrazili zainteresowanie produktami (...) Ltd, to P. W. (1) odbierał od niej wtedy dokumenty firmy, w tym wzory umów, i przekazywał te dokumenty potencjalnemu klientowi. Jeżeli klient podpisał umowę, to przekazywał podpisaną umowę jej albo przesyłał ją bezpośrednio do T. K. (2). On nie brał za doprowadzenie do zawarcia tych umów żadnej prowizji. Prowizja za podpisanie umów, do których doprowadził P. W. (1) była dzielona pomiędzy nią a T. K. (2). Jej część prowizji wpływała na rachunek w (...) Bank prowadzony dla (...) S. P. (2).

Kontynuując zeznania podała, że zaczęła być oficjalnym pośrednikiem w 2006 roku, chyba we wrześniu. Było to miesiąc lub dwa miesiące po podpisaniu umowy przez jej siostrę. Zanim została oficjalnym pośrednikiem doprowadziła jeszcze do podpisania umowy z kuzynami męża - J. P. (3) i L. lub K. P. (2). Te umowy jako pośrednik podpisał T. K. (2), natomiast ona odebrała cześć prowizji za doprowadzenie do zawarcia tej umowy.

W dalszych zeznaniach świadek potwierdziła, że była w dniach 14-15 sierpnia 2008 roku w L. - V. w towarzystwie (...). Jednoczenie zaprzeczyła, aby była poza granicami Polski w sprawie (...). Podała, że nie jeździła też nigdzie z B. B. (1), ani z innymi osobami związanymi z (...).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 28 maja 2013 roku (k.: 17.794-17.797, t. 90) świadek A. P. (3) ponownie zrelacjonowała zdarzenia jak w czasie przesłuchań w postępowaniu przygotowawczym, jednak jej zeznania nie były już tak szczegółowe.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 25 lutego 2019 roku (k.: 30.318v-30.322v – tom 123) świadek A. P. (3) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania były ogólne. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 4.401-4.414 (t. 21), k.: 14.829-14.836 (t. 75), k.: 15.986-15.989 (t. 81), k.: 16.036-16.038 (t. 82), k.: 16.039-16.041 (t. 82) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 28.05.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 17.794-17.797 (tom 90).

Sąd dokonując oceny zeznań świadka A. P. (3) podszedł do nich ostrożnością, albowiem wyżej wymieniona pozyskiwała klientów dla firmy (...) Ltd. nakłaniając ich do zawierania umów o zarządzanie powierzonym kapitałem, a jej wynagrodzenie było uzależnione od wysokości zainwestowanego przez nich kapitału, co oznacza, że była

zaangażowana w przedsięwzięcie. Zdaniem Sądu świadek zgodnie z prawdą podała jak trafiła do firmy (...), aby pełnić rolę pośrednika i jak nauczono ją przedstawiać ofertę firmy (...) Ltd oraz jak rozpoczęła pozyskiwanie inwestorów dla firmy (...) Ltd. Waloru wiarygodności nie można także odmówić relacjom świadka na temat informacji o pozyskiwaniu klientów, wypłacanych im zyskach i zapamiętanym okresie zaprzestania wypłaty im środków finansowych, jak też osiąganych przez nią zyskach od zawartych umów i wysokości kwoty zainwestowanych przez klientów środków finansowych. Nie można nie zauważyć, że w swoich zeznaniach świadek – podobnie jak inni pośrednicy – kładła nacisk na to, że była przekonana o legalności swoich działań i legalności działań firmy (...) Ltd oraz usprawiedliwiała się swoją niewiedzą na temat charakterze procederu, jednak takiej treści zeznania Sąd ocenił jako przyjętą przez nią linię obrony mającą na celu zdjęcie z siebie odpowiedzialności za udział w piramidzie finansowej. Powyższe wskazuje na niewiarygodność relacji świadka w tym zakresie. Podkreślić trzeba, że świadek motywowana swoim interesem, już po ujawnieniu braku pieniędzy, podjęła starania o ich zwrot. Starania te były na tyle intensywne, że odbyła także osobiste spotkania z B. B. (1), który w cztery oczy, zmieniając podane przyczyny niewypłacalności, zaznaczał jednak, że przedsięwzięcie rozpatrywane było jego. Wierząc świadkowi w to co mówił mu oskarżony, sąd daje jednocześnie wiarę słowom oskarżonego B.. Słowa te poparte były przecież działaniami widomymi dla innych inwestorów takimi jak podpisywanie weksli, pism, firmowanie swoją osobą działań, które miały być postrzegane jako naprawcze. Także przewijająca się w słowach B. B. (1) obawa o odpowiedzialność karną raz odsuwana łapówką, innym razem bagatelizowaną (może 6 miesięcy aresztu) współgra z informacją, że był on w przedsięwzięciu czynny od początku.

Nadto relacje świadka potwierdza załączona do akt sprawy umowa nr (...) zawarta w dniu 05.04.2007 roku w W. pomiędzy (...) z siedzibą na C. reprezentowaną przez B. B. (1) – pełnomocnika a S. P. (2) – zwanym dalej agentem, z której wynika, że przedmiotem umowy jest współpraca na zasadzie pośrednictwa finansowego w zakresie pozyskania, obsługi i rozliczenia umów o zarządzaniu środkami pieniężnymi zawartych pomiędzy (...) a inwestorami (k.: 4.452-4.454, tom 21).

Załączono także umowę zawartą w dniu 22.11.2006 roku w D. pomiędzy firmą Handlowo Usługową (...) reprezentowaną przez M. C. (1) – właściciela a (...) S. P. (2) reprezentowaną przez S. P. (2) – właściciela, z której wynika, że firma Handlowo Usługowa (...) posiada umowę z (...) Ltd. z siedzibą w Anglii, a przedmiotem umowy jest współpraca na zasadzie pośrednictwa finansowego w zakresie zawarcia i obsługi umów o zarządzaniu środkami pieniężnymi zawartych pomiędzy firmą (...), w imieniu której działa agent, a inwestorem (k.: 5.760-5.764, tom 28).

Świadek P. W. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 10.481-10.484, t. 53, k.: 15.950-15.953, t. 81) zeznał między innymi, że o (...) LTD słyszał od A. P. (3), która z nim pracowała w (...) Banku. Ona zachwalała inwestowanie za pośrednictwem tego podmiotu. Świadek sam nie zdecydował się na zawarcie umowy z tym podmiotem. Zeznał, że on nie działał w imieniu tej firmy i nie zawierał umów z osobami trzecimi. Przyznał też, że za namową A. P. (3) wspomniał o ofercie innym osobom, znajomym. Od A. P. (3) otrzymał umowę i ją wraz ze swoją wiedzą przekazywał znajomym, czasami pomagał wypełnić umowę. Tak z tej oferty skorzystało około 8 osób. Nie zna B. B. (1) ani innych pracowników (...) Ltd.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 19.06.2013 roku (k.: 18.133-18.134, tom 92) świadek P. W. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść odczytanych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka P. W. (1) z k.: 10.481-10.484 (t. 53), k.: 15.950-15.953 (t. 81) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 19.06.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 18.133-18.134 (tom 92).

Sąd ocenił zeznania świadka P. W. (1) jako wiarygodne, albowiem są konsekwentne oraz korespondują z pozostałym ujawnionym w toku przewodu sądowego materiałem dowodowym, z którym tworzą zgodną całość. W ocenie Sądu nie

ujawniły się żadne okoliczności podważające prawdziwość relacji świadka na temat zaistniałego zdarzenia. Podnieść należy, że treść zeznań tego świadka nie wnosi nowych i istotnych okoliczności do sprawy.

Świadek U. W. – żona P. W. (1) – w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 10.485-10.486, t. 53, k.: 15.943-15.949, t. 81) zeznała m.in., że jeżeli ktoś był zainteresowany lokatami, to wspominała o ofercie znajomej męża P. W. (1), czyli A. P. (3). Były to suche informacje, ona sama nie miała żadnej wiedzy na ten temat. Jej mąż P. W. (1) nie był pośrednikiem sprzedaży tego produktu. Przypuszcza, że zajmował się pośrednio tą sprawą z racji znajomości z A. P. (3).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 19.06.2013 roku (k.: 18.134-18.135, tom 92) świadek U. W. opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść odczytanych jej zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka U. W. z k.: 10.485-10.486 (t. 53), k.: 15.943-15.949 (t. 81) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 19.06.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 18.134-18.135 (tom 92).

Sąd uznał zeznania świadka U. W. za zgodne z prawdą, albowiem są konsekwentne oraz korespondują z pozostałym ujawnionym w toku przewodu sądowego materiałem dowodowym, z którym tworzą zgodną całość. W ocenie Sądu nie ujawniły się żadne okoliczności podważające prawdziwość relacji świadka na temat zaistniałego zdarzenia. Podnieść należy, że treść zeznań tego świadka nie wnosi nowych i istotnych okoliczności do sprawy.

Świadek T. K. (2) – prezes zarządu spółki (...) S.A. – w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 131-135, t. 1) zeznał, że od około lipca 2006 roku jest prezesem zarządu spółki pod nazwą (...) S.A. z/s w D.. Spółka ta powstała w czerwcu 2006 roku. Wyłącznym akcjonariuszem spółki jest (...) z/s w Szwajcarii. Zarząd jest jednoosobowy. Radę nadzorczą spółki stanowią: S. K. - będący jednoczenie prezesem zarządu (...) (przewodniczący), prof. A. B. (zastępca przewodniczącego), M. G. (3) – będący jednocześnie prezesem zarządu (...) Sp. z o.o. (członek RN). Z wypowiedzi świadka wynika, że spółka (...) S.A. powstała w celu stworzenia systemu usług polegających na pośrednictwie finansowym w przekazywaniu pieniędzy pomiędzy osobami narodowości polskiej, które wyemigrowały do Anglii w celach zarobkowych, a ich rodzinami w Polsce. Odstąpiono jednak od tych zamierzeń i zdecydowano się na współpracę na zasadzie pośrednictwa finansowego ze spółkami: (...) Ltd z/s w Wielkiej Brytanii oraz (...) LTD z/s na C.. Współpraca miała polegać na pośrednictwie finansowym w zakresie zawarcia i obsługi umów o zarządzanie powierzonym kapitałem zawieranych pomiędzy (...) Ltd, a klientami. Podał, że do dnia zawarcia umowy z (...) pośrednictwo finansowe prowadziła firma (...). (...) działając w imieniu i na rzecz (...) Ltd z/s w Wielkiej Brytanii oraz (...) Ltd z/s na C. zawarł z kilkunastoma klientami umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem. Spółka otrzymała prowizję od wartości wpłat klientów dokonanych za pośrednictwem spółki oraz obsługi administracyjnej portfela klientów przekazanych przez firmę (...) w związku z umowami zawartymi pomiędzy klientami a spółką (...) Ltd. W trakcie obowiązywania umowy pośrednictwa finansowego pomiędzy (...) a (...) do siedziby spółki, jako jednego z podmiotów wyznaczonych do obsługi klientów, wpływały pisma o charakterze wniosków i reklamacji, które były następnie przekazywane pełnomocnikom (...) Ltd w osobach M. G. (3) oraz B. B. (1). Dodał, że B. B. (1) nigdy nie pełnił żadnej funkcji w spółce (...) S.A.

Podczas kolejnego przesłuchania w toku postepowania przygotowawczego (k.: 993-998, t. 6) świadek T. K. (2) zeznał, że do dnia 18 grudnia 2007 roku był prezesem zarządu (...) S.A., a w dniu 31 stycznia 2008 roku rozwiązał umowę o pracę ze spółką. Spółka od dnia 18 grudnia 2007 roku decyzją Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy została postawiona w stan likwidacji, a jej likwidatorem został T. O. (3). Ze słów świadka wynika, że od II kwartału 2007 roku zaczęły docierać do niego informacje dotyczące częściowego niewywiązania się przez (...) Ltd ze swoich zobowiązań płatniczych. Transakcje wynikające z umów z inwestorami miały dotyczyć wyłącznie operacji na rynkach walutowych, a po listopadzie 2006 roku również na kontraktach terminowych. W umowie znajdował się zapis dotyczący wysokości odsetek wypłacanych w systemie tygodniowym w wysokości 1%, a następnie od listopada 2006

roku odsetki wypłacane były kwartalnie w wysokości 13% za kwartał. Roczny zarobek klienta wynosić miał pierwotnie 52% w skali roku, a następnie 46 % w skali roku. Środkami klienta miała zarządzać (...) Ltd. Zeznał, że szczegóły dotyczące transakcji nie były przedstawiane agentom oraz klientom, powoływano się na tajemnicę firmy.

Z dalszej relacji świadka wynika, że on wielokrotnie informował i monitował do pełnomocników firmy aby podjęli wszelkie kroki w celu jak najszybszej spłaty zaległej wobec klientów płatności. Według jego wiedzy łącznie zostało zawartych kilkadziesiąt umów na kwotę około 30 mln złotych.

Zeznał też, że w dniu 19 listopada 2007 roku w siedzibie (...) odbyło się spotkanie klientów z pełnomocnikiem (...) Ltd. B. B. (1), w obecności mecenas M. K. (7), podczas którego padały zapewnienia dotyczące szybkiego i ostatecznego uregulowania zaległych zobowiązań. W okresie wcześniejszym kliku klientów wypowiedziało umowy o zarządzaniu , które nie zostały jednak zrealizowane. Przepływy finansowe miały nastąpić w terminie do 26.11.2007 roku w kwocie 800.000 USD, do 6.12.2007 roku w kwocie 1 mln USD, oraz do dnia 14.12.2007 roku w kwocie 12,2 mln USD. W związku z niezrealizowaniem terminu wypłaty w grudniu B. B. (1) przesłał do klientów informacje, że do dnia 15.01.2008 roku zostanie na rachunki klientów wykonana płatność. Następnie w związku z niewykonaniem tej płatności w dniu 6.02.2008 roku, podczas spotkania z klientami oraz agentami w Ż., B. B. (1) zapewniał, podpisując oświadczenie, że ostatecznym terminem realizacji płatności na konta klientów będzie dzień 22.02.2008 roku. Od dnia 20.02.2008 roku B. B. (1) próbował wymusić na byłych agentach (M. K. (6), R. F., A. P. (3)) odbiór przesyłki konduktorskiej, której zawartość stanowić miały nowe dokumenty promisory note (weksel) bilans przepływów oraz oświadczenie woli, które według woli B. B. (1) miały być dostarczone klientom do podpisu i stanowić wyłączną podstawę do otrzymania wpłaconej przez klientów kwoty inwestycyjnej wraz z odsetkami. Podał, że on, w obawie o próbę oszustwa klientów oraz nie chcąc działać na szkodę klientów, nie odebrał wskazanej przesyłki, a na podstawie przesłanych w formie elektronicznej wzorów tych dokumentów domniemywa, że sporządzone są one w taki sposób aby szukać klientów wypłacając im jedynie kwotę inwestycji pomniejszoną o wszelkie dokonane wcześniej przepływy.

W kolejnych zeznaniach składanych w toku śledztwa w dniu 29.09.2008 roku (k.: 4.312-4.316, t. 21) świadek T. K. (2) podał, że numery umów zawieranych z klientami (...) Ltd konstruowane były w ten sposób, że pierwsze dwie lub trzy litery pochodziły z imion i nazwiska klienta, kolejne 6 cyfr stanowiła data zawarcia umowy. Z tyłu numer zakończonym był przedrostkiem PL, co oznaczało, że umowa była zawarta na terenie Polski. Ten sposób oznaczania umów zalecił M. C. (1).

Świadek zeznał, że on zapoznał się z dokumentami spółki angielskiej (...) Ltd, z których wynikało, że B. B. (1) był jednym z założycieli firmy. Z tych dokumentów wynikało, że początkowo udziałowcami (...) Ltd byli B. B. (1) i M. J., a później nastąpiły zmiany własnościowe i w miejsce B. B. (1) wszedł inny podmiot. Dokumenty, które zostały przekazane im przez M. C. (1), były kopią przysięgłego tłumaczenia dokumentów, z których wynikało, że założycielami spółki był wyłącznie M. J. z żoną. Nadto oświadczył, że M. C. (1) wobec inwestorów jeszcze w 2007 roku udawał, że nie zna B. B. (1).

W czasie innego przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego z dnia 06.10.2008 roku (k.: 4.317-4.332, t. 21) świadek T. K. (2) zeznał, że w czasie gdy angażowano go do pracy udał się do siedziby firmy (...) Sp. z o.o. przy ul. (...), gdzie zastał M. G. (3) i A. T. (2), która była sekretarką M. G. (3), K. B. (3) - księgową oraz B. B. (1). Wówczas powiedziano mu, że B. B. (1) współpracuje na zasadzie doradztwa z grupą (...). W czasie tego spotkania najpierw rozmawiał z M. G. (3), a następnie M. G. (3) zaprosił do rozmowy B. B. (1) i przedstawił go jako osobę, która wykonuje usługi doradcze dla firmy (...). Wówczas rozmawiali na temat koncepcji działania (...) S.A.

W toku kolejnego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym w dniu 17 czerwca 2011 roku (k.: 14.981-14.995, t. 76) świadek T. K. (2) dodał, że reklamacje inwestorów skanował i pocztą elektroniczną przekazywał do M. G. (3) i do wiadomości B. B. (1) oraz M. J..

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 21 maja 2013 roku (k.: 17.546-17.553, tom 89) świadek T. K. (2) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. W swoich

zeznaniach podał m.in., że, gdy pytał B. B. (1) o problemy z wypłatami to miał wiedzę na ten temat, ale twierdził tylko, że inwestycje są bezpieczne i wszytko jest pod kontrolą. Informacje były pozytywne. Co istotne świadek zapamiętał, podobnie zresztą jak niektórzy pokrzywdzeni inwestorzy, że B. B. (1) na spotkaniach z klientami raz mówił, że jest pełnomocnikiem, zaś innym razem, że jest osobą odpowiedzialną za to przedsięwzięcie. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść odczytanych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka T. K. (2) z k.: 131-135 (t. 1), k.: 993-998 (t. 6), k.: 4.312-4.316, 4.317-4.332 (t. 21), k.: 14.981-14.995 (t. 76), k.: 16.069-16.077 (t. 82) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 21.05.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 17.546-17.553 (tom 89).

Sąd dokonując oceny zeznań świadka T. K. (2) podszedł do nich ostrożnością, albowiem wyżej wymieniony, z ramienia firmy (...) S.A., pośredniczył, głównie przez zatrudnionych przez siebie pośredników, w naborze inwestorów dla firmy (...) Ltd. zawierając z nimi umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem, co oznacza, że był zaangażowany w przedsięwzięcie. W swoich zeznaniach świadek T. K. (2), podobnie jak inni świadkowie z kręgu osób współpracujących z (...) Ltd, przede wszystkim przedstawiał siebie i swoje działania tak, aby nikt nie mógł uznać, że miał on świadomość uczestnictwa w oszustwie. Z tego płyną jego zapewnienia o tym, że jego także zapewniano o prawidłowości tego przedsięwzięcia, a nawet wtedy gdy inwestorzy domagali się już kapitału i odsetek przedstawiano mu trudności jako przejściowe. Pomijając te nieistotne dla tego postępowania treści Sąd stwierdził, że obszerne i wielokrotne zeznania T. K. (2) w zakresie w jakim opisuje następstwo wypadków są wiarygodne i znajdują potwierdzenie nie tylko w zeznaniach inwestorów, ale także w dokumentach, w tym dokumentach dotyczących spółek. Należy także podkreślić, że świadek ten, podobnie jak inni świadkowie zaangażowani w działalność firmy (...) Ltd. na terenie Polski, dostrzegł zasadniczą rolę B. B. (1) i jego zaangażowanie w proceder od samego początku swojej współpracy, po zatrudnieniu go na stanowisku prezes zarządu spółki (...) S.A., z firmą (...) Ltd, jego zachowanie po ujawnieniu braku pieniędzy na wypłaty. Odnotował również uprzedni fakt nieafiszowania się przez B. B. (1) jego nazwiskiem we władzach spółki, chociaż w dokumentach założycielskich firmy (...) Ltd sporządzonych w języku angielskim, do których miał dostęp, dopatrzył się jego nazwiska jako założyciela firmy. W tym wszystkim świadek jest wiarygodny w zakresie w jaki sam, ze swojego miejsca usytuowania w sieci spółek, postrzegał rzeczywistość i ją bezbłędnie zapamiętał. Wiarygodnie świadek wskazał też na zaangażowanie w proceder M. G. (3). Nie można także pominąć, że T. K. (2) przewija się w zeznaniach osób pokrzywdzonych, a także świadków związanych z działalnością firmy (...) Ltd.

Z tego płynie kolejny wniosek, że w okresie swojej działalności w firmie poznał realia spółki. I rzeczywiście to co przewija się w zeznaniach licznych świadków znajduje także odbicie w zeznaniach T. K. (2) i tym samym daje pełniejszy obraz procederu. Jego relacje znajdują też potwierdzenie w załączonych do akt sprawy dokumentach. Z zeznań tego świadka wynika też, że po powstaniu firmy (...) S.A., to B. B. (1), a także M. G. (3), spowodowali obsadzenie na stanowisku prezesa tej firmy (...), kontynuując swoje przedsięwzięcie w ramach tego podmiotu. Istotną okolicznością zapamiętaną przez T. K. (2) jawią się przywołane przez tego świadka zapewnienia B. B. (1) o zwrocie zainwestowanych przez inwestorów środków finansowych i przesuwanie terminu wypłat. Powyższe potwierdza świadome uczestnictwo B. B. (1), a także M. G. (3) w oszustwie. Nie można zapominać, że sam oskarżony M. G. (3) w swoich wyjaśnieniach przyznał, że przedsięwzięcie miało charakter piramidy finansowej. Jest zatem tylko tymi dwoma dowodami wykazana pełna świadomość obu oskarżonych uczestnictwa w oszustwie.

W związku z powyższym Sąd uznał zeznania świadka T. K. (2) za wiarygodne w zakresie przywołania zaistniałych zdarzeń odzwierciedlających udział B. B. (1) i M. G. (3) w przestępczym procederze. Sąd stwierdził, że nie ujawniły się okoliczności, z których wynikałoby, że świadek miał szczególny, osobisty interes w fałszywym pomówieniu oskarżonych. Podnieść należy, że zeznania świadka na temat udziału oskarżonego B. B. (1) i oskarżonego M. G. (3) w procederze były konsekwentne i niezmienne. Mimo szeregu pytań w toku poprzedniego rozpoznania sprawy świadek podtrzymała swoje wypowiedzi na ten temat.

Świadek ***A. B.*** – członek Rady Nadzorczej w (...) S.A. – w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 5.752-5.756, t. 28) podał, że jest profesorem Szkoły (...) w W., Kolegium (...) i Finansów, Katedry Polityki

Pieniężnej. Ostatnią funkcję członka Rady Nadzorczej pełnił w spółce (...) S.A. z D., w której był wiceprzewodniczącym, ale pod koniec 2007 roku złożył rezygnację z udziału w tej radzie. Na temat tej funkcji powiedział, że w 2006 roku do Szkoły (...) ((...)) przyszedł, w godzinach jego konsultacji na uczelni, B. B. (1). Nie był sam, ale już nie pamięta, z kim przyszedł. Dodał, że spotkanie to nie było umówione. Wówczas B. B. (1) przedstawił się, powiedział, że jest już w porządku, że ,,swoje odsiedział", że zna ludzi również za granicą, ludzie jego znają, że ma potencjał i wraca do interesów. Powiedział mu, że jest projekt stworzenia instytucji, która by z większych skupisk Polaków za granicą pośredniczyła w transferowaniu do Polski ich pieniędzy. Świadek zeznał, że powiedział B. B. (1), że do takiej działalności potrzebna jest licencja bankowa. Argumentem B. B. (1) było to, że ta instytucja ma współpracować z bankami tworząc do tego własne Centrum (...). Podczas kilku spotkań w W., w biurze przy ul. (...), zdecydowano o powstaniu spółki (...) S.A., której prezesem został T. K. (2). Podał, że on zgodził się zostać członkiem Rady Nadzorczej tej spółki. Nie miał zakresu obowiązków, jego rola ograniczała się do członkostwa w tej radzie. Ze słów świadka wynika, że uczestniczył w kilku spotkaniach rady, kiedy to formalnie należało wykonać czynności związane z dokumentacją firmy. Zaprzeczył, aby brał udział w pośrednictwie, czy w werbowaniu inwestorów. Oświadczył, że nie uczestniczył w żadnej akcji promocyjnej mającej uwiarygodnić przedsięwzięcie zarządzania kapitałem przez (...) Ltd. Zeznał też, że bywając w biurze przy ul. (...) u B. B. (1) był pewny, że w lokalu tym działa spółka (...). Nie miał świadomości, aby inne podmioty tam działały.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 04.06.2013 roku (k.: 17.889-17.890, tom 91) świadek A. B. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść odczytanych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka A. B. z k.: 5.752-5.756 (t. 28) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 04.06.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 17.889-17.890 (tom 91).

Sąd dokonując oceny zeznań świadka A. B. uznał je za zgodne z prawdą. Należy podkreślić, że świadek jako członek Rady Nadzorczej firmy (...) S.A. i uczestniczący w jej tworzeniu poznał osoby zaangażowane w proceder. Konsekwentne zeznania A. B. dają podstawę do pewny ustaleń w zakresie działalności B. B. (1). Otóż także i w pomyśle i realizacji (...) S.A. protagonistą był B. B. (1). Świadek A. B. doskonale to zaobserwował podczas wielu spotkań z B. B. (1). Nadto to B. B. (1) zainicjował spotkania z A. B..

A. B. to kolejny świadek, który wskazuje na zaangażowanie B. B. (1) w przestępczy proceder. Sąd nie dopatrzył się okoliczności, z których wynikałoby, że świadek miał szczególny, osobisty interes w fałszywym pomówieniu oskarżonego B. B. (1). Podnieść należy, że zeznania świadka na temat roli oskarżonego B. B. (1) były konsekwentne i niezmienne.

Świadek A. M. (2) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 155-159, t. 1) podał, że od dnia 1 stycznia 2007 roku jest zatrudniony w spółce pod nazwą (...) S.A. z siedzibą w D. przy ul. (...) na stanowisku głównego księgowego - dyrektora finansowego. Do jego obowiązków należy prowadzenie ksiąg rachunkowych, sprawozdawczość, kontakty z Urzędami Skarbowymi i Zakładem Ubezpieczeń Społecznych. Zeznał, że spółka ta powstała 20 czerwca 2006 roku. Jedynym akcjonariuszem była (...), firma szwajcarska. Zarząd spółki był jednoosobowy. Prezesem zarządu od chwili powstania był T. K. (2). Radę Nadzorczą spółki stanowili: S. K. - przewodniczący, profesor A. B. - członek rady nadzorczej, M. G. (3) - członek rady nadzorczej. Z relacji świadka wynika, że spółka ta została powołana do prowadzenia operacji przekazywania pieniędzy od pracujących zagranicą Polaków do ich rodzin w kraju. Jednak nie rozpoczęła działalności w tym zakresie z powodu konieczności uzyskania zgody Komisji Nadzoru Bankowego, czyli spełnienia wymagań instytucji bankowej. Spółka zajęła się pośrednictwem finansowym w uzyskiwaniu kredytów bankowych, analizami ekonomicznymi, i od marca 2007 roku jej podstawową działalnością było pośrednictwo finansowe na zlecenie (...) Ltd. polegające na pozyskiwaniu inwestorów indywidualnych, którzy za pośrednictwem (...) S.A. zawierali umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem, która gwarantuje inwestorowi, iż wpłacając pieniądze na wskazany rachunek bankowy winien uzyskiwać odsetki w umówionej kwocie. Drugim

etapem było pośredniczenie spółki w przekazywaniu odsetek inwestorom. Na konto (...) wpływa kwota, którą zgodnie z dyspozycją (...) Ltd przekazuje się inwestorowi. O wszelkich operacji na rachunkach bankowych spółki upoważniony jest tylko i wyłącznie prezes zarządu. Prezes zarządu posiada imienne pełnomocnictwo do występowania w imieniu (...) i osobiście zawiera takie umowy. Zeznał, że (...) otrzymywała przychody z tytułu zawarcia umów, jest to tzw. prowizję oraz z tytułu obsługi administracyjnej istniejących umów. Wynika to z zawartej umowy z (...) Ltd. Nadto w swoich zeznaniach podał, iż wie, że pomiędzy spółkami (...) S.A. i (...) Sp. z o.o. istnieją powiązania osobowe. M. G. (3) - członek rady nadzorczej (...) S.A. jest równocześnie prezesem zarządu (...) Sp. z o.o. Ponadto (...) wynajmował samochód od spółki (...). Z tego co wie B. B. (6) nie jest w żadnych władzach spółki, ale bywał w spółce w towarzystwie (...), S. K. (prezesa (...) ze Szwajcarii). B. B. (1) występował jako pełnomocnik spółki (...) Ltd.

W czasie kolejnego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym w dniu 18 października 2011 roku (k.: 15.702-15.713, t. 80) świadek A. M. (2) podał, że dla firmy (...) pracował przeszło rok, od drugiej połowy 2006 roku do listopada 2007 roku. Został przyjęty do pracy jako dyrektor finansowy i tam pracując w firmie (...), poznał T. K. (2), który był w tym czasie prezesem zarządu (...) S.A. i organizował spółkę. Ponieważ firma (...) S.A. współpracowała z firmą (...) i w związku tym zacieśnił swoje kontakty z T. K. (2) i ustalili, że od stycznia 2007 roku biuro rachunkowe przestanie prowadzić księgi spółki (...) S.A. i on będzie prowadził te księgi. W ten sposób znalazł się w (...) S.A. Tam przez niecały rok prowadził księgowość. W związku jednak z tym, że spółka w czwartym kwartale 2007 roku praktycznie zaprzestała prowadzenia działalności, za zgodą i wiedzą prezesa zarządu T. K. (2), zaprzestał wykonywania pracy. W tym czasie w spółce były zatrudnione na umowy o pracę (...) osoby, tj. pani J. H. (2) - asystentka prezesa zarządu, sekretarka, T. K. (2) - prezes i świadek. W styczniu 2008 roku w obecności prezesa zarządu (...) S.A. T. K. (2) spotkali się z T. O. (2). T. K. (2) i T. O. (2) zgodnie stwierdzili, że T. O. (2) jest likwidatorem spółki. T. O. (2) świadek spotykał wcześniej w trakcie kilkukrotnych wizyt w W., w siedzibie spółki (...).

Natomiast z firmą (...) współpracował do listopada 2007 roku jako osoba prowadząca działalności gospodarczą. Jego rola polegała na kontroli i nadzorze nad prowadzoną księgowością. Podał, że firma (...) zajmowała się pośrednictwem finansowym dla (...). Z tej działalności, polegającej na pośrednictwie dla (...), firma generowała największe przychody dla (...) M. C. (1) w tym okresie czasu, gdy świadek tam pracował. W listopadzie 2007 roku właściciel (...) M. C. (1) poinformował go, że w związku z tym, że (...) nie reguluje swoich zobowiązań wobec (...) M. C. (1) to musi ograniczać koszty działalności. Wtedy przestał współpracować z (...) M. C. (1). Dla (...) M. C. (1) pracował przeszło rok, od drugiej połowy 2006 roku do listopada 2007 roku. Działalność (...) M. C. (1) w zakresie pośrednictwa dla (...) polegała na stworzeniu sieci pośredników, którzy namawiali potencjalnych klientów do zawarcia umowy z (...) Ltd. Było trzech takich najważniejszych pośredników, którzy sprowadzili największą liczę klientów i w związku z tym wygenerowali największy obrót. Byli to T. K. (2) - prowadzący działalności gospodarczą na własne nazwisko, R. F. - prowadzący działalności gospodarczą na własne nazwisko oraz M. K. (6) - także osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą. Byli tez inni pośrednicy, były to osoby fizyczne prowadzące działalności gospodarczą. Jednym z pośredników była też spółka cywilna (...). Dane dotyczące klienta, który podpisywał umowę z (...) M. C. (1), a potem także z (...) S.A., były przekazywane M. G. (3) jako reprezentującemu (...) i od M. G. (3) przychodziła informacja o numerze konta w (...) Bank SA, na które klient podpisujący umowę winien był wpłacić deklarowaną kwotę. M. C. (1) miał pełnomocnictwo do podpisywaniu umów w imieniu (...) Ltd. Po uzupełnieniu umowy o numery rachunków i podpisy umowy w oryginale przekazywane były do W., do M. G. (3). Zdarzało się też tak, że oryginały umów były przechowywane w biurach zajmowanych przez (...) M. C. (1). W związku z realizacją tych umów, przekazywaniem prowizji na rachunki wskazane przez klientów zajmował się M. G. (3) - jako przedstawiciel (...) Ltd. W 2007 roku, chyba w maju, podjęto decyzję, że obsługą administracyjną umów zawartych z (...) Ltd będzie się zajmował (...) S.A., a nie tak jak wcześniej (...) M. C. (1).

Z relacji świadka wynika, że współpraca związana z pośrednictwem jakie prowadził (...) M. C. (1) i (...) SA, odbywała się z M. G. (3). Podał on, że B. B. (1) bywał w siedzibie firmy (...) i (...) SA. Spotykał go również w siedzibie firmy (...) w W.. Mówił, że B. B. (1) uczestniczył w rozmowach, m.in. na temat sprzedaży mydełka produkowanego przez (...) M. C. (1) dla podmiotów zagranicznych. Były w tym celu sporządzane wizualizacje opakowań, wzorniki produktu. B. B.

(1) uczestniczył w przygotowaniach walki bokserskiej T. A. w czerwcu 2007 roku w K.. Zeznał, że nie jest mu znana rola B. B. (1) w zarządzaniu którąkolwiek ze spółek.

Z dalszej wypowiedzi świadka wynika, że w drugim kwartale 2007 roku zaczęły pojawiać się opóźnienia w wypłatach prowizji dla pośredników jak (...) M. C. (1) i (...) S.A., a także, z tego co wie, klienci nie otrzymywali terminowo należnych im prowizji, gdyż przyjeżdżali w związku z tym z interwencjami do, początkowo, (...) M. C. (1), a później (...) S.A. Z późniejszych wydarzeń wie, iż w budynku na ul. (...) w D. odbyło się spotkanie większości klientów z prezesem (...) S.A. T. K. (2). W spotkaniu tym uczestniczył również M. C. (1) oraz B. B. (1). Świadek osobiście nie zdołał wejść na salę, w której odbywało się spotkanie ze względu na ilość zgromadzonych osób. Od uczestników wie, iż padły obietnice zwrotu wpłaconych kwot.

W toku innego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym w dniu 20 grudnia 2011 roku (k.: 16.042-16.045, t. 82) podczas konfrontacji z M. C. (1), świadek A. M. (2) podtrzymał odczytane mu zeznania oraz potwierdził, że zeznania złożone przez M. C. (1) podczas konfrontacji, są zgodne ze stanem faktycznym.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 21 maja 2013 roku (k.: 17.553-17.557, tom 89) świadek A. M. (2) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. Niemniej świadek w swoich zeznaniach o roli B. B. (1) mówił podobnie jak uprzednio. Podał też, że był on przedstawiony chyba jako pełnomocnik (...) Ltd. Od M. C. (1) dowiedział się, że głos decydujący miał B. B. (1). Dodał, że uczestniczył w rozmowach z B., w czasie których przedstawiał informacje o ilości zawartych umów, tj. na jaką kwotę zostały zawarte oraz o wartościach prowizji. Kiedy wystąpiły problemy ze zwrotem pieniędzy inwestorom, to w rozmowach z B. ten zapewniał o zwrocie odsetek i kwot głównych. Odnośnie M. G. (3) podał, że jemu przekazywał informacje o zawarciu umowy z klientami i to od niego otrzymywał informację o numerze rachunku, który nanoszono na umowę, którą zawierał inwestor. Dodał, że B. B. (1) i M. G. (3) poznał w D. przy ul. (...), gdzie znajdowała się siedziba (...) i (...) lub w W. w siedzibie (...) Sp. z o.o. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść odczytanych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka A. M. (2) z k.: 155-159 (t. 1), k.: 15.702-15.713 (t. 80), k.: 16.042-16.045 (t. 82) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 21.05.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 17.553-17.556/7 (tom 89).

Sąd dokonując oceny zeznań świadka A. M. (2) uznał je za zgodne z prawdą. Należy podkreślić, że świadek ten wiarygodnie opisał genezę (...), podobnie jak prezes tej spółki T. K. (2). Z racji wykonywanej pracy zaobserwował uczestnictwo B. B. (1) w przedsięwzięciu, który bywał w siedzibie firmy (...) i (...) SA. Świadek wiarygodnie potwierdził zaangażowanie B. B. (1) w kwestię uspokajania inwestorów na spotkaniach z nimi. Wskazał też rolę oskarżonego M. G. (3) w procederze.

A. M. (2) to kolejny świadek, który wskazuje na udział B. B. (1) w procederze. Sąd nie dopatrzył się okoliczności, z których wynikałoby, że świadek miał szczególny, osobisty interes w fałszywym pomówieniu oskarżonego B. B. (1). Podnieść należy, że zeznania świadka na temat roli oskarżonego B. B. (1) były konsekwentne i niezmienne.

Świadek J. H. (2) - kierownik biura zarządu w (...) S.A. - w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 184-187, t. 2) zeznała między innymi, że od 01 sierpnia 2006 roku była zatrudniona w (...) S.A. z/s w D. na stanowisku kierownika biura zarządu. Jedynym akcjonariuszem tej spółki była (...). Zarząd był jednoosobowy. Prezesem zarządu od chwili powstania spółki był T. K. (2). Radę Nadzorczą spółki stanowili: S. K. - członek rady nadzorczej, profesor A. B. - członek rady nadzorczej i M. G. (3) - członek rady nadzorczej. Spółka miała trzech pracowników, poza świadkiem byli to: prezes zarządu i dyrektor finansowy - główny księgowy A. M. (2). Spółka zajmuje się pośrednictwem finansowym w zakresie zawierania i obsługi umów o zarządzanie kapitałem zawieranych z klientami spółki (...) Ltd. z siedzibą na C. (wcześniej Wielka Brytania). Umowy takie mógł podpisywać tylko prezes zarządu, działający w imieniu i na rzecz (...). Świadek J. H. (2) podała, że przyjmowała te umowy do przesłania ich

pocztą do pełnomocnika (...) Ltd w Polsce M. G. (3). Dodała, że wcześniej, przed firmą (...), umowy z klientami, w imieniu (...), zawierał M. C. (1). W swoich zeznaniach świadek wskazywała też na powiązania osobowe pomiędzy spółkami (...) Sp. z o.o. Podała, że M. G. (3) był członkiem rady nadzorczej (...) i równocześnie prezesem zarządu (...) Sp. z o.o. B. B. (1) nie był w żadnych władzach spółki. Ze słów świadka wynika, że B. B. (1) bywał w spółce w towarzystwie np. M. G. (3), M. C. (1). B. B. (1) pełni rolę pełnomocnika spółki (...) Ltd.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 24 maja 2013 roku (k.: 17.615-17.617, tom 90) świadek J. H. (2) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść odczytanych jej zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka J. H. (2) z k.: 184-187 (t. 2) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 24.05.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 17.615-17.617 (tom 90).

Sąd ocenił zeznania świadka J. H. (2) jako wiarygodne. Należy podkreślić, że świadek, z racji wykonywanej pracy, zaobserwowała i wiarygodnie opisała rolę B. B. (1) w firmie (...) Ltd. Wskazała też na rolę oskarżonego M. G. (3) w procederze.

J. H. (2) to kolejny świadek, który wskazuje na udział B. B. (1) w procederze, jak też M. G. (3). Sąd nie dopatrzył się okoliczności, z których wynikałoby, że świadek miał szczególny, osobisty interes w fałszywym pomówieniu oskarżonego B. B. (1) i oskarżonego M. G. (3). Podnieść należy, że zeznania świadka na temat roli oskarżonych były konsekwentne i niezmienne.

Świadek J. W. (3) – prawnik – w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 10.876-10.885, t. 55) podał, że był prawnikiem Art. B, również w fazie jej likwidacji. W 2003 roku wrócił do Polski z pobytu służbowego i dostał sygnał od jego konkubiny, że B. B. (1) potrzebuje pomocy w opuszczeniu więzienia. W 2004 roku zetknął się z B. B. (1). O (...) Ltd dowiedział się na przełomie 2004 roku i 2005 roku. Na początku 2005 roku spotkał się z M. J., którego przedstawił mu B. B. (1). Spółka ta miała zajmować się kontraktami paliwowymi i inwestycjami w nieruchomości i transakcji związanymi z dostawą gazu. M. J. powiedział, że (...) Ltd działa na terenie Anglii i będzie rozwijać działalność w Polsce. Ta wiedza została rozwinięta i ugruntowana przez B. B. (1). W końcu 2006 roku dowiedział się, że istnieje podmiot o nazwie D. (...).

Ze słów świadka wynika, że w końcu czerwca 2005 roku zdecydował się zainwestować na zasadzie privet placement zarobioną przez siebie kwotę 400.000 CHF (1.000.000 zł). Podpisał umowę z (...) Ltd w dniu 4.07.2005 roku. Nie pamięta kto podpisywał tę umowę ze strony (...) Ltd. Przy tej umowie był zaangażowany K. C., który był pełnomocnikiem (...) Ltd do zawierania umów. Przedmiotem umowy powierzenia kapitału było wypłacanie co miesiąc procentu od powierzonego kapitału oraz zwrotu kapitału po okresie umowy. Dla niego gwarancją zwrotu pieniędzy były dobre projekty gazowe. Na jesieni 2005 roku dowiedział się od (...) i B., że są problemy restrukturyzacyjne w spółkach. Dostał zapewnienie, że płatności będą realizowane, a za opóźnienia będą stosowne odsetki. Do stycznia 2006 roku nie nastąpiła żadna poprawa sytuacji. Odbył wówczas rozmowę z M. J. i powiedział, że powiadomi o zaistniałej sytuacji prawników zagranicznych obsługujących B. B. (1). Zażądał zwrotu kapitału. Rozmowa ta odniosła skutek. W lutym i marcu 2006 roku zaczął otrzymywać częściowy zwrot kapitału. Nie domagał się zwrotu w tej samej walucie. (...) zobowiązał się do zwrotu kwoty 320.000 USD jako równowartości 400.000 CHF. Zwrot kapitału trwał przez 2006 rok, do października 2007 roku. Rozczarował się do B. B. (1) jako człowieka od tej strony, go nie znał.

Zeznał, że nikogo nie upoważniał do wymieniania jego osoby jako nadzorującego prawnie nieznane mu umowy (...) Ltd z inwestorami. Jest to w jego ocenie nadużycie. Nigdy nie prowadził obsługi prawnej i nie opiniował działań brokerskich. Nikt nie zwracał się do niego o opiniowanie umów i nie okazywał mu tych umów przed ich zawieraniem. Nie uczestniczył też w żadnym spotkaniu z inwestorami, gdzie umowy te były kształtowane. Nie był zapraszany na takie spotkania. Nie wykonywał żadnych czynności faktycznych lub prawnych wobec inwestorów w Polsce, którzy powierzali swoje środki do spółek B. B. (1). Nie działał czynnie wobec tych inwestorów, jako pełnomocnik lub przedstawiciel.

Nie był autorem i nie kształtowałem tych umów i nie nakłaniał do ich podpisania. Podał, że na jego pytanie, kto jest autorem tych umów - B. twierdził, że on i prawnicy spoza Polski. Potwierdzał to wielokrotnie w 2006/2007 roku.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 19.06.2013 roku (k.: 18.129-18.133, tom 92) świadek J. W. (3) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. Przed Sądem zeznał między innymi, że (...) Ltd był to podmiot kapitału obcego, ale nie uczestniczył przy jego powstawaniu. Wie, że kilka nazwisk było identyfikowanych z tą spółką, również nazwisko B., który występował tam chyba z pozycji właściciela. Dodał, że (...) Ltd, czyli podmiot prawa brytyjskiego, kojarzy z (...). Zeznał też, że w tej spółce (...) funkcjonował jako właściciel. W tej spółce (...) był osobą, która de facto zarządza nią. Nie wie, czy oskarżony M. G. (3) posiadał funkcję zarządczą, zajmował się finansami. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść odczytanych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka J. W. (3) z k.: 10.876-10.885 (t. 55) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 19.06.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 18.129-18.133 (tom 92).

Sąd ocenił zeznania świadka J. W. (3) jako wiarygodne. Należy podkreślić, że świadek ten zaobserwował i wiarygodnie opisał zaangażowanie B. B. (1) w działalność firmy (...) Ltd. Przekazał też informacje, które pozyskał w relacjach z firmami (...) Sp. z o.o. J. W. (3) to kolejny świadek, który wskazuje na udział B. B. (1) w procederze, który mimo iż nie był w zarządach tych spółek, ale był protagonistą. Nie są to oceny świadka, a zakomunikowane wiarygodne spostrzeżenia zapamiętane podczas wielu wspólnych spotkań i rozmów. Sąd nie dopatrzył się okoliczności, z których wynikałoby, że świadek miał szczególny, osobisty interes w fałszywym pomówieniu oskarżonego B. B. (1). Podnieść należy, że zeznania świadka na temat roli oskarżonego B. B. (1) były konsekwentne i niezmienne.

Świadek S. B. – zajmował się organizacją (...) z ramienia (...) – w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 13.483-13.486, t. 68) między innymi zeznał, że nie współpracował z firmą (...) Ltd. ani z (...) Sp. z o.o. Natomiast w 2004 lub 2005 roku, w czasie kiedy był zatrudniony w firmie (...)., współpracował z H. L., tj. z żoną, bądź konkubiną M. G. (3). W 2007 roku to ona zadzwoniła z pytaniem, czy nie zorganizowałby imprezy dla M. G. (3). Na wstępnym spotkaniu M. G. (3) powiedział, że chodzi o organizację (...) w Hali Spodek w K.. Świadek zeznał, że miał doświadczenie w organizacji imprez w tym miejscu, więc podjął się zlecenia M. G. (3). Została zawarta umowa z dnia 25.04.2007 roku. Według umowy miał otrzymać wynagrodzenie w kwocie 45.000 zł plus 22% Vat. Do jego zadań należało przygotowanie kosztorysu, koordynacja nad pracą wszelkich ekip technicznych zatrudnionych przez (...) Sp. z o.o. na potrzeby realizacji imprezy, współpraca ze wszystkimi podmiotami wskazanymi przez (...)w zakresie realizacji mniejszej umowy. Był to jedyne zadanie, które łączyło go z firmą (...). Pamięta, że w czasie jego spotkań przed G. B. (1) z M. G. (3) wśród osób uczestniczących w spotkaniach był B. B. (1). W czasie tych spotkań włączał się w kwestie artystyczne, przedstawiał swoje wyobrażenie jak powinno wyglądać wejście bokserów i tym podobne kwestie. Przypomina sobie, że kiedy negocjował swoją umowę i wynagrodzenie z M. G. (3), to brał w tym udział również B. B. (1), który zasugerował żeby M. G. (3) zaproponował mu stałą kwotę pieniężną, zamiast powszechnie stosowanej kwoty procentowej zależnej od kosztów imprezy. Podał, że B. B. (1) był głównym decydentem w sprawach imprezy G. B. (1). Obserwując wydarzenia zauważył, że M. G. (3) często konsultował się z B. B. (1). M. G. (3) nie podejmował decyzji podczas rozmowy. Kontaktował się później, tak jakby potrzebował czasu na skonsultowanie sprawy z kimś innym. Pamięta, że B. B. (1) brał udział w konferencji pasowej przed G.. Siedział przy stoliku pośród osób odpowiadających na pytania.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 25.06.2013 roku (k.: 18.255, tom 93) świadek S. B. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść odczytanych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka S. B. z k.: 13.483-13.486 (t. 68) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 25.06.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 18.255 (tom 93).

Sąd ocenił zeznania świadka S. B. jako wiarygodne. Należy podkreślić, że świadek ten zaobserwował i wiarygodnie opisał zaangażowanie B. B. (1) w działalność firmy (...) Ltd. Przekazał też informacje, które pozyskał w relacjach z firmami (...) Sp. z o.o. S. B. to kolejny świadek, który wskazuje na nadrzędną rolę B. B. (1). Jako osoba, tym razem z zewnątrz, podczas współpracy z firmą (...) Sp. z o.o. zauważył zależność prezesa M. G. (3) od B. B. (1). Podał on szereg okoliczności, które wiarygodnie potwierdzają tę konstatację. Podnieść należy, że zeznania świadka tego świadka były konsekwentne i niezmienne.

Świadek J. T. – który pracował przy organizacji gali bokserskiej – w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 11.986-11.989, t. 61) podał między innymi, że pracował w maju, czerwcu 2007 roku u B. B. (1) około 1,5 miesiąca. Zatrudniony został w firmie (...) Sp. z o.o. w związku z organizowaniem gali bokserskiej z udziałem A. i G.. Jego obowiązki dotyczyły spraw organizacyjnych przy tej imprezie. Projekt 12 R. jego zdaniem był częścią działalności (...) (...). Podpisywał umowę z M. G. (3). Podał, że pracował krótko ponieważ nie pasował mu ich sposób pracy. Nie było między nimi żadnego konfliktu, ale był problem z komunikacją. W (...) (...) miał otrzymywać wynagrodzenie w wysokości 5.000 złotych brutto. Ze słów świadka wynika, że pracował dla B. B. (1) ponieważ z rozmów wynikało, że on jest właścicielem, on jest od pomysłów, a M. G. (3) od realizacji, podpisywania umów.

Kontakt z firmą nawiązał przez K. R., który skontaktował go z (...) (...). Od razu była mowa o tym, że będzie to praca dla B. B. (1). Zeznał, że poznał go osobiście, jak poszedł na rozmowę o pracę do biura na M.. Rozmawiali z nim B. B. (1) i M. G. (3), bo w firmie tej było ich dwóch i obsługa typu sekretarka oraz księgowa.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 17.12.2013 roku (k.: 19.199, tom 97) świadek J. T. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść odczytanych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka J. T. z k.: 11.986-11.989 (t. 61) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 17.12.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k. 19.199 (tom 97).

Sąd ocenił zeznania świadka J. T. jako wiarygodne. Należy podkreślić, że świadek ten, choć zatrudniony w firmie (...) Sp. z o.o. na krótko i ad hoc, na podstawie wiarygodnych postrzeżeń wyciągnął prawdziwy wniosek o nieformalnym, ale istotnym udziale B. B. (1) w (...)(...). Podnieść należy, że zeznania świadka tego świadka były konsekwentne i niezmienne.

Świadek M. T. – adwokat – w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 15.587-15.591, t. 80) zeznała między innymi, że w związku z prowadzeniem praktyki adwokackiej spotkała się z zagadnieniami dotyczącymi firmy (...), w szczególności związanymi z roszczeniami cywilno-prawnymi wysuwanymi przez boksera T. A. oraz z rozwiązaniem przez niego umowy promocyjnej z (...). Było to w 2007 roku po G. B. (1) w Spodku w K.. Wówczas skontaktował się z nią B. B. (1) proponując wykonanie obsługi prawnej wybranych zagadnień w imieniu firmy szwajcarskiej (...) z upoważnienia jej prezesa S. K.. Zgodziła się i otrzymała pisemne pełnomocnictwo S. K. otrzymane e-mailem na prawach oryginału. Ponadto już w trakcie zajmowania się sprawami związanymi z umowami bokserskimi zawartymi w związku z G. B. (2) w K. została poproszona przez S. K., aby reprezentowała jego osobę, obok B. B. (1) w sprawie roszczeń zgłaszanych wobec B. B. (1) przez inwestorów. K. stwierdził, że chce pomóc B. i jak skończy „dil" z którego będą pieniądze i dzięki którym pomoże spłacić B. wszystkich wierzycieli. Dlatego też B. zwrócił się do niej z prośbą żeby wzięła udział w spotkaniu z wierzycielami, które miało odbyć się na Ś., według jej pamięci w K.. W drodze B. powiedział, że (...) pomoże spłacić wierzytelności. W tym celu (...) będzie wpłacać pieniądze na konto, którym ona będzie dysponować i tylko w celu systematycznego regulowania zadłużenia B.. Ze słów świadka wynika, że to B.

prowadził całe spotkanie i przedstawiał dość bliską wizję zwrócenia tych pieniędzy. Miesiąc później zadzwoniła do B. i zapytała, czy i kiedy będzie ciąg dalszy sprawy. B. oznajmił, że K. nie zrealizował tego przedsięwzięcia bo wycofał się kontrahent i nie będzie od niego pieniędzy.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 08.01.2014 roku (k.: 19.265-19.268, tom 98) świadek M. T. opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania, z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zajść, cechują się zdecydowanie mniejszą szczegółowością. W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść odczytanych jej zeznań z postępowania przygotowawczego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka M. T. z k.: 15.587-15.591 (t. 80) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 08.01.2014 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 19.265-19.268 (tom 98).

Sąd ocenił zeznania świadka M. T. jako wiarygodne. Oczywistym jest, że z uwagi na upływ czasu zeznania świadka mogły różnić się w szczegółach z uwagi na niepamięć pewnych okoliczności. W toku postępowania nie ujawniły się okoliczności wskazujące na to, aby świadek i oskarżeni pozostawali w konflikcie motywującym do kłamstwa. Istotną okolicznością w zeznaniach tego świadka jest identyfikowanie przez B. B. (1), ale także przez S. K., długów (...) Ltd jako długów B. B. (1). Identyfikacja ta nie była publicznym oświadczeniem, a uczyniono ją w zasadzie w osobistej rozmowie z prawnikiem mającym udzielić swego autorytetu by uspokoić inwestorów. Jest to więc tym bardziej wiarygodna deklaracja B. B. (1). I nie może być innego wytłumaczenia takiej deklaracji, takiej późniejszej postawy, jak tylko tym, że B. B. (1) informował, że chce odpowiadać za własne przedsięwzięcie w ramach (...) Ltd.

Świadek H. G. (2) – żona oskarżonego M. G. (3) – w czasie poprzedniego rozpoznania sprawy na rozprawie dnia 25.06.2013 roku skorzystała z prawa odmowy składania zeznań odnośnie oskarżonego M. G. (3) (k.: 18.252). Świadek natomiast złożyła w zakresie, w którym nie dotyczą jej męża oskarżonego M. G..

W swoich zeznaniach świadek H. G. (2) (k.: 18.252-18.253, t. 93) podała, że zna oskarżonego B. B. (1) od czasów, kiedy mąż zaczął z nim pracować. Wie, że w większości tych spółek, tj. (...) Sp. z o.o., (...) Ltd, (...), (...) on był szefem lub zastępował szefa. Sprawiał wrażenie, że ma nad wszystkim panowanie. Oświadczyła, że nie wie co stało się z pieniędzmi inwestorów i jaki był w tym udział B. B. (1). Jak mąż został przyjęty do pracy to B. B. (1) już był w tych firmach, chociaż nie wie, w której firmie dokładnie, bo nazwy się zmieniały, ale na pewno B. B. (1) był już tam obecny. Nie wie nic na temat tego, by B. B. (1) ukrywał tam swoją obecność. Wie, że B. B. (1) jest osobą, która potrafi manipulować ludźmi. Nawet ją próbował namówić, by wzięła kredyt na kupno domu i włożyła te pieniądze na inwestycję w firmie, a z odsetek byłyby spłacane raty kredytu. Przy organizacji gali boksu była zatrudniona do rozliczania spraw biletowych i wtedy miała okazję czasami spotykać się z B. B. (1). Wtedy mogła obserwować jaki on jest i jak się zachowuje. B. B. (1) zawsze jest pewny siebie, sprawia wrażenia wiarygodnego.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376, tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka H. G. (2) w zakresie, w którym nie dotyczą jej męża oskarżonego M. G. (3) z k.: 13.520-13.523 (t. 68) i złożone na rozprawie dnia 25.06.2013 r. z k.: 18.252-18.253 - tom 93.

Sąd ocenił zeznania świadka H. G. (2) jako wiarygodne. Należy podkreślić, że zeznania tego świadka oparte są na własnej obserwacji , znajomości z B. B. (1) i pracy dla niego. Taki zakres opisanych spostrzeżeń pozwala na uznanie za wiarygodne zeznań świadka tym bardziej, że Sąd nie dopatrzył się okoliczności podważających prawdziwość relacji, jak też okoliczności świadczących o tym, że świadek miała szczególny interes w fałszywym obciążaniu B. B. (1). Potwierdzone są zatem po raz kolejny informacje, że to B. B. (1) ukrywał swą obecność w firmie, zachowywał się jak szef lub zastępca.

(...) G. – córka oskarżonego M. G. (3) - skorzystała z prawa odmowy składania zeznań w myśl art. 182 k.p.k., co wynika z pisemnego oświadczenia świadka z k. 18.039 (tom 92).

Przechodząc do dalszych dowodów dotyczących poczynionych inwestycji, które przyniosły korzyści majątkowe oskarżonym, a osoby pokrzywdzone doprowadziły do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przynosząc im straty, to przesłuchano w charakterze świadków osoby, które zainwestowały środki finansowe w przedsięwzięcie, którym zarządzał oskarżony B. B. (1), a w którym miał swój udział także oskarżony M. G. (3). Nadto do akt sprawy załączono dokumenty w postaci umów z inwestorami zawarte pod szyldem spółki (...) Ltd., a następnie także spółki (...)., których przedmiotem było zarządzenie wpłaconym przez pokrzywdzonych kapitałem i umowy inwestycyjne, na podstawie których pobrano od inwestorów środki finansowe, które miały zostać w całości zainwestowane w instrumenty rynku (...) i inne instrumenty finansowe oraz od których miał być wypłacany zysk w określonej w umowach wysokości.

Sąd kolejno omówi zeznania świadków. Najpierw zostaną wymienione osoby pokrzywdzone w niniejszej sprawie. Przy każdym z tych świadków Sąd będzie przytaczał także inne ujawnione dokumenty dot. danej osoby pokrzywdzonej, które są istotne dla ustaleń dotyczących kwoty szkody.

W tym miejscu - aby nie powtarzać za każdym razem – należy stwierdzić, iż Sąd ujawnione i przytoczone poniżej dokumenty ocenił jako pełnowartościowy materiał dowodowy.

Zostaną też przywołane wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej A. J. (3) (k.: 10.760-10.846 - t. 55, 13.862-13.949 - t. 70, 13.952-13.970 - t. 71, 14.811-14.815 - t. 75, 14.879-14.886 - t. 75, 15.168-15.216 - t. 76), które są istotne dla ustaleń dotyczących kwoty szkody.

Także w tym miejscu należy stwierdził, że powyższe opinie pisemne z zakresu analizy kryminalistycznej wydane na etapie postępowania przygotowawczego, jak też ustne uzupełniające złożone do protokołów rozpraw w toku poprzedniego rozpoznania sprawy Sąd ocenił jako wiarygodne i posiadające moc dowodową, albowiem zostały wydane w sposób fachowy, w oparciu o wiedzę specjalistyczną i z zachowaniem reguł sztuki. Dodać należy, że wnioski zawarte w ustnych uzupełniających opiniach wynikają z wcześniejszych, pisemnych, opinii biegłego sądowego.

W oparciu o ujawnione dowody ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 16 stycznia 2007 roku ***A. P. (2)*** w dniu 16 stycznia 2007 roku wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Przesłuchana w niniejszej sprawie w charakterze ***świadka A. P. (2)*** w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 790-791 - t. 5) podała, że w dniu 16 stycznia 2007 roku zawarła umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem z firmą (...) Ltd. Natomiast jeszcze przed podpisaniem umowy, bo w dniu 15 stycznia 2007 roku, przelała kwotę 100.000,00 zł na konto w (...) Banku prowadzone na rzecz (...). Do zainwestowania pieniędzy namówili ją U. W. oraz P. W. (1). Ten ostatni działał jako pełnomocnik (...). Dodała, że P. W. (1) zapewniał ją, iż inwestycja jest pozbawiona ryzyka i gwarantuje zysk w skali roku w wysokości 30% ulokowanej kwoty. Przedmiotową umowę w imieniu (...) Ltd podpisał M. C. (1). W okresie trwania inwestycji, tj. od 16 stycznia 2007 roku do 16 stycznia 2008 roku nie żądała zwrotu pieniędzy. W czasie trwania umowy zmienił się pełnomocnik (...) Ltd na Europę Wschodnią, którym była spółka (...) z siedzibą w D. reprezentowana przez A. P. (3). Po upływie terminu umowy nie otrzymała zwrotu zainwestowanego kapitału ani odsetek.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 24 maja 2013 roku (k.: 17.617-17.618 - t. 90) świadek A. P. (2) ponownie opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją potwierdzając, że zainwestowała kwotę 100.000,00 złotych, jednak jej zwrotu ani odsetek od tej kwoty nie otrzymała. Następnie potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego. Nadto zeznała, że nie wiedziała o udziale B. B. (1) w tym przedsięwzięciu, gdy wpłacała pieniądze. Natomiast po zainwestowaniu pieniędzy miała jednorazowy kontakt telefoniczny, prawdopodobnie w marcu 2008 roku, z B. B. (1). Dodała, że B. B. (1) zapewniał ją, iż otrzyma zwrot zainwestowanych pieniędzy, nawet podawał konkretną datę. Ponadto dostała od niego pismo. Oświadczyła, że nie kojarzy oskarżonego M. G. (3), ale jego nazwisko mogło pojawiać się w późniejszych pismach.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 29 września 2017 roku (k.: 27.652-27.653 – tom 109) świadek A. P. (2) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją podając, że umowę zawarła 15.01.2007 roku i zainwestowała pieniądze w kwocie 100.000 złotych. Potwierdziła, że przy zawieraniu przez nią umowy pośrednikiem był P. W. (1), pracownik banku (...). Oświadczyła, że nie otrzymała zwrotu wpłaconego kapitału ani odsetek. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z k.: 790-791 (tom 5) i złożonych na rozprawie dnia 24.05.2013 roku z k.: 17.617-17.618 (tom 90).

Powyższe zeznania potwierdza załączona do akt sprawy dokumentacja (k.: 792-803, t. 5 i k.: 1.778-1.801, 1.832-1.848, tom 10) między innymi w postaci umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) zawartej dnia 16 stycznia 2007 roku (k.: 792-798v i k.: 1.778-1.791, 1.832-1.838v), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd z dnia 11 stycznia 2007 roku na kwotę 100.000,00 złotych (k.: 799 i k.: 1.792, k.: 1.839), a ponadto noty operacyjnej (k.: 1.794, 1.840 - tom 10, k.: 17.524, t. 89).

Nadto z załączonego do akt sprawy pisma adresowanego do A. P. (2) z dnia 26.03.2007 roku dotyczącego umowy o zarządzenie kapitałem wynika m.in., że nadzór nad prawidłowością rozliczeń sprawuje Prezes M. G. (3) (k.: 802).

Załączono także pismo z dnia 04 kwietnia 2007 roku z informacją, że od dnia 29 marca 2007 roku pełną obsługę administracyjną portfeli inwestycyjnych klientów prowadzić będzie spółka (...) S.A. z siedzibą w D., pełniąc jednocześnie funkcję pełnomocnika (...) Ltd na Europę Wschodnią. W przedmiotowym piśmie poinformowano też, że osobą wyznaczoną do bezpośredniego kontaktu na podstawie zawartej umowy o współpracę jest A. P. (3) (k.: 803).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że A. P. (2) wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.963 – opinia biegłego), natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że A. P. (2) dokonała w dniu 16.01.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jej rachunek (k.: 14.880 – opinia biegłego).

Ustalono również, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 30 października 2006 roku ***J. S. (3)*** wpłacił pieniądze w kwocie ***600.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie około ***150.000 złotych***, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, w ten sposób doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***450.000,00*** złotych.

ŚwiadekJerzy S. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 804-805 - t. 5) podał, że zawarł w dniu 30 października 2006 roku umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem w wysokości 600.000,00 zł z (...) Ltd. z siedzibą w Anglii. Powyższą kwotę przelał na rachunek w (...) Banku S.A. Do zawarcia umowy namawiany był przez T. K. (2), który oświadczył, że jest agentem firmy (...) Ltd. Dodał, że on powierzył kapitał w kwocie 600.000,00 złotych na okres jednego roku, czyli do 30.10.2007 roku. Dodał, że z ramienia firmy (...) Ltd. umowę podpisał M. C. (1). Ze słów świadka wynika, że przekazano mu odsetki jeden raz lub dwa razy, ale nie wie w jakich datach i w jakiej kwocie. Później nie otrzymał odsetek, ani zwrotu zainwestowanych pieniędzy.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 24 maja 2013 roku (k.: (...)- (...) - t. 90) świadek J. S. (3) opisał przebieg zdarzeń analogicznie jak w zeznaniach złożonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego, jednakże z uwagi na upływ czasu relacja ta charakteryzowała się mniejszym stopniem szczegółowości. Natomiast powiedział, że otrzymał pieniądze w dwóch ratach, które były zgodnie z umową. W innym miejscu przesłuchania dodał, że odzyskał pieniądze, ale nie pamięta w jakiej dokładnie kwocie, jednak była to kwota wyższa niż 70.000,00 złotych. Świadek potwierdził także treść ujawnionych mu jego zeznań złożonych w postępowaniu przygotowawczym z k.: 804-805. Nadto w swoich zeznaniach z rozprawy świadek wskazał, iż w chwili wpłacania kapitału, nie widział o udziale B. B. (1). Oświadczył także, że otrzymał pismo informujące o tym, że B. B. (1) jest doradcą (...) Ltd. z jego zobowiązaniem do zwrotu wpłaconego kapitału. Dodał, że kojarzy nazwisko M. G. (3), które „przewijało się".

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 29 września 2017 roku (k.: 27.655-27.657 – tom 109) świadek J. S. (3) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją podając, że umowę zawarł w 2006 roku, pod koniec roku. Oświadczył, że nie pamięta kwoty zainwestowanego kapitału, ale było to ponad 400.000 złotych wpłacone w dwóch transzach do (...) Banku, ale do jednej umowy. Oświadczył, że jego sprawę prowadziła A. P. (3), która była pracownikiem banku, a która namawiała go do podpisania umowy mówiąc, że jest ona korzystna. Ze słów świadka wynika, że wypłacono mu dwukrotnie odsetki w łącznej kwocie około 150.000 złotych. Zaznaczył, że jednak dokładnie wypłaconej mu kwoty nie pamięta. Następnie dodał, że na pewno było pismo dotyczące zwrotu kwoty 600.000 złotych. W toku dalszego przesłuchania świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z k.: 804-805 (tom 5), po czym dodał, że na zawartej przez niego umowie, obok niego podpisał T. K. (2), który reprezentował spółkę. Oświadczył, że oddała mu podpisaną umowę. Następnie świadek potwierdził treść jego zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 24.05.2013 roku z k.: 17.618-17.619 (tom 90). Oświadczył, że nie występował na drogę postępowania sądowego z pozwem o naprawienie szkody.

Powyższe zeznania potwierdzają załączone przez świadka do protokołu przesłuchania dokumenty (k.: 806-827 - t. 5) w tym między innymi: umowa o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL zawarta w dniu 30 października 2006 roku (k.: 806-819), dyspozycja płatnicza dla (...) Ltd. dotycząca kwoty 600.000,00 złotych (k.: 820), pismo z dnia 04 kwietnia 2007 roku z informacją, że od dnia 29 marca 2007 roku pełną obsługę administracyjną portfeli inwestycyjnych klientów prowadzić będzie spółka (...) S.A. z siedzibą w D., pełniąc jednocześnie funkcję pełnomocnika (...) Ltd. na Europę Wschodnią. W przedmiotowym piśmie poinformowano też, że osobą wyznaczoną do bezpośredniego kontaktu na podstawie zawartej umowy o współpracę jest A. P. (3) (k.: 823).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że J. S. (3) wpłacił pieniądze w kwocie 600.000,00 złotych – dokonując wpłat w kwocie 200.000,00 złotych i 400.000,00 złotych (k.: 13.968 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku J. S. (3) dokonano w dniu 03.11.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 200.000,00 złotych, zaś w dniu 09.11.2006 roku w kwocie 400.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 600.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek E. W. (1) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 80.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 78.000,00 złotych w dniu 22.02.2007 roku). Nadto w opinii wskazano, że w przypadku J. S. (3) kwota 80.000,00 złotych w całości pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.200 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez J. S. (3) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego pieniędzy z tytułu odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216) wynika, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 30 października 2006 roku J. S. (3) wpłacił pieniądze w kwocie 600.000,00 złotych, od której to kwoty kapitału otrzymał odsetki w łącznej kwocie 80.000 złotych (k.: 15200 – opinia). Natomiast w postępowaniu przygotowawczym J. S. (3) mówił, że otrzymał odsetki raz lub dwa razy. W czasie przesłuchania na rozprawie w toku poprzedniego postępowania sądowego (k. 17.619) podał, że otrzymał tytułem odsetek więcej niż 70.000,00 złotych, z opinii wynika, że wypłacono mu pieniądze dwa razy w kwotach 2.000 złotych i 78.000 złotych. Natomiast w toku aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 29.09.2017 roku podał, że otrzymał odsetki w kwocie ok. 150.000 złotych.

Nadto z załączonego do akt sprawy pisma z k. 27.643 z dnia 06.07.2007 roku adresowanego do (...) Ltd. wynika, że J. S. (3) prosi o pilne przelanie na jego rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) Oddział w B. kwoty 490.000 złotych. Z powyższego wynika, że J. S. (3) otrzymał tytułem odsetek kwotę wyższą niż 80.000,00 złotych, którą wskazano w opinii. Uwzględniając, że żądał zwrotu kwoty 490.000 złotych Sąd uznał, że pokrzywdzony otrzymał zwrot kwoty około 150.000 złotych zgodnie z oświadczeniem z rozprawy z dnia 29 września 2017 roku.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 15 grudnia 2006 roku ***B. J.*** wpłaciła w dniu 21 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym oskarżeni doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

(...) J. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k. 829, t. 5) podała, iż pod koniec grudnia 2006 roku podpisała umowę dotyczącą założenia rocznej lokaty z gwarancją zwrotu włożonego kapitału z (...) Ltd. Osobą pośredniczącą w podpisaniu umowy był P. W. (1). Informacje związane z kwestią wypłacenia kapitału udzielał telefonicznie M. G. (3).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 24 maja 2013 roku (k.: 17619-17620 - t. 90) świadek B. J. opisała przebieg zdarzeń podobnie jak w zeznaniach złożonych przez nią w toku postępowania przygotowawczego, jednakże z uwagi na upływ czasu relacja ta jest mniej szczegółowa. Świadek B. J. oświadczyła, że wie o udziale B. B. (1) i M. G. (3) w przedsięwzięciu. Wskazała, że M. G. (3) odpowiedzialny był w spółce za rozliczenia pieniężne. Ponadto otrzymała pismo od B. B. (1) z zapewnieniem o zwrocie pieniędzy wraz z odsetkami. Zgodnie z oświadczeniem świadka wpłaciła na rzecz (...) Ltd. kwotę w wysokości 100.000,00 zł. Zwrotu pieniędzy nie otrzymała. W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść odczytanych jej zeznań z k. 829.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego świadek B. J. została przesłuchana w drodze pomocy sądowej w dniu 05.02.2019 roku przez Sąd Rejonowy w Żywcu II Wydział Karny, sygn. akt II Ko 3090/18. W czasie tego przesłuchania świadek ponownie opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją. Jej zeznania ujawniono na rozprawie dnia 25 lutego 2019 roku (k.: 30.324 – tom 123), jak też wcześniejsze relacje.

Powyższe zaznania potwierdzają załączone do akt sprawy dokumenty (k.: 831-842, t. 5, k.: 4.555-4.574, tom 22), w tym między innymi w postaci: rachunku wydzielonego z dnia 15 grudnia 2006 roku stanowiący integralna część umowy nr (...) (k.: 4.573, tom 22 i k.: 834), umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 15 grudnia 2006 roku (k.: 4.561-4.574, tom 22 i k.: 835-841v), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd. na kwotę 100.000,00 złotych (k.: 4.558 i k.: 4.559, tom 22), której załączono druk (k.: 842).

Natomiast z pisma adresowanego do B. J. z dnia 26.03.2007 roku dotyczącego umowy o zarządzenie kapitałem wynika m.in., że nadzór nad prawidłowością rozliczeń sprawuje Prezes M. G. (3) (k.: 831). Załączono też pismo z dnia 04 kwietnia 2007 roku z informacją, że od dnia 29 marca 2007 roku pełną obsługę administracyjną portfeli inwestycyjnych klientów prowadzić będzie spółka (...) S.A. z siedzibą w D., pełniąc jednocześnie funkcję pełnomocnika (...) Ltd. na Europę Wschodnią. W przedmiotowym piśmie poinformowano też, że osobą wyznaczoną do bezpośredniego kontaktu na podstawie zawartej umowy o współpracę jest A. P. (3) (k.: 833).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że B. J. wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.963 – opinia biegłego), natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że B. J. dokonała w dniu 21.12.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jej rachunek (k.: 14.880 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 28 grudnia 2006 roku ***W. M.*** wpłacił w dniu 29 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek W. M. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 848-849 - t. 5) podał, że kontakt z (...) Ltd nawiązał za pośrednictwem M. K. (6). W dniu 28 grudnia 2006 roku podpisał z firmą (...) Ltd. umowę o zarządzenie powierzonym kapitałem. Po podpisaniu umowy wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych na konto firmy.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 24.05.2013 roku (k.: 17620-17621 - t. 90) świadek W. M. oświadczył, że nie otrzymał zwrotu zainwestowanych pieniędzy ani nie wypłacono mu żadnych odsetek. Następnie potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań złożonych w toku postępowania przygotowawczego. Dodał, że wie o udziale B. B. (1) w opisywanym procederze. Ze słów świadka wynika, że z B. B. (1) prowadził rozmowę telefoniczną na temat zwrotu kapitału. O M. G. (3) dowiedział się podczas przesłuchania policyjnego, nic więcej o nim nie wie.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 29 września 2017 roku (k.: 27.653-27.654 – tom 109) świadek W. M. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją podając, że umowę zawarł 28 grudnia 2006 roku i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000 złotych. Następnie przedłożył potwierdzenie przelewu na rachunek bankowy kwoty 100.000 złotych. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału ani nie wypłacono mu żadnych odsetek. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z k.: 848-849 (tom 5) i złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 24.05.2013 roku z k.: 17.620-17.621 (tom 90).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w załączonych do akt sprawy dokumentach (k.: 851-872, t. 5, k.: 3.362-3.381, tom 17) w tym między innymi w postaci: dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd. na kwotę 100.000,00 złotych z dnia 28 grudnia 2006 roku (k.: 851 i k.: 3.377, tom 17), umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 28 grudnia 2006 roku (k.: 852-864 i k.: 3.362-3.376, tom 17), rachunku wydzielonego nadanego w dniu 28 grudnia 2006 roku (k.: 866), potwierdzenia przelewu wystawionego na kwotę 100.000,00 złotych przez Bank (...) w C. z dnia 29 grudnia 2006 roku (k.: 867 i k.: 3.381, tom 17). Załączono też pismo z dnia 04 kwietnia 2007 roku z informacją, że od dnia 29 marca 2007 roku pełną obsługę administracyjną portfeli inwestycyjnych klientów prowadzić będzie spółka (...) S.A. z siedzibą w D., pełniąc jednocześnie funkcję pełnomocnika (...) Ltd. na Europę Wschodnią. W przedmiotowym piśmie poinformowano też, że osobą wyznaczoną do bezpośredniego kontaktu na podstawie zawartej umowy o współpracę jest M. K. (6) (k.: 865).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że W. M. wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.964 – opinia biegłego), natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że W. M. dokonał w dniu 29.12.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 300.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.882 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 29 grudnia 2006 roku ***S. F.*** wpłacił w dniu 03 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 100 000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym oskarżeni doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek S. F. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 874-875 - t. 5) podał, że za namową J. K. (6) oraz R. F. – pełnomocnika (...) Ltd., w dniu 29 grudnia 2006 roku podpisał umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem. W dniu 03 stycznia 2007 roku wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych na konto prowadzone w (...) Banku S.A.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 24.05.2013 roku (k.: 17623-17624 - t. 90) świadek S. F. potwierdził zeznania złożone przez niego na etapie postępowania przygotowawczego. Oświadczył, że nie odzyskał zainwestowanego kapitału. Ze słów świadka wynika, że M. G. (3) brał udział w procederze, a z B. B. (1) rozmawiał kilkakrotnie telefonicznie w sprawie zwrotu pieniędzy. Ponadto wskazał, że otrzymał od J. K. (6) weksel podpisany przez B. B. (1).

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 29.09.2017 roku (k.: 27.660 – tom 109) świadek S. F. zrelacjonował przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją potwierdzając, że zawarł umowę

29.12.2006 roku, natomiast pieniądze w kwocie 100.000 złotych wpłacił w dniu 03.01.2007 roku. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu zainwestowanych pieniędzy ani odsetek. Następnie potwierdził ujawnione mu zeznania z k.: 874-875 (tom 5) i z rozprawy dnia 24.05.2013 roku z k.: 17.623-17.624 (tom 90).

Powyższe zaznania znajdują potwierdzenie w załączonych do akt sprawy dokumentach (k.: 876-894, t. 5) w tym między innymi w postaci: potwierdzenia przelewu na kwotę 100.000,00 złotych z dnia 03 stycznia 2007 roku (k.: 876), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd. z dnia 29 grudnia 2006 roku na kwotę 100.000,00 złotych (k.: 877, umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 29 grudnia 2006 roku (k.: 881-893).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że S. F. wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.963 – opinia biegłego), natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że S. F. dokonał w dniu 03.01.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.882 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 25 lipca 2006 roku ***W. B. (1)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***300.000,00*** złotych w ratach, i tak: w dniu 27 lipca 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, zaś w dniu 07 września 2016 roku w kwocie 200.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***72.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***228.000,00*** złotych.

Świadek W. B. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 896-897 - t. 5) podał, że za namową R. F. - pełnomocnika (...) Ltd., w dniu 25 lipca 2006 roku podpisał umowę, a w dniu 27 lipca 2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 zł. Następnie w dniu 31 sierpnia 2007 roku podpisał aneks i w dniu 07 września 2006 roku dopłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 zł, czyli łącznie wpłacił 300.000,00 zł. Z dalszej relacji świadka wynika, że początkowo wypłaty były dokonywane zgodnie z harmonogramem, przy czym ostatnia wypłata miała miejsce w dniu 13 lutego 2007 roku, zaś kolejne przewidziane w harmonogramie nie były już realizowane. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu kapitału w kwocie 300.000,00 złotych. W sprawie zwrotu środków kontaktował się telefonicznie z M. G. (3) – prezesem firmy, który informował go, że pieniądze zostaną mu wypłacone. W dniu 21 września 2007 roku (...) Ltd. wystawiła na jego rzecz weksel na kwotę 300.000,00 złotych.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 24.05.2013 roku (k.: 17624-17625, t. 90) świadek W. B. (1) złożył zeznania zgodne z wcześniejszą relacją. Na temat wypłaconych mu tytułem odsetek pieniędzy powiedział, że w pierwszym okresie wypłacono mu tygodniowo odsetki w łącznej kwocie 33.000 złotych. Następnie odsetki wypłacano kwartalne i wówczas otrzymał kwotę 39.000 złotych. Ze słów świadka wynika, że nie zna M. G. (3), którego nigdy nie widział, ale wie, że figurował jako prezes spółki. Następnie podał, że o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu nie wiedział w chwili podpisywania umowy, natomiast dowiedział się o jego udziale, gdy pojawiły się trudności z wypłatą pieniędzy. Z relacji świadka wynika, że telefonicznie rozmawiał z B. B. (1), który zapewniał go, że są to problemy chwilowe. Nadto drogą pocztową otrzymał od niego weksel. Dodał, że początkowo B. B. (1) odbierał od niego telefony, ale potem kontakt się urwał.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 29.09.2017 roku (k.: 27.661-27.662 – tom 109) świadek W. B. (1) potwierdził, że zawarł w 2006 roku umowę. Następnie podał, że, z tego co pamięta, najpierw wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, a kolejnej wpłaty pieniędzy dokonał w kwocie 200.000,00 złotych, czyli łącznie wpłacił kwotę 300.000,00 złotych. Ze słów świadka wynika, że oprocentowanie od zainwestowanej kwoty wynosiło 1% tygodniowo. Nie pamiętał w jakiej łącznie kwocie wypłacono mu odsetki, po czym dodał, że otrzymał łącznie około 70.000,00 złotych, w tym między innymi kwotę 39.000,00 złotych. Oświadczył, że przelewy były w okresie 3-4 miesięcy, ale nie pamięta ich liczby. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 896-898 (tom 5) i kolejnych złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 24.05.2013 roku z k.: 17.624-17.625 (tom 90). Kontynuując zeznania podał na temat

odzyskanych pieniędzy, że to 33.000 złotych i 39.000 złotych razem daje 72.000 złotych odsetek. Dodał, że w pierwszym okresie otrzymywał wypłaty co miesiąc, a potem przeszli na kwartalne rozliczenia. Otrzymał łączenie 72.000 złotych. Ze słów świadka wynika też, że w żadnym innym postępowaniu nie dochodził zwrotu środków.

Powyższe zeznania potwierdzają załączone do akt sprawy dokumenty (k.: 899-931, t. 5) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem z dnia 25 lipca 2006 roku (k.: 899-912), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd. z dnia 25 lipca 2006 roku na kwotę 100.000,00 zł (k.: 913), potwierdzenia przelewu kwoty 100.000,00 zł z dnia 27 lipca 2006 roku (k.: 916), potwierdzenia przelewu kwoty 200.000,00 zł z dnia 08 września 2006 roku (k.: 918).

Załączono również harmonogram wypłat odsetek począwszy od 07 sierpnia 2006 roku, najpierw w kwocie co tydzień po 1.000 złotych, a następnie po 3.000 złotych od 18 września 2006 roku, łącznie do 13 listopada 2006 roku, gdzie otrzymał pieniądze co tydzień łącznie w kwocie 33.000 złotych (k.: 921). W aktach jest także harmonogram wypłat odsetek kwartalnie, z którego wynika, że 13 lutego 2007 roku wypłacono tytułem odsetek pieniądze w kwocie 39.000,00 złotych (k.: 922).

Do akt sprawy załączono pismo pokrzywdzonego z dnia 10 września 2007 roku adresowane do firmy (...) Ltd. (k.: 929), z którego wynika, że nie otrzymał odsetek w kwocie 39.000 złotych przypadających na 15 maja 2007 roku oraz odsetek w kwocie 39.000 złotych przypadających na 14 sierpnia 2007 roku. Powyższe potwierdza, że wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie 39.000,00 złotych 13 lutego 2007 roku.

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że W. B. (1) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 300.000,00 złotych – dokonując wpłat w kwocie 200.000,00 złotych i 100.000,00 złotych (k.: 13.967 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku W. B. (1) dokonano w dniu 28.07.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych, w dniu 08.09.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 200.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 300.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek W. B. (1) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 72.000,00 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku W. B. (1) kwota 27.987,50 złotych została wypłacona z własnych pieniędzy, natomiast kwota 44.012,50 złotych została wypłacona z puli pomieszanych środków inwestorskich (k.: 15.171-15.172 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez W. B. (1) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego pieniędzy z tytułu odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 76) wynika, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 25 lipca 2006 roku W. B. (1) wpłacił w dniu 27 lipca 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, natomiast w dniu 07 września 2016 roku wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, czyli wpłacił łącznie pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 72.000,00 złotych (k.: 15172 – opinia biegłego; harmonogram wypłaty odsetek do dnia 13.02.2017 roku - k.: 896v i zestawienie wypłaty odsetek – k.: 921-922).

Biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych harmonogramów wypłat odsetek (k.: 921-922) i treść zeznań świadka, który podał, że ostatnią wypłatę odsetek otrzymał w dniu 13 lutego 2007 roku (k.: 896v), jak też wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, to Sąd ustalił, iż pokrzywdzony W. B. (1) od wpłaconych pieniędzy w łącznej kwocie 300.000,00 złotych otrzymał, tytułem odsetek, pieniądze w łącznej kwocie 72.000,00 złotych, co oznacza, że nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 228.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie zawartych umów ***J. S. (2)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***500.000,00*** złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...)PL z dnia 22 marca 2006 roku wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 400.000 złotych w dwóch ratach: w dniu 24.03.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, a w dniu 06.04.2006 roku w kwocie 300.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) (...) (...) z dnia 07 lutego 2007 roku wpłacił w dniu 09.02.2007

roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***231.877,05*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***268.122,95*** złotych.

Świadek J. S. (6) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 935, t. 5) podał, że za pośrednictwem M. K. (6) – przedstawiciela (...) Ltd. podpisał ze spółką umowę o numerze (...)PL i umowy nr. (...) (...) (...) PL. (...) tej firmy byli T. K. (2) oraz jego następca M. C. (1). Ze słów świadka wynika, że dokonał dwóch kolejnych wpłat na rachunek w (...) Banku. Do lipca 2007 roku firma (...) wywiązywała się z umownych warunków przekazując tygodniowo, a następnie kwartalnie umowne odsetki. Od lipca 2007 roku przerwała wypłatę odsetek co spowodowało, że 24 września 2007 roku zażądał zwrotu kapitału z należnymi karnymi odsetkami. Pismo to skierował do prezesów firmy, m.in. do M. G. (3).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 24 maja 2013 roku świadek J. S. (6) (k.: 17.625-17.626 - tom 90) ponownie opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją. Wówczas m.in. podał, że wpłacił pieniądze w dwóch ratach w kwocie 400.000 złotych i w kwocie 100.000 złotych. Oświadczył też, że wypłacono mu pieniądze w kwocie 104.000 złotych tytułem odsetek. Ze słów świadka wynika także, że zwracał się telefonicznie do zarządu firmy oraz do M. G. (3) o zwrot środków, gdy zaprzestano realizacji wypłat odsetek. Dodał, że w rozmowach telefonicznych zapewniano go o wypłacie środków. Potwierdził, że telefonicznie rozmawiał także z oskarżonym M. G. (3), który zapewniał go, że trzeba cierpliwości. Zeznał, że przystępując do przedsięwzięcia nie wiedział, że bierze w nim udział B. B. (1). Od meczu bokserskiego na Ś. ta piramida przestała funkcjonować i wtedy uruchomiono spotkania, w których uczestniczył B. B. (1). Wówczas występował on jako pełnomocnik lub doradca, a nie właściciel firmy. W czasie tych spotkań B. B. (1) próbował utrzymać wśród zebranych przeświadczenie, że obietnice wypłaty środków zostaną spełnione. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 29 września 2017 roku (k.: 27.662-27.663 – tom 109) świadek J. S. (2) potwierdził, iż jesienią lub pod koniec 2006 roku zawarł umowę inwestując, z tego co pamięta pieniądze w kwocie ponad 400.000 złotych. Dodał, że pieniądze wpłacił w dwóch transzach, ale na podstawie jednej umowy. Do podpisania umowy namówiła go A. P. (3), która twierdziła, że jest to korzystna oferta, więc dał się przekonać licząc na zysk. Spółkę, z którą podpisał umowę reprezentował T. K. (2), gdyż jego nazwisko widniało na umowie, natomiast umowę tę do podpisu dała mu A. P. (3) i po złożeniu podpisu przekazał ją A. P. (3), która następnie oddała mu już podpisaną umowę. Ze słów świadka wynika, że otrzymał dwukrotnie wypłatę odsetek w łącznej kwocie około 150.000 złotych. Kontynuując zeznania dodał, że na pewno było pismo o zwrot kwoty 600.000 złotych, które wysłała pani prowadząca. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 804-805 (tom 5) i treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 24.05.2013 roku z k.: 17.618-17.619 (tom 90). Kontynuując zeznania dodał, że nie dochodził roszczeń w żadnym innym postępowaniu.

Powyższe zeznania potwierdzają załączone do akt sprawy dokumenty (k.: 1.882-1.884, t. 10 i k.: 2.570-2.594, t. 13).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że J. S. (2) wpłacił pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych (k.: 13.967 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku J. S. (2) dokonano w dniu 24.03.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych, w dniu 06.04.2006 roku w kwocie 300.000,00 złotych, zaś w dniu 09.02.2007 roku w kwocie 100.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 500.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek J. S. (2) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 178.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 52.000,00 złotych w dniu 15.02.2007 roku), a nadto wypłacono na rachunek wyżej wymienionej z rachunku (...) (...) tytułem odsetek w dniu 12.06.2007 roku pieniądze w kwocie 53.877,05 złotych, czyli łącznie w kwocie 231.877,05 złotych. Nadto w

opinii wskazano, że w przypadku J. S. (2) kwota 121.000,00 złotych może pochodzić z wpłaconych przez inwestora własnych środków, natomiast pozostała wypłacona kwota w wysokości 110.877,05 złotych została wypłacona z puli wymieszanych środków innych inwestorów (k.: 15.191-15.192 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez J. S. (2) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego pieniędzy z tytułu odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji wynika, że na podstawie zawartych umów J. S. (2) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 500.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...)PL wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 400.000 złotych w dwóch ratach: w dniu 24.03.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, a w dniu 06.04.2006 roku w kwocie 300.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) (...) (...) wpłacił w dniu 09.02.2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych.

Biorąc pod uwagę treść zeznań świadka, załączoną do akt sprawy dokumentację oraz wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, to Sąd ustalił, iż pokrzywdzony J. S. (2) od wpłaconych pieniędzy w łącznej kwocie 500.000,00 złotych otrzymał, tytułem odsetek, pieniądze w łącznej kwocie 231.877,05 złotych wynikające z opinii biegłego (k.: 15.191), rozstrzygając tym samym wątpliwości na korzyść oskarżonych, co oznacza, że nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 268.122,95 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 13 grudnia 2006 roku ***B. C.*** wpłaciła w dniu 15 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100 000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek B. C. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k. 938-939, t. 5) podała, że kontakt ze spółką (...) Ltd. nawiązała za pośrednictwem P. W. (1). Po podpisaniu umowy w dniu 13 grudnia 2006 roku wpłaciła jako kapitał kwotę 100.000,00 zł przelewem na konto w (...) Banku. Świadek B. C. miała również kontakt z A. P. (3). Kiedy nie wypłacono jej pieniędzy, to organizowano spotkanie z inwestorami, na którym obecni byli także T. K. (2), A. P. (3) i B. B. (1), którzy zapewniali, że problemy z wypłatą środków wynikają z sytuacji na rynku. Dodała, że w dniu 06 lutego 2008 roku, na spotkaniu z przedstawicielami spółki, otrzymała weksel na kwotę 100.000,00 złotych wystawiony przez B. B. (1), jako pełnomocnika spółki (...) Ltd. (...) S.A., tytułem zabezpieczenia wpłaconego kapitału. Wówczas także B. B. (1) zapewniał ją, że do 22 lutego 2008 roku wpłacone przez nią pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych wraz z odsetkami wpłyną na jej konto.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 24 maja 2013 roku (k.: 17626-17627, t. 90) świadek B. C. ponownie opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, po czym potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań złożonych przez nią na etapie postępowania przygotowawczego. Dodała, że nie odzyskała wpłaconego kapitału. Ze słów świadka wynika, że M. G. (3) widniał na dokumentach przesyłanych przez T. K. (2) oraz B. B. (1). Miał być odpowiedzialny za prawidłowe rozliczenia należności. Ponownie oświadczyła, że dostała weksel sygnowany nazwiskiem B. B. (1) tytułem zabezpieczenia.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 29 września 2017 roku (k.: 27.657-27.658 – tom 109) świadek B. C. zrelacjonowała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi zeznaniami potwierdzając, że umowę zawarła w 2006 roku lub w 2007 roku i wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000 złotych. Oświadczyła, że nie otrzymała zwrotu zainwestowanych pieniędzy ani żadnych odsetek. Następnie świadek potwierdziła ujawnione jej zeznania.

Powyższe zeznania potwierdza dokumentacja znajdująca się w aktach sprawy (k.: 946-956, t. 5 i k.: 1.542-1.563, tom 8, k.: 1.566-1.585, tom 9) między innymi w postaci: potwierdzenia przelewu z dnia 15 grudnia 2006 roku na kwotę 100.000,00 zł (k.: 946 i k.: 1.544, 1.566), umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 13 grudnia 2006 roku (k.: 948-954v i k.: 1.545-1.552v, k.: 1.568-1.574v, tom 9), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd. na kwotę 100.000 złotych (k.: 955 i k.: 1.553, k.: 1.575), noty operacyjnej (k.: 1.554, k.: 1.576).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że B. C. wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.963 – opinia biegłego), natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że B. C. dokonała w dniu 15.12.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jej rachunek (k.: 14.880 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 13 grudnia 2006 roku ***M. K. (4)*** i ***J. K. (3)*** wpłacili w dniu 15 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100 000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymali, czym oskarżeni doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek M. K. (4) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 943-944, t. 5) podał, że za pośrednictwem P. W. (1), podpisał umowę z (...) Ltd. i zainwestował pieniądze w kwocie 100.000,00 zł, które pochodziły ze wspólnego konta bankowego jego i jego żony J. K. (3). Ponadto powiedział, że w dniu 06 lutego 2008 roku podczas spotkania z przedstawicielami spółki (w tym z B. B. (1)), otrzymał weksel sygnowany nazwiskiem B. B. (1) tytułem zabezpieczenia. Wówczas także B. B. (1) zapewniał go, że do 22 lutego 2008 roku powinien otrzymać wpłacone przez niego pieniądze.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 24 maja 2013 roku (k.: 17627-17628, t. 90) świadek M. K. (4) ponownie zrelacjonował przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi zeznaniami, po czym potwierdził treść ujawnionych mu zeznań złożonych przez niego na etapie postępowania przygotowawczego z k. 943-944, t. 5. Dodał, że nie zna M. G. (3), a jego nazwisko nic mu nie mówi. Oświadczył, że nie odzyskał wpłaconego kapitału.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 29 września 2017 roku (k.: 27.659-27.660 – tom 109) świadek M. K. (4) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją potwierdzając, że zawarł wspólnie z żoną umowę i wpłacili pieniądze w kwocie 100.000 złotych. Oświadczył, że nie otrzymali zwrotu zainwestowanych pieniędzy ani żadnych odsetek. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań.

Z zeznaniami świadka M. K. (4) korespondują zeznania ***świadka J. K. (3)*** (k.: 941-942 – tom 5 i k.: 17628 - t. 90), która potwierdziła, że to jej mąż M. K. (4) zainwestowali pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, które przelał z ich wspólnego konta bankowego, w wykonaniu umowy zawartej z firmą (...) Ltd. Oświadczyła też, że z wpłaconej kwoty nie otrzymali żadnych pieniędzy.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 29 września 2017 roku (k.: 27.658-27.659 – tom 109) świadek J. K. (3) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją potwierdzając, że zawarła wspólnie z mężem umowę chyba w 2006 roku i wpłacili pieniądze w kwocie 100.000 złotych. Oświadczyła, że nie otrzymali zwrotu zainwestowanych pieniędzy ani żadnych odsetek. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań.

Powyższe zeznania świadka M. K. (4) oraz świadka J. K. (3) potwierdza dokumentacja znajdująca się w aktach sprawy (k.: 957-972, t. 5 i k.: 1.522-1.542, tom 8, k.: 1.587-1.607, tom 9) między innymi w postaci: potwierdzenia przelewu z dnia 15 grudnia 2006 roku na kwotę 100.000,00 zł (k.: 957 i k.: 1.522, 1.587), umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 13 grudnia 2006 roku (k.: 958-964v, 967-972 i k.: 1.523-1.530v, k.: 1.589-1.595v), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd na kwotę 100.000 złotych (k.: 965 i k.: 1.531, k.: 1.596), a ponadto noty operacyjnej (k.: 1.532, k.: 1.597).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że J. K. (3) wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.963 – opinia biegłego), natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że J. K. (3) dokonała w dniu 15.12.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jej rachunek (k.: 14.881 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku ***K. W. (2)*** wpłaciła w dniu 15 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100 000,00 złotych (k. 987), jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym oskarżeni doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek K. W. (2) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 974-976, t. 6) podała, że kontakt ze spółką (...) Ltd. nawiązała za pośrednictwem P. W. (1). Po podpisaniu 4Q Protofolio umowy o zarządzaniu powierzonym kapitałem wpłaciła w dniu 15 grudnia 2006 roku jako kapitał kwotę 100.000,00 złotych przelewem na konto w (...) Banku. Po upływie terminu inwestycji w grudniu 2007 roku zatelefonowała do P. W. (1) pytając o zwrot pieniędzy. Ten poinformował ją o opóźnieniu w zwrocie pieniędzy. Następnie rozmawiała telefonicznie z A. P. (3), która zapewniała ją o zwrocie środków z firmy (...) z zyskiem do 15 stycznia 2008 roku. Jednak do dnia przesłuchania nie wypłacono jej pieniędzy.

W toku poprzedniego postępowania sądowego świadek nie została przesłuchana.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 10 maja 2018 roku (k.: 29.791v-29.792 – tom 120) świadek K. W. (2) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją potwierdzając, że zawarła umowę w grudniu 2006 roku, za pośrednictwem P. W. (1), który zapewniał ją, że na pewno nic na tym nie straci. Wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Następnie oświadczyła, że nie otrzymała ani zwrotu wpłaconego kapitału, ani odsetek. Ze słów świadka wynika, że wielokrotnie dzwoniła do P. W. (1), który każdorazowo, powołując się na jakieś problemy, zapewniał ją o wypłacie pieniędzy, ale w późniejszym terminie. Rozmawiała też z A. P. (3), która mówiła, że namówiła ojca i zainwestowali w to pieniądze, zaś sama wcześniej zainwestowała i otrzymała wypłatę środków planowo. Z dalszej relacji świadka wynika, że chyba w 2008 roku zadzwonił do niej B. B. (1), o którego udziale w przedsięwzięciu nic nie wiedziała, a który, w odpowiedzi na jej prośbę o zwrot pieniędzy, powiedział, że to są jej pieniądze i zapewnił, iż je otrzyma, po czym się rozłączył. Mówił, że zadzwoni jeszcze do niej, ale nie było dalszych telefonów, ani żadnych informacji. Zaznaczyła, że nie otrzymała ani odsetek ani zwrotu wpłaconych pieniędzy. Oświadczyła też, że nie dochodziła roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z k.: 974-976 (t. 6).

Powyższe zeznania świadka potwierdza dokumentacja znajdująca się w aktach sprawy (k.: 977-991, t. 6 i k.: 1.867-1.874, tom 10) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr KW (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku (k.: 977-983v), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd na kwotę 100.000 złotych (k.: 984), potwierdzenia przelewu z dnia 15 grudnia 2006 roku na kwotę 100.000,00 złotych (k.: 987).

Załączono też pismo z dnia 04 kwietnia 2007 roku z informacją, że od dnia 29 marca 2007 roku pełną obsługę administracyjną portfeli inwestycyjnych klientów prowadzić będzie spółka (...) S.A. z siedzibą w D., pełniąc jednocześnie funkcję pełnomocnika (...) Ltd. na Europę Wschodnią. W przedmiotowym piśmie poinformowano też, że osobą wyznaczoną do bezpośredniego kontaktu na podstawie zawartej umowy o współpracę jest A. P. (3) (k.: 990). Natomiast z pisma adresowanego do K. W. (2) z dnia 26.03.2007 roku dotyczącego umowy o zarządzenie kapitałem wynika m.in., że nadzór nad prawidłowością rozliczeń sprawuje Prezes M. G. (3) (k.: 991).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że K. W. (2) wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.962 – opinia biegłego), natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że K. W. (2) dokonała w dniu 15.12.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jej rachunek (k.: 14.881 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie zawartych umów ***J. S. (4)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***800.000,00*** złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 22 marca 2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 700.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 06 marca 2007 roku wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***427.522,58***

złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***372.477,42*** złotych.

Świadek J. S. (4) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 1.058-1.059, tom 6 i k.: 2.263-2.2 , tom 12) podał, że w dniu 06 marca 2006 roku zawarł umowę nr (...) PL z firmą (...) Ltd. i dokonał wpłaty pieniędzy w kwocie 700.000,00 złotych na rzecz spółki (...) Ltd. na konto w (...), a kiedy (...) przejęło ten bank, to pieniądze zostały przeniesione do (...) Banku S.A. Oświadczył, że drugą umowę nr (...) PL podpisał 22 marca 2006 roku. Dodał, że została ona sporządzona dlatego, że zmienił się bank i rachunek bankowy, na którym znajdowały się wpłacone przez niego środki. Ze słów świadka wynika, że odsetki od zainwestowanej kwoty były mu wypłacane w cyklu tygodniowym do 14 listopada 2006 roku, po czym zmieniono cykl rozliczeniowy na kwartalny, zaś wypłata kapitału oraz odsetek miała być 13 listopada 2007 roku. Oświadczył, że w cyklu kwartalnym otrzymał dwie wypłaty środków, w dniu 19 lutego 2007 roku w kwocie 91.000,00 złotych i w dniu 22 maja 2007 roku w kwocie 91.000,00 złotych, plus 522 złotych odsetek za zwłokę, gdyż ta wyplata była opóźniona. Dodał, że były to ostatnie wypłaty jakie otrzymał. Z relacji świadka wynika również, że zawarł on kolejną umowę nr (...) PL z firmą (...) Ltd w dniu 06 marca 2007 roku, na okres jednego roku, i dokonał wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych. Po roku miała nastąpić wypłata kapitału i odsetek. Dodał, że do zainwestowania pieniędzy przekonała go M. K. (6). Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału, mimo iż zapewniano go o zwrocie pieniędzy. Powiedział też, że w dniu 09 czerwca 2007 roku dowiedział się, iż firma (...) Ltd jest związana z B. B. (1), a firma (...) jest powiązana z firmą (...) Ltd. Ze słów świadka wynika, że brał udział w spotkaniu 19 listopada 2007 roku w D. z udziałem B. B. (1), który informował, że kapitał jest inwestowany w nieruchomości.

W toku poprzedniego postępowania sądowego świadek nie został przesłuchany.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11 kwietnia 2018 roku (k.: 29.662-29.664 – tom 119) świadek J. S. (4) zrelacjonował przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją potwierdzając, że zawarł pierwszą umowę na zarządzanie powierzonym kapitałem 06.03.2006 roku, przy podpisywaniu której pośredniczyła M. K. (6), dotyczącą kwoty 700.000 złotych, którą wpłacił na rachunek w banku (...). Następnie, ze względu na to, że firma zmieniła bank obsługujący, 22.03.2006 roku zawarł nową umowę na tą samą kwotę w wyniku której jego środki zostały przelane, najprawdopodobniej, z rachunku (...) na rachunek (...) Banku. Według zapisów pierwszej umowy wyplata odsetek była tygodniowa i do pewnego momentu odsetki wypłacano tygodniowo, ale potem zostało to zmienione na wypłatę odsetek kwartalnie. Ze słów świadka wynika, że ostatnie odsetki tygodniowo wypłacono w dniu 14.11.2006 roku, zaś kwartalne wypłaty kolejnych odsetek miały miejsce 19.02.2007 roku i 22.05.2007 roku. Dodał, że wypłatę 22.05.2007 roku otrzymał z odsetkami za zwłokę. Druga umowa, zawarta w dniu 06.03.2007 roku, również za pośrednictwem M. K. (6), na kwotę 100.000,00 złotych mówiła o wypłacie odsetek po roku. Stwierdził, że łącznie, w wykonaniu dwóch umów, zainwestował pieniądze w kwocie 800.000 złotych. Z dalszej relacji świadka wynika, że w 2006 roku tytułem odsetek otrzymał kwotę 245.000 złotych, a w 2007 roku otrzymał kwotę 182.000 złotych. Dodał, że wszystkie odsetki były związane z pierwszą umową dotyczącą kwoty 700.000 złotych, natomiast odnośnie drugiej umowy na kwotę 100.000 złotych, to nie wypłacono mu żadnych pieniędzy. Oświadczył, że nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z k.: 1.058-1.059 (t. 6) i kolejnych z k.: 2.263-2.268 (t. 12). W czasie dalszego przesłuchania świadek – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego B. B. (1) – podał, że na spotkaniu z B. B. (1) we wrześniu 2007 roku w kawiarni artystycznej przy ul. (...) w K., ten powiedział, żeby wystąpić do (...) z żądaniem wypłaty kapitału. Potwierdził, że było spotkanie, które miało na celu uspokojenie inwestorów, a na którym dowiedział się, iż aktywa (...) stanowią nieruchomości, których sprzedaż nie jest prosta. Dodał, że powiedziano im, iż wszystkie rozliczenia miały być zrealizowane przez kancelarię, ale to nie doszło do skutku. Ze słów świadka wynika, że otrzymał pismo z 11.09.2007 roku z podpisem B. B. (1). Potwierdził, iż był informowany, że brak wypłat jest spowodowany obiektywnymi trudnościami, jak też, że przesuwano termin wypłaty pieniędzy. Następnie świadek – indagowany przez obrońcę oskarżonego M. G. (3) – podał, że raz rozmawiał z M. G. (3).

Powyższe zeznania świadka potwierdza dokumentacja znajdująca się w aktach sprawy (k.: 1.064-1.083, t. 6) między innymi w postaci: pism adresowanych do pokrzywdzonego, w tym pisma adresowanego do J. S. (4) z dnia 26.03.2007

roku dotyczącego umowy o zarządzenie kapitałem, z którego wynika m.in., że nadzór nad prawidłowością rozliczeń sprawuje Prezes M. G. (3) (k.: 1.081).

Załączono też pismo z dnia 04 kwietnia 2007 roku z informacją, że od dnia 29 marca 2007 roku pełną obsługę administracyjną portfeli inwestycyjnych klientów prowadzić będzie spółka (...) S.A. z siedzibą w D., pełniąc jednocześnie funkcję pełnomocnika (...) Ltd. na Europę Wschodnią. W przedmiotowym piśmie poinformowano też, że osobą wyznaczoną do bezpośredniego kontaktu na podstawie zawartej umowy o współpracę jest M. K. (6) (k.: 1.082).

Załączono też dalsze dokumenty (k.: 1.084-1.121, t. 6, k.: 2.270-2.407, tom 12) między innymi w postaci:

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem (...) z dnia 22 marca 2006 roku (k.: 1.084-1.096),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd na kwotę 700.000 złotych (k.: 1.097),

- harmonogram wypłat (k.: 1.099), kolejnego harmonogramu wypłat odsetek w roku 2007 od zainwestowanego kapitału w kwocie 700.000 złotych, z którego wynika, że 13 lutego 2007 roku wypłacono odsetki w kwocie 91.000 złotych i 15 maja 2007 roku wypłacono odsetki w kwocie 91.000 złotych (k.: 2.307, tom 12),

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem (...) z dnia 06 marca 2007 roku (k.: 1.100-1.113),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd na kwotę 100.000 złotych (k.: 1.114),

- rachunku wydzielonego (k.: 1.116),

- noty operacyjnej (k.: 1.117),

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem (...) z dnia 06 marca 2006 roku (k.: 1.118-1.121),

- potwierdzenia przelewu z dnia 20.03.2006 roku dla J. S. (4) z rachunku (...) kwoty 7.000,00 złotych (k.: 2.333),

- potwierdzenia przelewu z dnia 02.04.2006 roku dla J. S. (4) z rachunku (...) kwoty 7.000,00 złotych (k.: 2.333v),

- potwierdzenia przelewu z dnia 10.04.2006 roku dla J. S. (4) z rachunku (...) kwoty 7.000,00 złotych (k.: 2.334),

- potwierdzenia przelewu z dnia 18.04.2006 roku dla J. S. (4) z rachunku (...) kwoty 7.000,00 złotych (k.: 2.334v),

- potwierdzeń przelewów z dnia: 21.04.2006 roku, 28.04.2006 roku, 08.05.2006 roku, 15.05.2006 roku, 22.05.2006 roku, 29.05.2006 roku, 06.06.2006 roku, 11.06.2006 roku, 19.06.2006 roku, 24.06.2006 roku, 03.07.2006 roku, 10.07.2006 roku, 17.07.2006 roku, 24.07.2006 roku, 31.07.2006 roku, 04.08.2006 roku, 14.08.2006 roku, 20.08.2006 roku, 28.08.2006 roku, 01.09.2006 roku, 08.09.2006 roku, 15.09.2006 roku, 25.09.2006 roku, 28.09.2006 roku, 16.10.2006 roku, 22.10.2006 roku, 27.10.2006 roku, 03.11.2006 roku, 11.11.2006 roku, dla J. S. (4) z rachunku (...) na kwoty po 7.000,00 złotych (k.: 2.335-2.349).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez J. S. (4) pieniędzy, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji wynika, że na podstawie zawartych umów J. S. (4) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 800.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 22 marca 2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 700.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 06 marca 2007 roku wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych.

Natomiast odnosząc się do wysokości kwoty otrzymanych przez J. S. (4) pieniędzy z tytułu odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonych dokumentów wynika, że J. S. (4) wypłacono tytułem odsetek w 2006 roku pieniądze w łącznej kwocie 231.000,00 złotych, gdzie miały miejsce wypłaty co tydzień łącznie do dnia 13.11.2006 roku (k.: 2333-2349 – potwierdzenia wypłat od kwoty 700.000 złotych na łączną kwotę 231.000 złotych). Następnie w dniu 19 lutego 2007 roku wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie 91.000,00 złotych i w dniu 22.05.2007 roku

wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 91.522,00 złotych, czyli łącznie wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie 413.522,00 złotych.

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że J. S. (4) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.963 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku J. S. (4) dokonano w dniu 07.03.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek J. S. (4) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 336.000,00 złotych (tygodniowe wpłaty po 7.000,00 złotych do 13.11.2006 roku, co oznacza, że w 2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 700.000,00 złotych, ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 91.000,00 złotych w dniu 19.02.2007 roku), a nadto wypłacono na rachunek wyżej wymienionego z rachunku (...) S.A. tytułem odsetek w dniu 22.05.2007 roku pieniądze w kwocie 91.522,58 złotych, czyli łącznie w kwocie 427.522,58 złotych.

Nadto w opinii wskazano, że w przypadku J. S. (4) wypłacona kwota 427.522,58 złotych w całości pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.206 – opinia biegłego).

Biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych harmonogramów wypłat odsetek (k.: 2333-2349) i treść zeznań świadka, który na rozprawie dnia 11 kwietnia 2018 roku podał, że w 2006 roku tytułem odsetek otrzymał kwotę 245.000 złotych, a w 2007 roku otrzymał kwotę 182.000 złotych, jak też wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, to Sąd ustalił, iż pokrzywdzony J. S. (4) od wpłaconych pieniędzy w łącznej kwocie 800.000,00 złotych otrzymał, tytułem odsetek, pieniądze w łącznej kwocie 427.522,58 złotych (k.: 15.206 – opinia biegłego), rozstrzygając tym samym wątpliwości na korzyść oskarżonych, co oznacza, że nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 372.477,42 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 15 grudnia 2006 roku ***K. P. (4)*** wpłacił w dniu 15 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek K. P. (4) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 1.038-1.039, 1.040-1.041 – tom 6, 1.613-1.614, t. 9) podał, że w dniu 15 grudnia 2006 roku dokonał wpłaty pieniędzy w wysokości 100.000,00 złotych na konto prowadzone w (...) Banku S.A. na rzecz spółki (...) Ltd., z którą podpisał umowę na okres jednego roku. Do zainwestowania pieniędzy przekonali go P. W. (1) oraz U. W.. Zaznaczył, że pieniądze przelał jeszcze przed podpisaniem umowy. Po około dwóch tygodniach, za pośrednictwem poczty, otrzymał umowę o nr (...) z dnia 15.12.2006 r. Nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału ani odsetek, mimo iż P. W. (1) zapewniał go, że pieniądze zostaną mu zwrócone.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 24 maja 2013 roku (k.: 17628-17629, t. 90) świadek K. P. (4) potwierdził, że zainwestował pieniądze w kwocie 100.000 złotych. Oświadczył, że ofertę tej inwestycji złożył mu P. W. (1), któremu zaufał, gdyż wcześniej małżeństwo Wyród prowadziło fundusze inwestycyjne, na których zarobił 20.000 złotych. Dodał, że P. W. (1) zapewniał go, iż jest to pewna inwestycja i nie ponosi on żadnego ryzyka, mimo iż nie wiedział w jaki sposób te środki mają być inwestowane. Ze słów świadka wynika, że on nie odzyskał żadnych pieniędzy. W dalszych zeznaniach podał, że nie wiedział o udziale B. B. (1) w tej inwestycji. Dopiero po około roku dowiedział się od swojego brata, iż „głównodowodzącym" w tej sprawie jest B. B. (1), który zweryfikował to w sieci Internet. Dalej podał, że okazało się, iż nie otrzyma zwrotu zainwestowanych środków dopiero po jakichś 2 – 3 miesiącach do upływu terminu, gdyż dopiero wówczas kontaktował się z firmą. Początkowo kontaktował się z numerem telefonu, którym dysponował. Rozmawiał wówczas z kobietą, która zapewniała go, że otrzyma zwrot pieniędzy, ale w późniejszym terminie. Oświadczył, że nie miał kontaktu ani telefonicznego ani

bezpośredniego z oskarżonymi. Następnie świadek potwierdził ujawnione mu zeznania złożone przez niego w toku śledztwa. Nie odzyskał wpłaconego kapitału toteż wniósł o naprawienie szkody.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 06 lutego 2018 roku (k.: 29.142-29.144 – tom 117) świadek K. P. (4) potwierdził, że za namową P. W. (1) zainwestował w dniu 05.01.2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, która miała być kwotą minimalną dla tej inwestycji. Dodał, że mówiono mu, iż jest to oferta dla wybranych klientów. Umowę dostał z datą 15.12.2006 rok. Odsetki od tej inwestycji miał otrzymać po upływie roku. Sprawa się długo ciągnęła i dopiero z Internetu dowiedział się o całej sprawie. Oświadczył, że nic nie odzyskał. Nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z dnia 09.02.2008 roku z k.: 1.040-1.042 (tom 6) (tożsamy protokół przesłuchania świadka z dnia 09.02.2008 roku znajduje się w aktach sprawy na k.: 1.640-1.641 (tom 9) oraz z dnia 15.02.2008 roku z k.: 1.038-1.039 (tom 6), z dnia 22.04.2008 roku z k.: 1.613-1.615 (tom 9), jak również zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 24.05.2013 roku z k.: 17.628-17.629 (tom 90).

Powyższe zeznania potwierdza dokumentacja znajdująca się w aktach sprawy (k.: 1.043-1.057 – t. 6, k.: 1.616-1.638 - t. 9, k.: 4.615-4.626, tom 22) między innymi w postaci: wyciągu z rachunku K. P. (4) z dnia 05.01.2007 roku potwierdzającego wpłatę 100.000,00 złotych w dniu 15 grudnia 2006 roku na rachunek w (...) Banku (k.: 1.056, k.: 1.616 i k.: 4.616, tom 22), 4Q. rachunku wydzielonego z dnia 15 grudnia 2006 roku (k.: 1.043, k.: 1.617 i k.: 4.617, tom 22), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd na kwotę 100.000,00 złotych (k.: 1.050v, k.: 1.632 i k.: 4.625, tom 22), umowy o zarządzenie powierzonym kapitałem nr KZP (...) z dnia 15 grudnia 2006 roku (k.: 1.044-1.050, k.: 1.619-1.634 i k.: 4.618-4.624v, tom 22), ponadto noty operacyjnej (k.: 1.054, 1.057, k.: 1.618 i k.: 4.626, tom 22, k.: 17525, t. 89).

Załączono też pismo z dnia 26 marca 2007 roku adresowane do K. P. (4) z informacją m.in., że nadzór nad prawidłowością rozliczeń sprawuje Prezes M. G. (3) (k.: 1.052) oraz pismo z dnia 04 kwietnia 2007 roku z informacją, że od dnia 29 marca 2007 roku pełną obsługę administracyjną portfeli inwestycyjnych klientów prowadzić będzie spółka (...) S.A. z siedzibą w D., pełniąc jednocześnie funkcję pełnomocnika (...) Ltd. na Europę Wschodnią. W przedmiotowym piśmie poinformowano też, że osobą wyznaczoną do bezpośredniego kontaktu na podstawie zawartej umowy o współpracę jest A. P. (3) (k.: 1.053).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że K. i K. P. (4) wpłacili pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.964 – opinia biegłego), natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że K. i K. P. (4) dokonali w dniu 18.12.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na ich rachunek (k.: 14.881 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 23 listopada 2006 roku ***G. P.*** wpłaciła w dniu 24 listopada 2006 roku (k. 1689) pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek G. P. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 1.647-1.652, t. 9) podała, że w dniu 23.11.2006 roku, za pośrednictwem M. K. (6), zawarła z (...) Ltd. umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem w kwocie 100.000,00 złotych. Nie otrzymała zwrotu wpłaconego kapitału. W sprawie zwrotu pieniędzy świadek i jej mąż kontaktowali się z M. J. oraz jego asystentką A. T. (2). Telefonicznie ze świadkiem skontaktował się B. B. (1), który wyznaczył spotkanie na 29 stycznia 2008 roku w restauracji (...) przy ul. (...) w K.. Na spotkaniu B. B. (1) przedstawił informacje, z których wynikało, że dopiero wchodzi do firmy i będzie ją wyciągać z kłopotów. Zapewnił świadka, że ze sprzedaży ziemi przyniesie duży zysk i w ten sposób zaspokoi wierzycieli. Ponadto zapewnił o wystawieniu weksla tytułem zabezpieczenia oraz wydał w formie notatki oświadczenie o zwrocie pieniędzy. Po spotkaniu świadek miała jeszcze kontakt telefoniczny z B. B. (1).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 23 stycznia 2015 roku (k.: 20.186-20.188, t. 102) świadek G. P. potwierdziła, że wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych firmie (...) Ltd. na konto w (...) Banku, od której to kwoty miała mieć zysk 46%, chyba, w ciągu roku. Umowę zawarła 23 listopada 2006 roku, za pośrednictwem M. K. (6), która mówiła, że w ten sposób bardzo dobrze zarobi. Podpisaną przez M. C. (1) – dyrektora sprzedaży i marketingu na Europę Wschodnia - umowę przywiozła jej M. K. (6). Dodała, że w czasie kiedy zawarła umowę, to firma (...) Ltd już nie funkcjonowała, nie figurowała w KRS. Oświadczyła, że wpłaconych pieniędzy nie odzyskała. Ze słów świadka wynika, że nie wiedziała o zaangażowaniu B. B. (1) w to przedsięwzięcie. Kiedy zaczęły się problemy ze zwrotem pieniędzy, może po pół roku, to dowiedziała się od E. S. (2) i od E. P. (2), że B. B. (1) bierze w tym udział. Sugerowano jej, że jest on główną osobą w tej firmie i że od samego początku za tym się krył. O zaangażowaniu M. G. (3) w proceder związany z jej pieniędzmi nie wiedziała. Kontynuując zeznania podała, iż ona wcześniej chciała się wycofać z umowy, natomiast w sprawie odzyskania pieniędzy dzwoniła do M. K. (6) i B. B. (1), który mówił, że będzie w K. i wszystko wyjaśni. Wówczas spotkała się z nim w kawiarni (...) w K.. Był z nią jej mąż, bo mają wspólny majątek z mężem. Z rozmowy z B. B. (1) wynikało, że mają, jako firma, jakieś problemy, ale on twierdził, że postara się zwrócić jej pieniądze. Otrzymała pismo, które znajduje się na k. 1663. Z tego dokumentu zrozumiała, że dostanie pieniądze. Dodała, że K. jej sugerowała, że B. był odpowiedzialny za jej pieniądze. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 06 lutego 2018 roku (k.: 29.137-29.138 – tom 117) świadek G. P. potwierdziła, że zainwestowała pieniądze w kwocie 100.000 złotych w związku z zawartą, za pośrednictwem M. K. (6), w dniu 23.11.2006 roku umową z firmą (...) Ltd. Oświadczyła, że nie otrzymała ani zwrotu kapitału ani odsetek, jak też nie dochodziła roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Ze słów świadka wynika, że zawierając umowę nie znała ani G. ani B.. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 1.647-1.652 (tom 9). Kontynuując zeznania – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego B. B. (1) – podała, iż nie pamięta, czy na spotkaniu w K. B. pokazał jakieś pełnomocnictwo do działania w imieniu spółki. W toku dalszego przesłuchania świadek potwierdziła ujawnione jej zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 23.01.2015 roku z k.: 20.186-20.188 (tom 102).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 740-762 i k.: 1.653-1.689, t. 9) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 23.11.2006 roku (k.: 740-753 i k.: 1.670-1.683), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd. kwoty 100.000,00 zł z dnia 23.11.2006 r. (k.: 754 i k.: 1.684), potwierdzenia realizacji przelewu kwoty 100.000,00 zł przez G. P. na rzecz (...) Ltd. z dnia 24.11.2006 roku (k.: 756 i k.: 1.689), oświadczenia z dnia 10 kwietnia 2008 roku o braku zwrotu wpłaconego kapitału w wysokości 100.000,00 zł.

Załączono mail od A. T. (2) do pokrzywdzonej z 29.12.2007 roku z podaniem danych B. B. (1), z adresem mailowym, numerem telefonu i numerem faksu w/wym. (k.: 761), notatkę służbową z 29.12.2007 roku ze spotkania z P., z której wynika, że w imieniu firmy (...) jako zobowiązanego zobowiązuje się dostarczyć weksel zabezpieczający należność w kwocie zgodnej z zawartą umową oraz potwierdza, że ostateczny termin rozliczenia należności przypada w dniach 15-22 lutego 2008 roku. Pismo z podpisem na dane B. B. (1) (k.: 762)

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że G. P. wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.964 – opinia biegłego), natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że G. P. dokonała w dniu 27.11.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jej rachunek (k.: 14.881 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 20 września 2006 roku ***L. G. (2)*** wpłaciła pieniądze w kwocie ***200.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***66.152,16*** złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***133.847,84*** złotych.

Świadek L. G. (2) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 1.124-1.125, t. 6, k.: 15.901-15.902, t. 81) podała, że w 2006 roku, za pośrednictwem T. K. (2), zawarła z (...) Ltd. umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem i dokonała wpłaty pieniędzy w kwocie 180.000,00 złotych na konto w (...) Banku (podczas kolejnego przesłuchania świadek L. G. (2) podała kwotę ok. 185.000,00 zł – k. 15901). Do inwestycji namawiała ją A. P. (3) – jej siostra. W celu uzyskania środków na kapitał, L. G. (2) podpisała umowę pożyczki w 2006 roku w Banku (...). Oświadczyła, że od podpisania umowy odsetki były wypłacane na jej konto co kwartał do czerwca 2007 roku (k.: 1.124v). Zaznaczyła, że nie odzyskała pieniędzy w kwocie 120.000,00 złotych (k.: 1.124v). Ze słów świadka wynika także, że uczestniczyła w spotkaniu organizowanym w Ż. przez B. B. (1), podczas którego przedstawił się jako reprezentant (...) Ltd. i zapewnił o wykonaniu zawartych z tym podmiotem umów.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 01 października 2013 roku (k. 18777-18778, t. 95) świadek L. G. (2) potwierdziła, że w 2006 roku podpisała umowę z firmą (...) Ltd. Podała, że wpłaciła ponad 180 tysięcy złotych, czyli 182.000 lub 184.000 złotych. Zgodnie z umową odsetki miały być jej wypłacane kwartalnie. Tytułem odsetek otrzymała 40.000,00 złotych. Nie otrzymała jednak zwrotu wpłaconego kapitału. Ze słów świadka wynika, że wzięła kredyt hipoteczny na tę inwestycję. Informację o inwestycji otrzymała od T. K. (2), który zapewniał ją, że inwestycja jest bezpieczna i daje możliwość zarobienia. Kontynuując zeznania świadek podała, że B. B. (1) pojawił się w pewnym momencie. Przyjechał na spotkanie z inwestorami do Ż., co miało miejsce po wpłaceniu pieniędzy przez nią, na które udała się z A. P. (3), która jest jej siostrą, oraz z T. K. (2). Byli tam także inni klienci. Na tym spotkaniu B. B. (1) zapewniał ich przez cały czas, że problemy z brakiem wypłaty pieniędzy będą rozwiązane, a środki wpłynął na ich konta. Dodała, że B. mówił im, iż on jest w (...) tą dobrą osobą i że chce ich uratować. Powiedziała też, że ze słów B. B. (1) wynikało, że (...) to on. Na temat M. G. (3) powiedziała, że słyszała, iż jest powiązany z B. B. (1). Następnie świadek potwierdziła treść zeznań złożonych przez nią w toku postępowania przygotowawczego, po czym dodała, że zapłaciła ponad 180.000,00 złotych przelewem, a potem chyba było dopłacone 70.000,00 złotych.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 10 maja 2018 roku (k.: 29.786v-29.787v – tom 120) świadek L. G. (2) podała, że zainwestowała pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, które miała z kredytu. Umowę podpisała chyba około 11 lat temu. Oświadczyła, że nie otrzymała żadnych odsetek. Nie zwrócono jej też wpłaconej kwoty. Nie dochodziła roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Potwierdziła, że A. P. (3), to jej siostra. Ze słów świadka również wynika, że jak pojawiły się problemy z wypłatą pieniędzy, to rozmawiała z B. B. (1), gdyż oni, jako inwestorzy, spotykali się z nim w restauracji w Ż.. Na tym spotkaniu obiecał im, że otrzymają zwrot pieniędzy. Mówił też, że to wszystko się działo z powodów niezależnych od niego i on dopilnuje, żeby te pieniądze wróciły do nich. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 1.124-1.125 (tom 6), po czym dodała, że wtedy sprawdzała, jakie były dokładne kwoty. To, że powiedziała dzisiaj, iż wpłaciła 200.000,00 złotych, to wygląda na to, że jej ojciec wpłacił 200.000,00 złotych, natomiast ona wpłaciła 180.000,00 złotych. Dodała, że podtrzymuje oświadczenie z odczytanego protokołu, iż otrzymywała odsetki i nie zwrócono jej kwoty w wysokości 120.000,00 złotych. W toku dalszego przesłuchania świadek potwierdziła ujawnione jej zeznania z k.: 15.901-15.902 (tom 81).

W czasie przesłuchania – po przypomnieniu treści umowy pożyczki hipotecznej na kwotę 181.560,00 złotych z dnia 15 września 2006 roku zawartej z bankiem (...) SA z k. 15903 - świadek oświadczyła, że zainwestowała dokładnie taką kwotę na jaką był zaciągnięty kredyt, czyli około 180.000,00 złotych.

Następnie – po ujawnieniu świadkowi jej zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 01.10.2013 roku z k.: 18.777-18.778 (tom 95) – wyżej wymieniona potwierdziła ich treść. Kontynuując zeznania – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego B. B. (1) – świadek podała, że odpowiedzialnością za brak wypłaty środków finansowych obarcza B. B. (1), ponieważ on utożsamiał się z tą firmą. Dodała, że pozostali inwestorzy wskazywali na B. B. (1), jako odpowiedzialnego za brak wypłaty środków finansowych. Jej siostra również wspominała, że zostali oszukani przez B. B. (1).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 1.126-1.145, t. 6, k.: 4.415-4.436, 4.458-4.470, t. 21) między innymi w postaci:

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 20 września 2006 roku (k.: (...)- (...), t. 6, k.: 4.416-4.422, t. 21),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd. kwoty 200.000,00 złotych z dnia 19.09.2006 roku (k.: 1.140, t. 6, k.: 4.423v, t. 21),

- potwierdzenia złożenia dyspozycji przelewu – duplikat z 28.09.2006 roku, z którego wynika, że na konto L. G. (2) jako beneficjenta - z rachunku zleceniodawcy (...) Ltd. wpłynęły pieniądze w kwotach po 2.000 złotych w dniach: 28.09.2006 roku, 06.10.2006 roku, 16.10.2006 roku, 22.10.2006 roku, 27.10.2006 roku, 03.11.2006 roku, 11.11.2006 roku (k.: 1.145, t. 6, k.: 4.424-4.431, t. 21),

- harmonogramu wypłat odsetek w 2006 roku L. G. (2) przez (...) Ltd., z którego wynika, że L. G. (2) wypłacono odsetki w łącznej kwocie 14.000,00 złotych (k.: 4.432, t. 21),

- harmonogramu wypłat odsetek w 2007 roku L. G. (2) przez (...) Ltd., z którego wynika, że L. G. (2) wypłacono odsetki 13.02.2007 roku w kwocie 26.000,00 złotych, 15.05.2007 roku w kwocie 26.000,00 złotych, i planowano wypłatę dalszych odsetek, kolejne 14.08.2007 roku (k.: 4.433, t. 21),

- umowy pożyczki hipotecznej nr(...) z dnia 15 września 2006 r. między (...) S.A. a L. i M. G. (6) na kwotę 181.560,00 złotych z załącznikami (k.: 4.458-4.470, tom 21).

Do akt sprawy załączona została także umowa pożyczki hipotecznej nr(...) r. na kwotę 181.560,00 złotych (k.: 15.903-15.909, t. 81).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że L. G. (2) wpłaciła na konto firmy (...) pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych (k.: 13.966 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku L. G. (2) dokonano w dniu 21.09.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 200.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, zaś na rachunek (...) S.A. w dniu 30.07.2007 roku w kwocie 69.300,00 złotych. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek L. G. (2) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 40.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 26.000,00 złotych w dniu 16.02.2007 roku), a nadto wypłacono na rachunek wyżej wymienionej z rachunku (...) S.A. tytułem odsetek w dniu 22.05.2007 roku pieniądze w kwocie 26.152,16 złotych, czyli łącznie w kwocie 66.152,16 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku L. i M. G. (6) kwota 12.000,00 złotych (+ 35,50 złotych przyrost odsetek bankowych) pochodzi z wpłaconych przez inwestora własnych środków, natomiast pozostała wypłacona kwota w wysokości 54.152,16 złotych została wypłacona z puli wymieszanych środków innych inwestorów (k.: 15.184-15.185 – opinia biegłego).

Wobec powyższego Sąd uznał, że wpłacona przez (...) Ltd., na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 20 września 2006 roku, kwota to 200.000,00 złotych, co świadek L. G. (2) także podała na rozprawie dnia 10 maja 2018 roku, mimo iż na rozprawie dnia 01.10.2013 roku mówiła, że wpłaciła w związku z zawartą z (...) Ltd. umową ponad 180.000,00 złotych, czyli 182 lub 184 tysiące, a sama umowa pożyczki hipotecznej opiewa na kwotę 181.000,00 złotych. Nie można też zapominać, że odsetki wypłacane najpierw tygodniowo liczone były od kwoty 200.000,00 złotych, bo (...) Ltd. wpłaciło na konto L. G. (2) kwotę 2.000,00 złotych (k.: 1.145). Nadto w wyliczeniach jest wskazana wypłata kwartalna w kwocie 68.000 złotych (k. 4432-4433 – tom 21), ale od 200.000,00 złotych, a nie od kwoty 180.000,00 złotych). Sama pokrzywdzona na rozprawie dnia 01.10.2013 roku mówiła, że z (...) Ltd. otrzymała zwrot odsetek w kwocie 40.000,00 złotych. Natomiast firma (...) Ltd. winna jej zwrócić kwotę 120.000,00 złotych (k.: 1.124v).

Wobec faktu, że kwota wypłaconej L. G. (2) sumy wynikająca z załączonych dokumentów jest zbieżna z kwotą wskazaną przez biegłego w opinii, to Sąd przyjął, że biegły w tym wypadku dysponował niezbędnymi przelewami i uznał, że L. G. (2), od wpłaconych pieniędzy w kwocie 200.000,00 złotych, wypłacono tytułem odsetek pieniądze w kwocie 66.152,16 złotych. Wobec powyższego oskarżeni nie zwrócili pokrzywdzonej pieniędzy w kwocie 133.847,84 złotych, co oznacza, że doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem właśnie na tę kwotę.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 16 stycznia 2007 roku ***A. P. (1)*** wpłaciła w dniu 24 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Natomiast omyłkowo w punkcie I sentencji wyroku przyjęto przy opisie czynu (pod numerem 49), że na podstawie umowy ze stycznia lub lutego 2007 roku M. P. (2) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych, albowiem jest on mężem A. P. (1), a umowa o zarządzanie powierzonym kapitałem została zawarta na jego dane, na co wskazuje także jej numer (...).

Świadek A. P. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 1147-1148, 1.149-1.149v, t. 6) podała, że w styczniu 2007 roku, za pośrednictwem P. W. (1), została podpisana umowa z (...) Ltd. i z jej konta osobistego wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Nie otrzymała zwrotu kapitału. W czasie kolejnego przesłuchania (k.: 1.149v) podała, że umowa jest zawarta na dane jej męża M. P. (2), ale ona była obecna podczas tej rozmowy.

W toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 27 maja 2013 roku (k. 17770-17771, t. 90) świadek A. P. (1) potwierdziła, że umowa została zawarta na jej męża – M. i przelali kwotę 100.000 złotych, które to pieniądze były ich wspólne. Z ramienia firmy (...) Ltd umowa została podpisana przez M. C. (1), ale otrzymali ją za pośrednictwem P. W. (1), który namówił ich do tej inwestycji mówiąc, że jest bezpieczna i z wysokim oprocentowaniem. Oświadczyła, że z zainwestowanej kwoty nic nie odzyskali, nawet odsetek. Ze słów świadka wynika, że o udziale B. dowiedziała się z wezwania do Sądu, natomiast nazwisko G. pojawiło się na nocie operacyjnej. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 10 maja 2018 roku (k.: 29.788-29.789 – tom 120) świadek A. P. (1) potwierdziła, że 16 stycznia 2007 roku została zawarta umowa na kwotę 100.000,00 złotych, za pośrednictwem P. W. (1), którą podpisał jej mąż M. P. (2). Pieniądze zostały przelane na wskazany rachunek i od tego czasu nie dostali żadnych odsetek. Oświadczyła też, że nie dochodzili roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Dodała, że B. B. (1) nie kontaktował się z nami. W toku dalszego przesłuchania świadek – indagowana przez obrońcę oskarżonego B. B. (1) – podała, iż P. W. (1), gdy proponował im założenie tej lokaty, to powiedział, że jest to firma (...). Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 1.147-1.148, 1.149-1.150 (tom 6) oraz zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 27.05.2013 roku z k.: 17.770-17.771 (tom 90).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w wiarygodnych zeznaniach ***świadka M. P. (2)*** , przesłuchanego w toku postępowania przygotowawczego (k.: 7931-7931a, t. 41). Podał on wówczas, że w styczniu lub lutym 2007 roku, za pośrednictwem P. W. (1), zawarł umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem w kwocie 100.000,00 złotych z firmą (...) z siedzibą w Anglii. Informacje na temat inwestycji otrzymał od P. W. (1), który zapewniał go, że otrzyma zwrot zainwestowanego kapitału oraz odsetki. Oświadczył, że nie odzyskał wpłaconego kapitału, jak również nie otrzymał odsetek od zainwestowanych środków.

W toku poprzedniego rozpoznania sprawy na rozprawie dnia 08.10.2013 roku (k.: 18813-18814, t. 95) świadek M. P. (2) potwierdził, że jego żona A. P. (1) zainwestowała w (...) pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Dodał, że on nie brał udziału w tych rozmowach i niewiele wiedział o tej inwestycji. Ze słów świadka wynika, że z żoną mają rozdzielność

majątkową, a pieniądze należały do jego żony. Dodał, że żona nie odzyskała ani złotówki. Oświadczył, że nie wie nic o udziale B. i drugiego oskarżonego w tej inwestycji. Następnie świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 10 maja 2018 roku (k.: 29.789-29.789v – tom 120) świadek M. P. (2) podał, że w obecności żony została zawarta umowa i zainwestowali kwotę 100.000,00 złotych, która została przelana z konta żony. Oświadczył, że nie otrzymali żadnych odsetek, jak też nie zwrócono im zainwestowanych pieniędzy. W toku dalszego przesłuchania świadek – indagowana przez obrońcę oskarżonego B. B. (1) – podał, iż całym organizatorem był B. B. (1), toteż jego obciąża całą winą za to zdarzenie. Nawet, jeżeli personalnie nie był w zarządzie, to i tak miał wielki udział w tym wszystkim. Myśli, że całym mózgiem tego przedsięwzięcia był B. B. (1), co potwierdza treść rozmów z P. W. (1) i innymi osobami, które to potwierdzały. Podkreślił, że P. W. (1), który spotykał się z B. B. (1), mówił mu, że to B. B. (1) za tym wszystkim stoi. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 7.931-7.931a (t. 41) oraz zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 08.10.2013 roku z k.: 18.813-18.814 (tom 95). Kontynuując zeznania świadek podał, że zainwestowane pieniądze były jego małżonki, bo mają rozdzielność majątkową, natomiast umowę on podpisał.

Powyższe zeznania świadków potwierdza dokumentacja załączono do akt sprawy (k. 1.153-1.171, t. 6) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 16 stycznia 2007 roku podpisana przez M. P. (2) (k. 1.153-1.166), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd. na kwotę 100.000,00 złotych (k. 1.167), noty operacyjnej – harmonogram (k. 1.169, 1.171).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że A. P. (1) wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.962 – opinia biegłego), natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że A. P. (1) dokonała w dniu 24.01.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jej rachunek (k.: 14.880 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 31 sierpnia 2006 roku ***E. S. (1)*** wpłaciła w dniu 08 września 2006 roku pieniądze w kwocie ***200.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***68.152,16*** złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***131.847,84*** złotych.

Świadek E. S. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 1.172-1.178, t. 7, k.: 2.408-2.411, tom 12) podała, że po konsultacjach z M. K. (6) – reprezentującą (...) Ltd. zawarła w dniu 31 sierpnia 2006 roku umowę z wyżej wymienionym podmiotem, a następnie w dniu 08 września 2006 roku wpłaciła pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych. Według słów M. K. (6) miała otrzymywać 1% tygodniowo odsetek, czyli od kwoty 200.000,00 złotych 2.000,00 złotych. Zainwestowane przez nią pieniądze pochodziły z kredytu w kwocie 180.000,00 złotych zaciągniętego w (...) Oddział T.. Następnie otrzymywała kwotę 2.000,00 złotych tygodniowo przez okres 8 tygodni od zawarcia umowy. 21.11.2006 roku podpisała aneks zgodnie, z którym odsetki miały być wypłacane kwartalnie. Dnia 13.02.2007 roku otrzymała kwotę 26.000,00 złotych, zaś dnia 13.05.2007 roku otrzymała kolejne 26.000,00 złotych z kilkudniowym opóźnieniem. W sierpniu odsetki nie wpłynęły. Ze słów świadka wynika, że w sprawie wypłaty zaległych odsetek rozmawiała telefonicznie z M. G. (3), który zapewniał, że je otrzyma. Nadal pieniędzy nie otrzymała. Natomiast otrzymała dnia 11.09.2007 roku pismo podpisane przez pełnomocnika (...) B. B. (1) z informacją o dwóch nowych terminach transz: 17-18.09.2007 roku i 24-25.09.2007 roku. Mimo upływu terminów nadal nie wypłacono jej środków. Podała też, że w dniu 19 listopada 2007 roku odbyło się spotkanie z B. B. (1), podczas którego omówił sposób spłat. E. S. (1) zeznała, że rozmawiała również z B. B. (1) podczas prywatnych spotkań oraz telefonicznie. Ponadto otrzymywała pisma podpisane przez B. B. (1). Oświadczyła, że nie otrzymała zwrotu wpłaconego kapitału. Dodała w czasie drugiego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym, iż w rozmowie B. B. (1) poinformował ją, że wypłacił M. K. (6) 800.000 złotych prowizji.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 27.05.2013 roku (k.: 17.763-17.765, tom 90) świadek E. S. (1) potwierdziła, że zainwestowała pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, którą to inwestycję, na giełdzie szwajcarskiej, zaproponowała jej M. K. (6). Ze słów świadka wynika, że, aby dokonać wpłaty, wzięła 178.000 złotych kredytu w banku, gdzie była z M. K. (6), a 20.000 złotych miała swoich pieniędzy. Dodała, że powiedziano jej, że jest to inwestycja bez ryzyka, a wówczas była w trudnej sytuacji finansowej z uwagi na problemy rodzinne i potrzebowała pieniędzy. Obiecywano jej zysk w wysokości 52%. M. K. (6) mówiła jej, że co tydzień będzie jej wypłacana kwota 2.000 złotych i ona otrzymała osiem takich wpłat, czyli łącznie 16.000 złotych. W dniu 13 listopada M. K. (6) poprosiła ją o podpisanie aneksu mówiąc, że teraz pieniądze będą wypłacane co kwartał. W dniu 13 lutego oraz w dniu 13 maja dostała pieniądze w kwotach po 26.000 złotych, ale z dwutygodniowym opóźnieniem. Ze słów świadka wynika, że na początku września 2007 roku M. K. (6) poinformowała ją, że główną osobą w tym interesie jest B. B. (1). Wówczas w W. spotkała się z B. B. (1), który zapewniał ją, że otrzyma wszystkie pieniądze, ale ich nie otrzymała. Dodała, że M. K. (6), znając jej ciężką sytuację, pożyczyła jej 20.000 złotych. Zaznaczyła, że oskarżonego M. G. (3) nigdy nie widziała. Zeznała też, że uczestniczyła w spotkaniu w D., na którym B. B. (1) występował jako pełnomocnik (...). Wówczas zapewniał, że otrzymają pieniądze, ale mówił, że są chwilowe problemy. W międzyczasie, do września, otrzymała od B. B. (1) wiele pism podpisanych przez niego, w których pisał on, że pieniądze wpłyną na jej konto. Następnie świadek złożyła wniosek o naprawienie szkody w kwocie 136.000 złotych z tytułu niewypłaconego jej kapitału wraz z odsetkami w kwocie 102.400 złotych według umowy oraz ustawowymi odsetkami od września 2007 roku. Kontynuując zeznania podała, że z firmy (...) Ltd. otrzymywała pisma, w których zapewniano ją, iż otrzyma pieniądze. W niektórych z tych pism było napisane, że nawet za dwa tygodnie, albo że pieniądze już są na jej koncie. Ze słów świadka wynika również, że raz M. K. (6) zorganizowała spotkanie z B. B. (1) w kawiarni (...) w K. w styczniu 2008 roku, na którym ten prosił ją, aby podpisała dla niego pełnomocnictwo o przeniesienie pieniędzy z (...) Ltd do firmy (...) w Szwajcarii, ale go nie udzieliła. Następnie świadek potwierdziła zeznania złożone przez nią w toku postępowania przygotowawczego.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 06 lutego 2018 roku (k.: 29.139-29.142 – tom 117) świadek E. S. (1) podała, że 31 sierpnia 2006 roku zawarła umowę z (...) Ltd za pośrednictwem M. K. (6), która pomogła jej otrzymać kredyt hipoteczny na jej dom, wyceniony na 270.000 złotych, w (...). Pieniądze w kwocie 200.000 złotych wpłaciła we wrześniu. Ze słów świadka wynika, że otrzymała zwrot pieniędzy w postaci odsetek i tak: 25.09.2006 roku otrzymała 2.000 złotych, 02.10.2006 roku też otrzymała 2.000 złotych, w dniach 10, 17, 24 i 30 października za każdym razem otrzymała pieniądze w kwotach po 2000 złotych, 07 i 14 listopada otrzymała pieniądze w kwotach po 2000 złotych. Następnie podpisała aneks do umowy, z którego wynikało, że pieniądze będą jej wypłacane kwartalnie. Wówczas otrzymała pieniądze w kwocie 26.000 złotych w dniu 19 lutego i w dniu 22 maja również otrzymała pieniądze w kwocie 26.000 złotych. Oświadczyła, że później żadnych pieniędzy nie otrzymała. Z dalszej relacji świadka wynika, że od M. K. (6) dowiedziała się, że za tym wszystkim stoi B. B. (1). Następnie podała, że z B. B. (1) prowadziła mailową korespondencję, ale żadnych pieniędzy nie dostała. Oświadczyła, że w sumie otrzymała pieniądze w kwocie 68.152 złotych, a nie otrzymała pieniędzy w kwocie 131.848 złotych, toteż chce odzyskać jej pieniądze, które wyliczyła na kwotę 131.848 złotych. Z dalszej relacji świadka wynika, że z B. B. (1) spotkała się dwa razy, raz w kawiarni teatralnej w K., gdzie zaproponowali jej aby dała pełnomocnictwo na wypłatę tych pieniędzy do (...) (...) Dodała, że po tym spotkaniu, jak ona wyszła, to M. K. (6) została w kawiarni. Drugim razem do spotkania z B. B. (1) doszło w W.. Wówczas udała się pod adres siedziby firmy (...), ale biuro było zamknięte i od ochrony dowiedziała się, gdzie B. B. (1) się przeniósł. Pojechała pod podany adres, gdzie go spotkała i wówczas zapewniał ją, że na pewno otrzyma pieniądze. Dodała, że raz spotkała się także z T. K. (2) w hotelu w K.. Kontynuując zeznania – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego B. B. (1) – świadek podała, że B. B. (1) obiecywał jej w korespondencji, że otrzyma pieniądze szybko, za tydzień, za dwa tygodnie. Kiedy chciała otrzymać następne odsetki, to B. B. (1) mówił, że odsetek żadnych nie będzie. Dodała, że B. nie okazywał jej dokumentów, ale przedstawiał się jako główny człowiek tej firmy. Powiedział jej, że jest wspólnikiem z niejakim (...), do którego ona też dzwoniła. Kiedy połączyła się telefonicznie z (...), to ten powiedział, że otrzyma pieniądze. Dodała, że nawet dzwoniła na Cypr, ale tam ktoś, kto odbierał od niej połączenie i jej słuchał, to następnie odkładał słuchawkę. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 1.172-1.179 (tom 7), po czym dodała, że umowę podpisała 31.08.2006 roku, a

pieniądze wypłacała 8-ego, bo czekała jak one przyjdą z banku. W toku dalszego przesłuchania świadek potwierdziła również ujawnione jej zeznania z k.: 2.408-2.411 (tom 12) oraz zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 27.05.2013 roku z k.: 17.763-17.765 (tom 90). Następnie dodała, że ona pożyczyła jej 20.000 złotych, więc napisała, że zwrot tego będzie jak otrzyma odsetki, ale ona powiedziała, że jak nie otrzyma odsetek, to ona tego nie chce.

Powyższe znajduje potwierdzenie w załączonych do sprawy dokumentach (k.: 677- 706, t. 4; 1.181-1.242, t. 7, k.: 2.415-2.417, tom 12) między innymi w postaci:

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr E. (...) z dnia 31 sierpnia 2006 roku (k.: 677-690, 1.196-1.209),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd na kwotę 200.000,00 zł (k.: 691, 1.210),

- polecenia przelewu – potwierdzenia z dnia 08 września 2006 roku kwoty 200.000,00 złotych (k.: 692, 1.181, 1.195),

- danych z rachunku E. S. (1) – przelew na rachunek E. S. (1) od (...) kwoty 2.000 złotych dnia 02.10.2006 roku, 10.10.2006 roku, 17.10.2006 roku, 24.10.2006 roku i 30.10.2006 roku (k.: 1.182-1.185),

- danych z rachunku E. S. (1) – przelew na rachunek E. S. (1) kwoty 26.000 złotych dnia 19.02.2007 roku, 10.10.2006 roku, 17.10.2006 roku, 24.10.2006 roku i 30.10.2006 roku (k.: 1.186),

- danych z rachunku (...), gdzie kwota 200.000 złotych od E. S. (1) została zaksięgowana 11.09.2006 roku (k.: 1.215),

- korespondencji mailowej prowadzonej pomiędzy B. B. (1) a E. S. (1) (k.: 1.187-1.189).

Do akt sprawy załączono przelewy przychodzące na rachunek E. S. (1) od zleceniodawcy (...) Ltd na kwoty po 2.000 złotych w dniach: 25.09.2006 roku, 28.09.2006 roku, 06.10.2006 roku, 16.10.2006 roku, 23.10.2006 roku, 27.10.2006 roku, 03.11.2006 roku, 13.11.2006 roku (k.: 1.216-1.223) oraz zestawienie wypłat odsetek na kwotę 16.000 złotych w 2006 roku (k.: 1.224, k.: 12.254). Następnie w dniu 13 lutego 2007 roku wypłacono pokrzywdzonej tytułem odsetek pieniądze w kwocie 26.000,00 złotych (k.: 1.225, k.: 12.254) i w dniu 15 maja 2007 roku wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w kwocie 26.000,00 złotych (k.: 1.225, k.: 12254), czyli łącznie wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w kwocie 68.000,00 złotych, nie licząc odsetek za zwlokę.

Odnośnie wypłacanych pokrzywdzonej odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonych dokumentów wynika, że najpierw odsetki wypłacane były tygodniowo, bo (...) Ltd. wpłaciło na konto E. S. (1) pieniądze w kwocie 16.000,00 złotych (k.: 1.174), bo począwszy od drugiego tygodnia od wpłaty, przez okres 8 tygodni od zawarcia umowy, otrzymywała ona kwoty po 2.000 złotych. Do akt sprawy załączono przelewy przychodzące na kwoty po 2.000 złotych (k.: 1216-1223) oraz zestawienie wypłat odsetek na kwotę 16.000 złotych (k.: 12254). Następnie w dniu 13 lutego 2007 roku wypłacono pokrzywdzonej tytułem odsetek pieniądze w kwocie 26.000,00 złotych (k.: 12.254) i w dniu 15 maja 2007 roku wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w kwocie 26.000,00 złotych (k.: 12254), czyli łącznie wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w kwocie 68.000,00 złotych. Natomiast na rozprawie dnia 06 lutego 2018 roku (k.: 29.139-29.142 – tom 117) świadek E. S. (1) podała, że otrzymała pieniądze w kwocie 68.152 złotych, a nie otrzymała pieniędzy w kwocie 131.848 złotych, toteż chce odzyskać jej pieniądze, które wyliczyła na kwotę 131.848 złotych.

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że E. S. (1) wpłaciła pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych (k.: 13.966 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku E. S. (1) dokonano w dniu 11.09.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 200.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek E. S. (1) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 42.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 26.000,00 złotych w dniu 16.02.2007 roku), a nadto wypłacono na rachunek wyżej wymienionej z rachunku (...) S.A. tytułem odsetek w dniu 22.05.2007 roku pieniądze w kwocie 26.152,16

złotych, czyli łącznie w kwocie 68.152,16 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku E. S. (1) kwota 13.000,00 złotych (+ 32,50 złotych przyrost odsetek bankowych) pochodzi z wpłaconych przez inwestora własnych środków, natomiast pozostała wypłacona kwota w wysokości 55.152,16 złotych została wypłacona z puli wymieszanych środków innych inwestorów (k.: 15.177-15.178 – opinia biegłego).

Reasumując - wobec faktu, że E. S. (1), od wpłaconych pieniędzy w kwocie 200.000,00 złotych, wypłacono tytułem odsetek pieniądze w kwocie 68.152,16 złotych (k.: 15.177-15.178), gdyż taką kwotę Sąd przyjął w ślad za wnioskami opinii biegłego, to oskarżeni nie zwrócili pokrzywdzonej pieniędzy w kwocie 131.847,84 złotych, co oznacza, że doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem właśnie na tę kwotę.

Ustalono, że na podstawie zawartych umów ***Z. K. (1)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 2.000.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 13 lutego 2007 roku wpłacił w dniu 16 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 1.000.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 10 kwietnia 2007 roku wpłacił w dniu 11 kwietnia 2007 roku pieniądze w kwocie 1.000.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***2.000.000,00*** złotych.

Świadek Z. K. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 1.247-1.248, t. 7) podał, że w dniu 13.02.2007 r. za pośrednictwem A. P. (3) zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem w kwocie 1.000.000,00 zł. W dniu 10.04.2007 r. dokonał wpłaty kolejnej kwoty 1.000.000,00 zł. Z ramienia (...) Ltd umowę podpisał T. K. (2). Nie otrzymał zwrotu pieniędzy.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 01.10.2013 roku (k.: 18.774-18.775, tom 95) świadek Z. K. (1) podał, że prawdopodobnie inwestował w (...). O udziale B. B. (1) w tym przedsięwzięciu dowiedział się od A. K. (5) (obecnie A. P. (3)) po upływie jakiegoś czasu, ale nie wie jaką rolę pełnił w spółce pod firmą (...) Ltd., zaś o M. G. (3) nic nie wie. Oświadczył, że zainwestował w dwóch transzach kwotę 1 miliona złotych. Do inwestycji namówiła go A. K. (5) (obecnie A. P. (3)) oraz T. K. (2), który z nią pracował. Oświadczył, że nie odzyskał odsetek, gdyż miały być wypłacone po roku. Nie odzyskał też kapitału. Ze słów świadka wynika, że nie widział osobiście B., gdyż nie był obecny na spotkaniu w D., ale słyszał o tym. Następnie świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 25 października 2018 roku (k.: 30.172-30.173 – tom 122) świadek Z. K. (1) podał, że zawarł umowę z firmą (...), z tego co pamięta, za pośrednictwem T. K. (2), i zainwestował pieniądze w łącznej kwocie 2.000.000 złotych, ale wpłacone w dwóch transzach, każda po 1.000.000 złotych. Oświadczył, że nie otrzymał żadnych odsetek ani zwrotu wpłaconych pieniędzy. Nie dochodził też roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Dodał, że przy tej umowie była jeszcze zaangażowana A. P. (3) – maklerka Banku (...), która namawiała go do zwarcia umowy. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 1.247-1.248 (tom 7) oraz zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 01.10.2013 roku z k.: 18.774-18.775 (tom 95), po czym dodał, że w odczytanym protokole źle sformułowano, gdyż on zainwestował 2.000.000 złotych w dwóch transzach po 1.000.000 złotych, przy czym ta druga wpłata, to była druga umowa. Z dalszej relacji świadka – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego B. B. (1) – wynika, że chyba A. P. (3) (z domu K.) mówiła mu, że osobą odpowiedzialną za brak wypłat jest B. B. (1).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 1.249-1.284, t. 7) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 10 kwietnia 2007 roku (k.: 1.249-1.263), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 1.000.000,00 złotych z dnia 10.04.2007 roku (k.: 1.264), umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 13 lutego 2007 roku (k.: 1.267-1.281), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 1.000.000,00 zł – brak daty (k.: 1.282).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że Z. K. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 2.000.000,00 złotych – dokonując wpłaty dwukrotnie w kwocie po 1.000.000,00 złotych (k.: 13.970 – opinia biegłego), natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej

sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że Z. K. (1) dokonał w dniu 16.02.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 1.000.000,00 złotych, zaś w dniu 11.04.2007 roku w kwocie 1.000.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 2.000.000,00 złotych, na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.882 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 08 stycznia 2007 roku ***W. S. (1)*** wpłacił w dniu 09 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 110.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***110.000,00*** złotych.

Świadek W. S. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 1.287-1.289, t. 7 i k.: 7.787-7.788, tom 40) podał, że w dniu 08.01.2007 roku, za pośrednictwem A. P. (4), zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem, a w dniu 09.01.2007 roku przelał ze swojego konta pieniądze w kwocie 110.000,00 złotych. Z tego co pamięta umowę podpisał na kwotę 100.000 złotych, zaś przelał o 10.000 złotych więcej. W dniu 08.01.2008 roku miała nastąpić wypłata środków. Nie otrzymał zwrotu wpłaconych pieniędzy ani odsetek.

W toku poprzedniego postępowania sądowego świadek nie został przesłuchany. Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11 kwietnia 2018 roku (k.: 29.668 – tom 119) Sąd ujawnił zeznania świadka W. S. (1) z k.: 1.287-1.289 (tom 7) i z k.: 7.787-7.788 (t. 40) - wobec faktu, że świadek zmarł w dniu 30.05.2014 roku, co wynika z odpisu skróconego aktu zgonu Nr 202/2014 (k.: 29.575 – tom 119).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 1.295-1.307, t. 7 i k.: 7.791-7.809, t. 40) w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 08 stycznia 2007 roku (k.: 1.295-1.307 i k.: 7.791-7.804, t. 40), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd, na kwotę 100.000,00 złotych (k.: 7.805, t. 40), potwierdzenia przelewu na kwotę 110.000,00 złotych z dnia 09.01.2007 roku (k.: 7.809, t. 40).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że W. S. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 110.000,00 złotych (k.: 13.964-13.965), natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że W. S. (1) dokonał w dniu 09.01.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 110.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.882 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie zawartych umów ***J. H. (1)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***1.300.000,00*** złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 31 sierpnia 2006 roku wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 1.000.000,00 złotych w ratach: w dniu 01 września 2006 roku w kwocie 200.000,00 złotych, w dniu 01 września 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, zaś w dniu 07 września 2006 roku w kwocie 700.000,00 złotych oraz na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku wpłacił w dniu 14 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***223.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***1.077,000,00*** złotych.

Świadek J. H. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 1.309-1.311, t. 7) podał, że drogą elektroniczną zawarł z (...) Ltd. dwie umowy (we wrześniu oraz w grudniu 2006 roku) o zarządzanie powierzonym kapitałem. Umowy z ramienia spółki podpisał T. K. (2). Spółka nie wywiązała się z warunków umowy.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 01 października 2013 roku (k.: 18.775-18.777 - t. 95) świadek J. H. (1) potwierdził, że z firmą (...) Ltd. podpisał umowę i wpłacił pieniądze w kwocie 1.000.000,00 złotych, a następnie dopłacił 200.000,00 złotych. Ze słów świadka wynika, że do tej inwestycji namówiła go A. P. (3), którą znał wcześniej, a która zapewniała, że inwestycja jest w miarę bezpieczna. Dodał, że odzyskał około 200.000,00 złotych, które otrzymał za trzy kwartały, z której to kwoty zostało mu około 160.000,00 złotych, po zapłaceniu podatku. Oświadczył, że nie odzyskał zainwestowanego kapitału. Z dalszej relacji świadka wynika, że

na początku nie wiedział o udziale B. B. (1) w tym przedsięwzięciu. Pojawił się on dopiero później, występując jako pełnomocnik (...) Ltd. Świadek podał, że dwa lub trzy razy rozmawiał z nim przez telefon. W czasie tych rozmów B. B. (1) zapewniał go, że pieniądze zostaną mu zwrócone. Nawet były puszczane potwierdzenia dokonania przelewów z (...), ale pieniądze nigdy do nich nie dotarły. Później B. nie odbierał od niego telefonów. Zeznał, że także rozmawiał z K., ale ten nic nie mówił o zwrocie pieniędzy - rozkładał ręce. Oświadczył, że znane jest mu nazwisko M. G. (3), chociaż nigdy z nim nie rozmawiał. M. G. (3) uchodził za osobę, która pozbawiła ich środków. Słyszał, że jest on wspólnikiem oraz przyjacielem B. B. (1), z którym razem działał. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego, po czym podkreślił, że wydaje mu się, iż dwa razy wpłacał pieniądze, a łącznie na pewno była to kwota 1.200.000,00 złotych.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 24 maja 2018 roku (k.: 29.857-29.858 – tom 120) świadek J. H. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania zawierały mniej szczegółów. Mówił wówczas, że zainwestował około 1.300.000,00 złotych, od której to kwoty wypłacono mu 100.000,00 złotych lub 200.000,00 złotych. Oświadczył, że nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Z dalszej relacji świadka wynika, że rozmawiał przez telefon z B. B. (1), gdyż takim nazwiskiem przedstawił się rozmówca. Wówczas jego rozmówca obarczał winą za brak wypłat wszystkich, oprócz siebie. Dodał, że on o spółce dowiedział się od A. K. (5) (obecnie A. P. (3)) i T. K. (2). Powiedział też, że nie rozmawiał z M. G. (3), ale kojarzy to nazwisko z jakiejś rozprawy. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 1309-1.311 (tom 7) i zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 01.10.2013 roku z k.: 18.775-18.777 (tom 95).

Do akt sprawy załączono dokumenty w postaci bilansu przepływów do umowy z 31.08.2006 roku (k.: 1.020 - tom 6), z którego wynika, że J. H. (1) wpłacił w dniu 01.09.2006 roku pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, również w dniu 01.09.2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, zaś w dniu 07.09.2006 roku pieniądze w kwocie 700.000,00 złotych, a nadto w dniu 14.12.2006 roku pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, czyli łącznie kwotę 1.300.000 złotych. Od wyżej wymienionej kwoty wypłacono mu tytułem odsetek łącznie pieniądze w kwocie 223.000,00 złotych, przy czym ostatnia rata tygodniowa w kwocie 10.000 zł (od zainwestowanej kwoty 1.000.000 złotych) była w dniu 13.11.2006 roku, zaś wypłata odsetek kwartalnie, w kwocie 130.000,00 złotych miała miejsce 21.02.2007 roku. Załączono także umowy, ale w języku angielskim (k.: 1.021-1.023 - tom 6).

Nadto na rozprawie 01.10.2013 roku świadek powiedział, że wypłacono mu około 200.000 złotych tytułem odsetek (k.: 18.776).

Do akt sprawy załączono również umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 31 sierpnia 2006 roku (k.: 7.698-7.704v, tom 40 i k.: 30.009-30.015v – tom 121), dyspozycję płatniczą dla (...) Ltd na kwotę 1.000.000,00 złotych (k.: 7.705, tom 40 i k.: 30.016 – tom 121), (...) umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 11 grudnia 2006 roku (k.: 7.681-7.694, tom 40 i k.: 30.018-30.031 – tom 121), dyspozycję płatniczą dla (...) Ltd na kwotę 300.000,00 złotych z dnia 06.12.2006 roku (k.: 7.695, tom 40 i k.: 30. 032 – tom 121), notę operacyjną – harmonogram (k.: 7.697, tom 40 i k.: 30. 034 – tom 121), oświadczenie inwestora (k.: 7.706, tom 40).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez J. H. (1) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego pieniędzy z tytułu odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji wynika, że na podstawie zawartych umów J. H. (1) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 1.300.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 31 sierpnia 2006 roku wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 1.000.000,00 złotych w ratach: w dniu 01 września 2006 roku w kwocie 200.000,00 złotych, w dniu 01 września 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, zaś w dniu 07 września 2006 roku w kwocie 700.000,00 złotych oraz na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku wpłacił w dniu 14 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych. Powyższe wynika również z pisma z (...) Bank (...) z numerem umowy (k.: 1.020).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że J. H. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 1.300.000,00 złotych – dokonując wpłaty w kwocie 800.000,00 złotych i

500.000,00 złotych (k.: 13.969 – opinia biegłego). Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku J. H. (1) dokonano w dniu 01.09.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 300.000,00 złotych, w dniu 07.09.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 700.000,00 złotych, zaś w dniu 14.12.2006 roku w kwocie 300.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 1.300.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek J. H. (1) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 223.000,00 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku J. H. (1) kwota 93.000,00 złotych została wypłacona z jego własnych pieniędzy, natomiast kwota 130.000,00 złotych została wypłacona z puli pomieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.169-15.170 – opinia biegłego).

Reasumując - biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka, jak też wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, to Sąd ustalił, iż pokrzywdzony J. H. (1) od wpłaconych pieniędzy w łącznej kwocie 1.300.000,00 złotych otrzymał, tytułem odsetek, pieniądze w łącznej kwocie 223.000,00 złotych wynikające m.in. z opinii biegłego (k.: 15.169), co oznacza, że nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 1.077,000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 31 sierpnia 2006 roku ***M. G. (4) i M. G. (5)*** wpłacili pieniądze w łącznej kwocie ***1.200.000,00*** złotych w trzech ratach: w dniu 01.09.2006 roku w kwocie 200.000,00 złotych, w dniu 21.09.2006 roku w kwocie 600.000,00 złotych i w dniu 09.11.2006 roku w kwocie 400.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono im tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***218.000,00*** złotych, jednak nie otrzymali zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***982.000,00*** złotych.

Świadek M. G. (4) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 1.319-1.320, t. 7) podała, że za pośrednictwem A. P. (3) zawarła z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem i dokonała kilku wpłat. Następnie co tydzień na jej konto wpływały pieniądze w kwocie odpowiadającej 1% wpłaty. W sierpniu 2007 roku wypowiedziała firmie (...) Ltd przedmiotową umowę. W dniu 08.01.2008 roku miała nastąpić wypłata środków. Nie otrzymała zwrotu pieniędzy.

W toku poprzedniego postępowania sądowego świadek nie została przesłuchana.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11 kwietnia 2018 roku (k.: 29.660-29.662 – tom 119) świadek M. G. (4) podała, że z tego co pamięta, to w 2006 roku zawarła umowę z firmą (...) Ltd. i wpłaciła najpierw pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, po czym jeszcze dopłaciła 600.000,00 złotych, a następnie 400.000,00 złotych, czyli łącznie zainwestowała 1.200.000 złotych. Dodała, że były to pieniądze wspólne jej i jej męża. Natomiast łącznie zwrócono jej 218.000 złotych. Odnośnie zawartej umowy rozmawiała z A. K. (5) (obecnie A. P. (3)). Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 1.319-1.320 (tom 7), po czym – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego M. G. (3) – podała, że nie miała kontaktu z oskarżonym M. G. (3). W toku dalszego przesłuchania świadek – indagowana przez obrońcę oskarżonego B. B. (1) – podała, że raz rozmawiała przez telefon z B. B. (1), który informował o opóźnieniach w wypłacie pieniędzy i ją uspokajał. Dodała, że ona nie brała udziału w spotkaniach, na których poruszane były problemy z brakiem wypłaty pieniędzy. Oświadczyła, że nie dochodziła roszczeń na drodze postępowania cywilnego.

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w dokumentach załączonych do akt niniejszej sprawy (k.: 1.321-1.333, t. 7 i k.: 29.604-29.610 – tom 119) między innymi w postaci:

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 31 sierpnia 2006 roku (k.: 1.321-1.333, t. 7 i k.: 29.604-29.610, 29.615-29.621v – tom 119),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd z dnia 29 sierpnia 2006 roku na kwotę 200.000,00 złotych (k.: 29.611 – tom 119),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd na kwotę razem 1.200.000,00 złotych (k.: 29.611 – tom 119),

- dokumentu potwierdzającego zaksięgowanie kwoty 200.000 złotych na subkoncie M. G. (4) w dniu 01.09.2006 roku (k.: 29.612-29.613 – tom 119),

- odręcznych wyliczeń dotyczących zwrotu kwoty 218.000 złotych M. G. (4) (k.: 29.624 – tom 119),

- pisma M. G. (4) adresowanego do (...) z dnia 08.11.2006 roku z prośbą o możliwość wpłaty kwoty w wysokości 400.000,00 złotych (k.: 29.625 – tom 119),

- historii rachunku M. G. (4), z którego wynika, że w dniu 01.09.2006 roku wpłaciła kwotę 200.000,00 złotych, w dniu 21.09.2006 roku wpłaciła kwotę 600.000,00 złotych i w dniu 09.11.2006 roku wpłaciła kwotę 400.000,00 złotych (k.: 29.626 – tom 119),

- potwierdzenia złożenia dyspozycji przelewu na konto M. G. (4) z (...) dnia 28.09.2006 roku kwoty 8.000,00 złotych (k.: 29.627 – tom 119),

- potwierdzenia złożenia dyspozycji przelewu na konto M. G. (4) z (...) dnia 06.10.2006 roku kwoty 8.000,00 złotych (k.: 29.628 – tom 119),

- potwierdzenia złożenia dyspozycji przelewu na konto M. G. (4) z (...) dnia 16.10.2006 roku kwoty 8.000,00 złotych (k.: 29.629 – tom 119),

- potwierdzenia złożenia dyspozycji przelewu na konto M. G. (4) z (...) dnia 23.10.2006 roku kwoty 8.000,00 złotych (k.: 29.630 – tom 119),

- potwierdzenia złożenia dyspozycji przelewu na konto M. G. (4) z (...) dnia 27.10.2006 roku kwoty 8.000,00 złotych (k.: 29.631 – tom 119),

- potwierdzenia złożenia dyspozycji przelewu na konto M. G. (4) z (...) dnia 08.09.2006 roku kwoty 2.000,00 złotych (k.: 29.632 – tom 119),

- potwierdzenia złożenia dyspozycji przelewu na konto M. G. (4) z (...) dnia 15.09.2006 roku kwoty 2.000,00 złotych (k.: 29.633 – tom 119),

- potwierdzenia złożenia dyspozycji przelewu na konto M. G. (4) z (...) dnia 25.09.2006 roku kwoty 2.000,00 złotych (k.: 29.634 – tom 119),

- potwierdzenia złożenia dyspozycji przelewu na konto M. G. (4) z (...) dnia 03.11.2006 roku kwoty 8.000,00 złotych (k.: 29.635 – tom 119),

- potwierdzenia złożenia dyspozycji przelewu na konto M. G. (4) z (...) dnia 13.11.2006 roku kwoty 8.000,00 złotych (k.: 29.636 – tom 119),

- harmonogramu wypłat z (...) Ltd. na konto M. G. (4) do 13 listopada 2006 roku łącznie kwoty 62.000,00 złotych (k.: 29.637 – tom 119),

- harmonogramu wypłat z (...) Ltd. kwartalnie na konto M. G. (4) 13 lutego 2007 roku kwoty 156.000,00 złotych tytułem odsetek od zainwestowanego kapitału w kwocie 1.200.000,00 złotych, kolejna planowana wypłata 15.05.2007 roku kwoty 156.000,00 złotych i dalsze (k.: 29.637 – tom 119).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez M. G. (4) i M. G. (5) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez nich pieniędzy z tytułu odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji wynika, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 31 sierpnia 2006 roku M. G. (4) i M. G. (5) wpłacili pieniądze w łącznej kwocie

1.200.000,00 złotych w trzech ratach: w dniu 01.09.2006 roku w kwocie 200.000,00 złotych, w dniu 21.09.2006 roku w kwocie 600.000,00 złotych i w dniu 09.11.2006 roku w kwocie 400.000,00 złotych.

Powyższe wynika również z zeznań świadka M. G. (4) z rozprawy, gdzie mówiła, że otrzymała 218.000 złotych zwrotu pieniędzy od zainwestowanej kwoty 1.200.000 złotych, jak również wynika z potwierdzenia złożenia dyspozycji przelewu (k.: 29.627-29.638) i historii rachunku (k.: 29.626 – tom 119).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że M. G. (4) wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 1.200.000,00 złotych (k.: 13.969 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku M. G. (4) dokonano w dniu 01.09.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 200.000,00 złotych, w dniu 21.09.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 600.000,00 złotych, zaś w dniu 09.11.2006 roku w kwocie 400.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 1.200.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek M. G. (4) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 218.000,00 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku M. i M. G. (5) kwota 58.000,00 złotych została wypłacona z ich własnych pieniędzy, natomiast kwota 160.000,00 złotych została wypłacona z puli pomieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.169 – opinia biegłego).

Biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka, jak też wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, to Sąd ustalił, iż pokrzywdzeni M. G. (4) i M. G. (5) od wpłaconych pieniędzy w łącznej kwocie 1.200.000,00 złotych otrzymali, tytułem odsetek, pieniądze w łącznej kwocie 218.000,00 złotych wynikające m.in. z opinii biegłego (k.: 15.169), co oznacza, że nie otrzymali zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 982.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 18 kwietnia 2006 roku ***S. P. (1)*** i ***K. P. (3)*** wpłacili w dniu 28 kwietnia 2006 roku pieniądze w kwocie ***100.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono im tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***54.078,08*** złotych, jednak nie otrzymali zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***45.921,92*** złotych.

Świadek S. P. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 1339-1.340, t. 7) podała, że w dniu 18 kwietnia 2006 roku zawarła z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem. Zgodnie z zawartą umową dokonała wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych w dniu 28 kwietnia 2006 roku. Do zawarcia umowy namawiali ją R. F. oraz M. C. (1). Ze słów świadka wynika, że do listopada 2006 roku otrzymywała odsetki cotygodniowo w wysokości 1.000 złotych. Następnie otrzymała dwie wypłaty w dniu 15.02.2007 roku w wysokości 13.700 złotych oraz dnia 13.05.2007 roku w kwocie 13.000 złotych. W dniu 01 września 2006 roku S. P. (1) otrzymała maila z informacją, iż w razie problemów należy nawiązać kontakt z B. B. (1). Na początku grudnia 2007 roku uczestniczyła w spotkaniu organizowanym przez (...) Ltd, w którym brał udział B. B. (1). Nie otrzymała zwrotu wpłaconego kapitału.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 27 maja 2013 (k.: 17.767-17.768, t. 90) świadek S. P. (1) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, chociaż jej zeznania nie były już tak szczegółowe. Potwierdziła również zeznania złożone przez nią na etapie postępowania przygotowawczego. Z wypowiedzi świadka wynika, że w związku z podpisaną umową inwestycyjną z (...) Ltd. – z G. i C., zainwestowała pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Do tej inwestycji namówili ją R. F. i M. C. (1), występujący jako przedstawiciele tej firmy zbierający inwestorów, którzy zapewniali ją o bezpiecznym zwrocie kapitału. Mówili też o zysku w postaci odsetek, które zostaną jej wypłacone. Oświadczyła, że odzyskała około 40.000,00 złotych. Z relacji świadka wynika, że kiedy zaczęły się problemy z wypłatą pieniędzy, to doszło do spotkań z B. B. (1), o którego udziale w tej inwestycji nie wiedziała. W czasie spotkania w D. w grudniu 2007 roku B. B. (1) obiecał zwrot kapitału i zapewniał, że inwestycja jest bezpieczna oraz że środki zostały ulokowane za granicą. W czasie tego spotkania B. B. (1) sugerował, że czuwa nad wszystkim. Wtedy dowiedzieli się, że B. B. (1) jest jednym z właścicieli firmy (...) Ltd. Dodała, że R. F. i M. C.

(1) wiedzieli o udziale w tej inwestycji B. B. (1), co wynikało z późniejszych rozmów, jakie przeprowadzała z R. F., ale ukrywali ten fakt. Podobnie twierdził też M. C. (1). Natomiast nazwisko M. G. (3), jako właściciela firmy (...) Ltd., kojarzy tylko z podpisu na umowie dotyczącej inwestowania środków. Następnie sprecyzowała, że jednak na umowie nie było podpisu oskarżonego G..

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 08 lutego 2018 roku (k.: 29.168-29.169 – tom 117) świadek S. P. (1) ponownie opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, chociaż jej zeznania były jeszcze mniej szczegółowe. Potwierdziła jednak, że podpisała umowę inwestycyjną na 100.000 złotych, od której to kwoty zainwestowanego kapitału otrzymała chyba 40.000 złotych tytułem odsetek. Oświadczyła, że nie dochodziła roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Następnie świadek potwierdziła zeznania złożone przez nią na etapie postępowania przygotowawczego z k.: 1.339-1.340 (tom VII), po czym dodała, że wydaje jej się, że łączna kwota otrzymanych przez nią odsetek wynosiła 44.000 złotych. Oświadczyła, że zainwestowanego kapitału nie odzyskała. W toku dalszego przesłuchania świadek potwierdziła ujawnione jej zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 27.05.2013 roku z k.: 17.767-17.768 (tom 90).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w dokumentach załączonych do akt niniejszej sprawy (k.: 1.341-1.363, t. 7) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr SMS (...) – brak pierwszych kart, karty wszyte nie w kolejności (k.: 1.347-1.358), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd z dnia 18 kwietnia 2006 roku na kwotę 100.000,00 złotych (k.: 1.359), dokumentu „rachunek wydzielony z dnia 20 kwietnia 2006 roku (k.: 1.361),.

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że S. P. (1) i K. P. (3) wpłacili pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.963 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku S. P. (1) i K. P. (3) dokonano w dniu 28.04.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek S. P. (1) i K. P. (3) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 41.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 13.000,00 złotych w dniu 16.02.2007 roku), a nadto wypłacono na rachunek wyżej wymienionych z rachunku (...) S.A. tytułem odsetek w dniu 22.05.2007 roku pieniądze w kwocie 13.078,08 złotych, czyli łącznie w kwocie 54.078,08 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku S. P. (1) i K. P. (3) kwota 19.000,00 złotych (+ 34,10 złotych przyrost odsetek bankowych) pochodzi z wpłaconych przez inwestora własnych środków, natomiast pozostała wypłacona kwota w wysokości 35.078,08 złotych została wypłacona z puli wymieszanych środków innych inwestorów (k.: 15.188 – opinia biegłego).

Powyższe wynika również z zeznań świadka S. P. (1) z rozprawy, gdzie mówiła, że otrzymała około 40.000,00 złotych zwrotu pieniędzy od zainwestowanej kwoty 100.000 złotych, jak również z jej zeznań z postępowania przygotowawczego, kiedy mówiła, że wypłacono jej odsetki co tydzień przez okres 6 miesięcy do listopada 2006 roku w wysokości 1.000 złotych (4x1.000 zł=4.000zł – miesięcznie x 6 = 24.000 zł), a następnie podpisała aneks do umowy 14.11.2006 roku o wypłacie odsetek kwartalnie (k.: 1.339v zeznania). Natomiast z załączonych dokumentów wynika, że w dniu 15 lutego 2007 roku wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w kwocie 13.700,00 złotych (k.: 12.254) i 13.02.2007 roku pieniądze w kwocie 26.000 złotych oraz w dniu 13 maja 2007 roku wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w kwocie 13.000,00 złotych (k.: 12.254), czyli łącznie wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w kwocie około 50.700,00 złotych.

Biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka, jak też wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, to Sąd ustalił, iż pokrzywdzeni S. P. (1) i K. P. (3) od wpłaconych w dniu 28 kwietnia 2006 roku pieniędzy w łącznej kwocie 100.000,00 złotych, na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 18 kwietnia 2006 roku, otrzymali, tytułem odsetek, pieniądze w łącznej kwocie 54.078,08 złotych wynikające z opinii biegłego (k.: 15.188), co oznacza, że nie otrzymali zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 45.921,92 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 08 grudnia 2006 roku ***J. W. (1)*** wpłacił w dniu 02 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 30.000,00 euro, co stanowi kwotę 115.050,00 złotych według średniego kursu NBP na

dzień zdarzenia, tj. 08 grudnia 2006 roku, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***115.050,00 złotych***.

Świadek J. W. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 1.365-1.366, t. 8) podał, że zawarł w grudniu 2006 roku umowę o zarządzenie powierzonym kapitałem ze spółką (...) Ltd i w tym samym okresie wpłacił kwotę 30.000,00 euro. Do podpisania umowy został namówiony przez J. K. (6). Nie miał kontaktu z innymi przedstawicielami spółki. Nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 27 maja 2013 roku (k.: 17.768-17.769, t. 90) świadek J. W. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, chociaż jego zeznania nie były już tak szczegółowe. Potwierdził również zeznania złożone przez niego na etapie postępowania przygotowawczego. Z wypowiedzi świadka wynika, że w sierpniu 2008 roku B. B. (1) prawdopodobnie telefonicznie, a raz faxem złożył zapewnienia o wypłacie kapitału. Potwierdził, że nie otrzymał zwrotu 30.000,00 euro. Oświadczył, że nazwisko M. G. (3) nie pojawiło się w dokumentach.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 08 lutego 2018 roku (k.: 29.169-29.170 – tom 117) świadek J. W. (1) ponownie opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, chociaż jego zeznania były jeszcze mniej szczegółowe. Potwierdził jednak, że w grudniu 2006 roku podpisywał umowę z firmą (...) Ltd., którą z drugiej strony podpisał M. C. (1), za namową agenta ubezpieczeniowego J. K. (6), który zapewniał go o atrakcyjności inwestycji z uwagi na wysokie odsetki oraz mówił, że firma (...) Ltd. jest o zasięgu ogólnoeuropejskim z siedzibą w Anglii. Ze słów świadka wynika, że wpłacił 30.000 euro. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu zainwestowanego kapitału ani nie wypłacono mu żadnych odsetek. Ze słów świadka wynika również, że na przełomie 2007-2008 roku dowiedział się o udziale w (...) Ltd. B. B. (1), o czym wcześniej nie wiedział. Miał nadzieję, że może otrzyma pieniądze, gdyż dostawał od niego maile i telefony z zapewnieniami o zwrocie środków, ale nic nie otrzymał. Oświadczył, że nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Następnie świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego na etapie postępowania przygotowawczego z k.: 1.365-1.366 (tom VIII) i zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 27.05.2013 roku z k.: 17.768-17.769 (tom 90).

Powyższe zeznania potwierdza załączony do akt sprawy dokument (k.: 1367-1379, t. 8) w postaci umowy o zarządzenie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 08 grudnia 2006 roku.

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że J. W. (1) dokonał w dniu 02.01.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 30.000,00 euro na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.882 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 22 września 2006 roku ***M. B. (1)*** wpłaciła w dniu 25 września 2006 roku pieniądze w kwocie ***100.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***19.000,00*** złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***81.000,00*** złotych.

Świadek M. B. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 1381-1383, t. 8) podała, że w dniu 22.09.2006 roku, za pośrednictwem R. S. (prezesa podmiotu działającego pod firmą (...)), zawarła z (...) Ltd. umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem i w dniu 25.09.2006 roku wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Po dokonaniu wpłaty kapitału otrzymywała co tydzień przelewy na swój rachunek osobisty. Pierwsza wpłata miała miejsce w dniu 10.10.2006 roku w kwocie 1.000 złotych i tak w odstępach tygodniowych otrzymała łącznie 6.000 złotych. Podała, że to wszystko co otrzymała od (...) Ltd. Nie otrzymała zwrotu wpłaconego kapitału.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 03.10.2013 roku (k.: 18.784-18.785, tom 95) świadek M. B. (1) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, chociaż jej zeznania zawierały mniej szczegółów. W swojej wypowiedzi potwierdziła, że została namówiona przez R. S. do podpisania

umowy, albowiem zapewniał on, że nie zachodzi ryzyko, a nadto otrzymywała co tydzień wypłatę odsetek. Szefem R. S. był M. C. (1). Podała, że wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000 złotych w dniu 22 września 2006 roku. Ze słów świadka wynika, że przez okres 6 tygodni, do 13 listopada 2006 roku, wypłacano jej po 1.000 złotych. Kiedy napisała do niego prośbę o zwrot pieniędzy, to odpisał, że wypłata będzie po 3 miesiącach. Świadek oświadczyła, że nie zna oskarżonych. Następnie potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań złożonych przez nią w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 10 maja 2018 roku (k.: 29.790-29.790v – tom 120) świadek M. S. (2) (poprzednio B.) ponownie opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, chociaż jej zeznania były jeszcze mniej szczegółowe. Potwierdziła, że w związku z zawartą umową w 2006 roku wpłaciła 100.000 złotych, a otrzymała 6 wpłat w odstępach tygodniowych po 1.000 złotych, co daje łącznie 6.000 złotych. Nie wypłacono jej pozostałych 94.000 złotych. Oświadczyła, że nie dochodziła roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Dodała, że nic nie wie o udziale B. B. (1) i M. G. (3) w tym przedsięwzięciu. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 1.381-1.383 (tom 8) i treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 03.10.2013 roku z k.: 18.784-18.785 (tom 95).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 707-740, t. 4, k.: 1.386-1.424, t. 8) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem z dnia 22.09.2006 r. nr (...) PL (k.: 707-720 i k.: 1.403-1.417), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 zł z dnia 22.09.2006 r. (k.: 721 i k.: 1.418), potwierdzenia przelewu z dnia 25.09.2006 roku wpłaty kwoty 100.000,00 złotych przez M. B. (1) (k.: 736), historii rachunku z wyszczególnieniem wpłaty kwoty 100.000,00 złotych zaksięgowanej dnia 25.09.2006 roku (k.: 734 i 1.388), bankowego dowodu wpłaty na łączną kwotę 100.000,00 złotych z dnia 25.09.2002006 roku przez M. B. (1) (k.: 735, 1.386-1.387), potwierdzenia złożenia dyspozycji przelewu na kwotę 13.000 złotych z dnia 14.02.2007 roku przez (...) Ltd na rzecz M. B. (1) tytułem procentów (k.: 728 i 1.390). Załączono notę operacyjną z dnia 14.11.2006 roku dotyczącą wypłaty odsetek od zainwestowanej kwoty, najpierw w cyklu siedmiodniowym w kwotach po 1.000 złotych (k.: 738 i 1.392). Załączono także potwierdzenia przelewu na rachunek M. B. (1) od (...) kwoty po 1.000,00 złotych z datą zaksięgowania w dniach: 10.10.2006 roku, 24.10.2006 roku, 30.10.2006 roku, 07.11.2006 roku, 14.11.2006 roku, (k.: 1.419-1.424).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że M. B. (1) wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.964 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku M. B. (1) dokonano w dniu 25.09.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek M. B. (1) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 19.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 13.000,00 złotych w dniu 16.02.2007 roku). Nadto w opinii wskazano, że w przypadku M. B. (1) kwota 6.000,00 złotych pochodzi z wpłaconych przez inwestora własnych środków, natomiast pozostała wypłacona kwota w wysokości 13.000,00 złotych została wypłacona z puli wymieszanych środków innych inwestorów (k.: 15.178-15.179 – opinia biegłego).

Reasumując – biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka, jak też wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, to Sąd ustalił, iż pokrzywdzona M. B. (1) od wpłaconych w dniu 25 września 2006 roku pieniędzy w łącznej kwocie 100.000,00 złotych na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 22 września 2006 roku otrzymała, tytułem odsetek, pieniądze w łącznej kwocie 19.000,00 złotych wynikające z opinii biegłego (k.: 15.178-15.179), które to wnioski opinii są korzystniejsze dla oskarżonych. Powyższe oznacza, że M. B. (1) nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 81.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 13 października 2006 roku ***D. B.*** wpłacił w dniu 20 października 2006 roku pieniądze w kwocie ***400.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***64.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***336.000,00*** złotych.

Świadek D. B. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 1.425-1.427, tom 8) podał, że w dniu 13.10.2006 roku, za pośrednictwem R. F., zawarł z (...) Ltd. umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem i w dniu 20.10.2006 roku przelał na konto w (...) Bank S.A. pieniądze w kwocie 400.000,00 złotych. Po dokonaniu wpłaty kapitału otrzymywał wypłatę odsetek w kwotach po 4.000 złotych w dniach: 30.10.2006 roku, 06.11.2006 roku i 13.11.2006 roku, czyli łącznie 12.000 złotych. Następnie zmieniono wypłatę odsetek na kwartalną i wówczas otrzymał w lutym lub w marcu 2007 roku kwotę 52.000 złotych. Dodał, że wiedział, iż we władzach spółki jest M. G. (3). Później dowiedział się o udziale w przedsięwzięciu B. B. (1) jako pełnomocnika, od dnia 11.09.2007 roku, co wynika z otrzymanej przez niego korespondencji. Ze słów świadka wynika, że w maju 2007 roku nie otrzymał wypłaty należnych odsetek, po czym w dniu 29.06.2007 roku złożył dyspozycję rozwiązania umowy z jednoczesnym żądaniem wypłaty kapitału. Otrzymywał pisma z zapewnieniem zwrotu kapitału i wypłaty odsetek, jednak nigdy nie wywiązano się z tych zobowiązań. Dodał, że w listopadzie 2007 roku uczestniczył w spotkaniu w D. z przedstawicielami (...) Ltd., na którym był B. B. (1), który zapewniał zgromadzonych, że zwrot środków nastąpi na przełomie listopada i grudnia 2007 roku. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału w kwocie 400.000 złotych plus odsetki.

W toku poprzedniego postępowania sądowego świadek nie został przesłuchany.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 24 maja 2018 roku (k.: 29.850-29.852 – tom 120) świadek D. B. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, chociaż jego zeznania zawierały mniej szczegółów. W swojej wypowiedzi potwierdził, że z firmą (...) Ltd. umowę zawarł 13.10.2006 roku, a następnie w dniu 20.10.2006 roku przelał środki na rachunek tej firmy w kwocie 400.000,00 złotych. Wypłatę odsetek otrzymał w dniach: 30.10.2006 roku, 06.11.2006 roku oraz 13.11.2006 roku, każdorazowo w kwocie po 4.000,00 złotych, czyli łącznie 12.000,00 złotych. Potem nastąpiła zmiana wypłaty odsetek na kwartalną i 19.02.2007 roku otrzymał jeszcze 52.000,00 złotych. Podsumował, że łącznie otrzymał pieniądze w kwocie 64.000 złotych. Ze słów świadka wynika, że nie dostał zwrotu wpłaconego kapitału. W toku dalszego przesłuchania świadek podał, że przy podpisaniu przez niego umowy pośredniczył R. F., z którym się spotykał, natomiast na umowie widniał podpis M. C. (3). Odnośnie B. B. (1) powiedział, że widział go w listopadzie 2007 roku na spotkaniu w D. w siedzibie firmy. Wówczas B. B. (1) prowadził spotkanie, na którym zapewniał, że wszystkie środki zostaną wypłacone. Potem, pod koniec roku, świadek otrzymywał pisma tłumaczące przyczyny trudności z wypłatą środków, pod koniec roku, i na którymś z tych pism widniał podpis B. B. (1). Wśród tych pism otrzymał także kopię przelewu ze Szwajcarii z informacją o przelewie kwoty 52.000 złotych na jego konto, które to pieniądze miały zostać wysłane do niego, jednak nigdy ich nie otrzymał. Oświadczył, że nazwisko M. G. (3) nic mu nie mówi. Świadek nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 1.425-1.427 (tom 8), po czym dodał, że składając odczytane zeznania pamiętał, kto zasiadał w zarządzie spółki, czyli chodzi o M. G. (3), ale obecnie tego nie pamiętał.

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 763-777 i 1.430-1.463) między innymi w postaci:

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 13 października 2006 roku (k.: 763-776 i k.: 1.445-1.458),

- dyspozycji płatniczej dla (...) LTD kwoty 400.000,00 złotych z dnia 13.10.2006 roku (k.: 777 i k.: 1.459),

- harmonogramu wypłat odsetek, z którego wynika, że D. B., od kwoty wpłaconego kapitału w wysokości 400.000,00 złotych, w 2006 roku wypłacono tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 12.000 złotych w dniach: 30.10.2006 roku, 06.11.2006 roku i 13.11.2006 roku (k.: 1.444), a w 2007 roku wypłacono tytułem odsetek pieniądze w kwocie 52.000 złotych w dniu 13.02.2007 roku (k.: 1.443),

- potwierdzenia przelewu, z którego wynika, że D. B. w dniu 20.10.2006 roku przelał pieniądze w kwocie 400.000,00 złotych na rachunek (...) Ltd. (k.: 1.463).

Do akt sprawy m.in. załączono pismo adresowane do pokrzywdzonego D. B. z dnia 26.03.2007 roku dotyczące umowy o zarządzenie kapitałem, z którego wynika m.in., że nadzór nad prawidłowością rozliczeń sprawuje Prezes M. G. (3) (k.: 1.440).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że D. B. wpłacił pieniądze w kwocie 400.000,00 złotych (k.: 13.967 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku D. B. dokonano w dniu 20.10.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 400.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek D. B. od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 64.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 52.000,00 złotych w dniu 16.02.2007 roku). Nadto w opinii wskazano, że w przypadku D. B. wypłacona kwota 64.000,00 złotych w całości pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.205-15.203 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez D. B. pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego pieniędzy z tytułu odsetek od zainwestowanego kapitału, to - biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka, jak też wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej - Sąd ustalił, iż pokrzywdzony D. B. od wpłaconych w dniu 20 października 2006 roku pieniędzy w łącznej kwocie 400.000,00 złotych, na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 13 października 2006 roku, otrzymał, tytułem odsetek, pieniądze w łącznej kwocie 64.000,00 złotych wynikające z opinii biegłego (k.: 15.205). Powyższe oznacza, że D. B. nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 336.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 07 kwietnia 2006 roku ***J. J. (2)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***200.000,00*** złotych w dwóch ratach i tak: w dniu 12 kwietnia 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych i w dniu 05 maja 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, z której to kwoty zwrócono w dniu 18 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 50.000,00 złotych oraz od kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 97.089,48 złotych, czyli łącznie wypłacono mu pieniądze w kwocie ***147.089,48*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***52.910,52*** złotych.

Świadek J. J. (2) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 1.501-1.502, tom 8 i k.: 3.980-3.981, tom 19) podał, że podpisał, za pośrednictwem R. S., z (...) Ltd. umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) i w dniu 12.04.2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych oraz w dniu 05.05.2006 roku wpłacił również pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Następnie poprosił o wypłatę pieniędzy w kwocie 50.000 złotych, które zostały przelane na jego konto. W czasie drugiego przesłuchania (k.: 3.980-3.981, tom 19) zaznaczył, że on i jego żona zawarli odrębne umowy. Po wpłaceniu przez niego i jego żonę kwot po 200.000,00 złotych, czyli łącznie 400.000,00 złotych, następnie, na ich rachunki, zgodnie z zawartymi umowami, wpływały pieniądze w odstępach tygodniowych stanowiące 1% wkładu, tj. po 2.000,00 złotych, dla każdego z nich. Po upływie pół roku zmienił się system wypłaty pieniędzy, gdyż otrzymywali pieniądze w systemie kwartalnym. Należne im do wypłaty kwoty się zgadzały. W sierpniu 2007 roku wypłaty zostały wstrzymane. Nie otrzymali zwrotu zainwestowanego kapitału ani dalszych odsetek.

W toku poprzedniego postępowania sądowego świadek nie został przesłuchany.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 24 maja 2018 roku (k.: 29.856 – tom 120) Sąd ujawnił zeznania świadka J. J. (2) z k.: 1.501-1.502 (tom 8) i z k.: 3.980-3.981 (tom 19), albowiem świadek zmarł w dniu 29.07.2009 roku, co wynika z odpisu skróconego aktu zgonu nr (...) (k.: 29.821 – tom 120).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 1.480-1.500, t. 8, k.: 3.937-3.957, 4.000, 4.029-4.052, tom 19) między innymi w postaci:

- potwierdzenia przelewu kwoty 100.000 złotych z dnia 12.04.2006 roku (k.: 1.480 i k.: 3.938, 4.050, tom 19),

- przelewu kwoty 100.000 złotych z dnia 05.05.2006 roku na rachunek (...) Ltd. (k. 1.480 i k.: 3.938, 4.050, tom 19),

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 07 kwietnia 2006 roku (k.: 1.481- 1.494 i k.: 3.940-3.953, 4.032-4.045, tom 19),

- dyspozycji płatniczej dla (...) LTD kwoty 100.000,00 złotych z dnia 07.04.2006 roku (k.: 1.495 i k.: 3.954, 4.046, tom 19),

- operacji na rachunku J. J. (2) (k.: 4.000, tom 19),

- operacji na rachunku J. J. (2) i T. J. (k.: 4.001-4.004, tom 19),

- harmonogramu wypłat odsetek J. J. (2) w 2006 roku, łącznie do 13.11.2006 roku, na łączna kwotę 56.000,00 złotych (k.: 4.029, tom 19),

- harmonogramu wypłat odsetek J. J. (2) w 2007 roku w dniach: 13.02.2007 roku w kwocie 26.000,00 złotych i 15.05.2007 roku w kwocie 26.000,00 złotych (dopisek odręczny, że w kwocie 15.000,00 złotych) (k.: 4.030, tom 19),

- noty operacyjnej z 01.06.2007 roku, z której wynika, że 13.02.2007 roku wypłacono mu odsetki w kwocie 26.000 złotych, natomiast należne odsetki (13% od kwoty 150.000 złotych + 4% od kwoty 50.000 złotych), to 21.500 złotych, nadpłata 4.500 złotych, toteż za kolejny kwartał do 14.05.2007 roku naliczono odsetki w kwocie 19.500,00 złotych (13% od kwoty 150.000 złotych), a wypłacono 15.000,00 złotych (naliczoną kwotę pomniejszono o nadpłatę 4.500,00 złotych (k.: 4.031, tom 19).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że J. J. (2) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.963 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku J. J. (2) dokonano w dniu 08.05.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), zaś z rachunku T. J. na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, dokonano w dniu 12.04.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych, w dniu 06.07.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych i w dniu 09.10.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, czyli z rachunku T. J. na rachunek (...) łącznie w kwocie 300.000,00 złotych. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek T. J. od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 48.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 26.000,00 złotych w dniu 16.02.2007 roku), a nadto wypłacono na rachunek wyżej wymienionej z rachunku (...) S.A. tytułem odsetek w dniu 22.05.2007 roku pieniądze w kwocie 26.152,16 złotych, czyli łącznie w kwocie 74.152,16 złotych.

Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek J. J. (2) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 132.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 26.000,00 złotych w dniu 16.02.2007 roku), w tym na rachunek wyżej wymienionego wypłacono w dniu 18.12.2006 roku pieniądze w kwocie 50.000,00 złotych, a nadto wypłacono na rachunek wyżej wymienionej z rachunku (...) S.A. tytułem odsetek w dniu 22.05.2007 roku pieniądze w kwocie 15.089,48 złotych, czyli łącznie w kwocie 147.089,48 złotych.

Nadto w opinii wskazano, że w przypadku T. i J. J. (2) wypłacona kwota 221.241,64 złotych w całości pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.201-15.203 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez J. J. (2) pieniędzy, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji wynika, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 07 kwietnia 2006 roku J. J. (2) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 200.000,00 złotych w dwóch ratach i tak: w dniu 12 kwietnia 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych i w dniu 05 maja 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych.

Natomiast odnosząc się do wysokości kwoty otrzymanych przez J. J. (2) pieniędzy z tytułu odsetek od zainwestowanego kapitału i częściowego zwrotu tegoż, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji oraz z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216) wynika, że J. J. (2) od kwoty zainwestowanego kapitału, czyli 200.000,00 złotych, otrzymał tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie w kwocie 147.089,48 złotych (k.: 15201-15203 – opinia biegłego), przy czym naliczone odsetki wskazują, że wpłacił kwotę 200.000 złotych (k.: 15.202 - opinia).

Powyższe wynika również z zeznań świadka J. J. (2) z postępowania przygotowawczego (k.: 1.501v-1.502), zeznań świadka T. J. poniżej przedstawionych (k.: 1.478v-1.479) oraz znajduje potwierdzenie w załączonych do akt sprawy dokumentach w postaci potwierdzeń przelewów dokonanych z rachunku J. J. (2), czyli 2 x kwoty po 100.000,00 złotych (k.: 1.480 – tom 8). Również naliczone do wypłaty odsetki wskazują na kwotę inwestycji w wysokości 200.000 złotych (k.: 15.202 - opinia).

Biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka, jak też wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, to Sąd ustalił, iż pokrzywdzonemu J. J. (2) od wpłaconych pieniędzy w łącznej kwocie 200.000,00 złotych, zwrócono w dniu 18 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 50.000,00 złotych oraz od kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 97.089,48 złotych (k.: 4.030), czyli łącznie wypłacono mu pieniądze w kwocie 147.089,48 złotych. Powyższe oznacza, że J. J. (2) nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 52.910,52 złotych. (Ponieważ pokrzywdzony zmarł, to kwota szkody przysługuje jego spadkobiercom żonie T. J. i córce).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 04 lipca 2006 roku ***T. J.*** wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie ***200.000,00*** złotych w dwóch ratach i tak: w dniu 06 lipca 2006 roku w kwocie 100 000,00 złotych i w dniu 09.10.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***74.152,16*** złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***125.847,84*** złotych.

Świadek T. J. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 1.478-1.479, tom 8 i k.: 3.978-3.979, tom 19) podała, że najpierw umowę o zarzadzanie powierzonym kapitałem z firmą (...) Ltd zawarł jej mąż J. J. (2), który wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 200.000 złotych, a następnie trzy miesiące później ona również zawarła z (...) Ltd., za pośrednictwem R. S., umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) (...) i wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych w dniu 06.07.2006 roku, a następnie wpłaciła pieniądze również w kwocie 100.000,00 złotych w dniu 09.10.2006 roku. Dodała, że jej mąż poprosił o wypłatę pieniędzy w kwocie 50.000 złotych, które zostały przelane na jego konto. W czasie drugiego przesłuchania (k.: 3.978-3.979, tom 19) zaznaczyła, że ona i jej mąż zawarli odrębne umowy. Po wpłaceniu przez nią i jej męża kwot po 200.000,00 złotych, następnie, na ich rachunki, zgodnie z zawartymi umowami, wpływały pieniądze w odstępach tygodniowych stanowiące 1% wkładu, tj. po 2.000,00 złotych, dla każdego z nich. Po upływie pół roku zmienił się system wypłaty pieniędzy, gdyż otrzymywali pieniądze w systemie kwartalnym. Należne im do wypłaty kwoty się zgadzały. W sierpniu 2007 roku wypłaty zostały wstrzymane. Nie otrzymali zwrotu zainwestowanego kapitału ani dalszych odsetek.

W toku poprzedniego postępowania sądowego świadek nie została przesłuchana.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 24 maja 2018 roku (k.: 29.853-29.855 – tom 120) świadek T. J. opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, chociaż jej zeznania zawierały mniej szczegółów. W swojej wypowiedzi świadek podała, że jej mąż znał R. S. i M. C. (1), którzy poinformowali ich o możliwości zarobienia pieniędzy. Wyżej wymienieni zapewniali, że firma jest pewna. Z relacji świadka wynika, że 07.04.2006 roku spisano umowę o zarządzaniu powierzonym kapitałem, a 12.04.2006 roku wpłacili 100.000,00 złotych. W maju jej mąż wpłacił kwotę 100.000,00 złotych. Następnie 16.07.2006 roku ona wpłacała pieniądze, jako T. J., w kwocie 100.000,00 złotych i kolejne 10.09.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych. Jako małżeństwo razem ulokowali pieniądze w kwocie 400.000,00 złotych, gdyż ona wpłaciła 200.000,00 złotych i jej mąż również 200.000 złotych. Z dalszej wypowiedzi świadka wynika, że otrzymywali odsetki, nawet przez pewien okres wypłacano im

tygodniowo po 1.000,00 złotych od wpłaconej kwoty 100.000,00 złotych, ale trwało to niedługo. Jej mąż zażądał zwrotu pieniędzy w kwocie 50.000 złotych, które otrzymali. Wówczas uwierzyli, że jest to wiarygodna inwestycja, a zainwestowane przez nich pieniądze będą dawały procenty. Świadek nie pamiętała w jakiej kwocie łącznej otrzymali odsetki od zainwestowanego kapitału, ale do urzędu skarbowego zapłacili podatek, w 2007 roku za 2006 rok zapłacili 11.000 złotych. Dodała, że jej mąż dostał zawału, gdy dowiedział się o zaangażowaniu B. B. (1) w to przedsięwzięcie. Oświadczyła, że nie dostali zwrotu zainwestowanych pieniędzy, mimom iż przysyłano im pisma, podpisane przez M. C. (1) i z parafkami B. B. (1), zapewniające o tym, że wszystko zostanie uregulowane. Na temat roli oskarżonego M. G. (3) świadek podała, że M. C. (1) mówił, że M. G. (3) to finansista. Dodała, że M. C. (1) powiedział również, iż za wszystko odpowiedzialny jest B. B. (1). Mówiła też o spotkaniu z udziałem B. B. (1), który przyjechał do biura i wyjaśniał zaistniałe trudności, w towarzystwie mecenas, zapewniając, że przeleje na ich rachunek pieniądze, jak wszystko pozałatwia. Następnie podała, że spadkobiercą jej zmarłego męża J. J. (8) jest córka, co oznacza, że odszkodowanie dostanie ona jako żona i część córka. Oświadczyła, że nie dochodziła roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 1.478-1.479 (tom 8) i z k.: 3.978-3.979 (t. 19).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 1.503-1.517, t. 8 i k.: 3.958-3.977, 4.001-4.028, tom 19) między innymi w postaci:

- potwierdzenia przelewu kwoty 100.000 złotych z dnia 06.07.2006 roku i przelewu kwoty 100.000 złotych z dnia 09.10.2006 roku na rachunek (...) Ltd. (k.: 1.503, 1.516 i k.: 3.960 a i b, 4.025, tom 19),

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) (...) z dnia 04 lipca 2006 roku (k.: 1.504- 1.515 i k.: 3.961-3.975, 4.007-4.021, tom 19),

- dyspozycji płatniczej dla (...) LTD kwoty 100.000,00 złotych z dnia 07.04.2006 roku (k.: 1.495),

- dyspozycji płatniczej dla (...) LTD kwoty 100.000,00 złotych z dnia 04.07.2006 roku (k.: 1.506 i k.: 3.976, 4.022, tom 19),

- wniosku T. J. z 02.10.2006 roku o pozwolenie na dopłatę 100.000,00 złotych do umowy nr (...) PL na rachunek inwestycyjny (k.: 3.958, tom 19),

- operacji na rachunku J. J. (2) i T. J. (k.: 4.001-4.004, tom 19),

- harmonogramu wypłat odsetek T. J. w 2006 roku, łącznie do 13.11.2006 roku na łączna kwotę 22.000,00 złotych (k.: 4.005, tom 19),

- harmonogramu wypłat odsetek T. J. w 2007 roku w dniach: 13.02.2007 roku w kwocie 26.000,00 złotych i 15.05.2007 roku w kwocie 26.000,00 złotych, czyli łącznie 52.000,00 złotych (k.: 4.006, tom 19).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że T. J. wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 300.000,00 złotych – dokonując wpłat w kwocie 200.000,00 złotych i 100.000,00 złotych (k.: 13.967 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku J. J. (2) dokonano w dniu 08.05.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), zaś z rachunku T. J. na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, dokonano w dniu 12.04.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych, w dniu 06.07.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych i w dniu 09.10.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, czyli z rachunku T. J. na rachunek (...) łącznie w kwocie 300.000,00 złotych. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek T. J. od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 48.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 26.000,00 złotych w dniu 16.02.2007 roku), a nadto wypłacono na rachunek wyżej wymienionej z rachunku (...)

S.A. tytułem odsetek w dniu 22.05.2007 roku pieniądze w kwocie 26.152,16 złotych, czyli łącznie w kwocie 74.152,16 złotych.

Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek J. J. (2) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 132.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 26.000,00 złotych w dniu 16.02.2007 roku), w tym na rachunek wyżej wymienionego wypłacono w dniu 18.12.2006 roku pieniądze w kwocie 50.000,00 złotych, a nadto wypłacono na rachunek wyżej wymienionej z rachunku (...) S.A. tytułem odsetek w dniu 22.05.2007 roku pieniądze w kwocie 15.089,48 złotych, czyli łącznie w kwocie 147.089,48 złotych.

Nadto w opinii wskazano, że w przypadku T. i J. J. (2) wypłacona kwota 221.241,64 złotych w całości pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.201-15.203 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez T. J. pieniędzy, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji wynika, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 04 lipca 2006 roku T. J. wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 200.000,00 złotych w dwóch ratach i tak: w dniu 06 lipca 2006 roku w kwocie 100 000,00 złotych i w dniu 09.10.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych.

Natomiast odnosząc się do wysokości kwoty otrzymanych przez T. J. pieniędzy z tytułu odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji oraz opinii z zakresu analizy kryminalistycznej (k.: 15.168-15.216) wynika, że T. J. od kwoty zainwestowanego kapitału, czyli 200.000,00 złotych, otrzymała tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie w kwocie 74.152,16 złotych (k.: (...)- (...) – opinia biegłego), przy czym naliczone odsetki wskazują, że wpłaciła kwotę 200.000 złotych (k.: 15.202 - opinia).

Powyższe wynika również z zeznań świadka T. J. (k.: 1.478v-1.479 i k.: 3.958-3.9, tom 19) oraz znajduje potwierdzenie w załączonych do akt sprawy dokumentach w postaci potwierdzeń przelewów dokonanych z rachunku T. J., czyli 2 x kwoty po 100.000,00 złotych (k.: 1.503 – tom 8) i zeznaniach świadka J. J. (2) (k.: 1501v-1502). Także naliczone do wypłaty odsetki wskazują na kwotę inwestycji w wysokości 200.000 złotych (k.: 15.202 - opinia).

Biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka, jak też wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, to Sąd ustalił, iż pokrzywdzonej T. J. od kwoty wpłaconego kapitału wypłacono tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 74.152,16 złotych (kwota wynikająca z opinii – k. 15202-15203; z zeznań świadka z rozprawy, z których wynika, że najpierw otrzymywali odsetki co tydzień, a potem w systemie kwartalnym, zaprzestano płacenia w sierpniu 2007 roku; z dokumentów dot. wypłat - k. 4.005-4.006). Powyższe oznacza, że T. J. nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 125.847,84 złotych.

Ustalono, że na podstawie zawartych umów ***A. W.*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***200.000,00*** złotych, i tak: na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 12 czerwca 2006 roku A. W. reinwestował pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, zaś na podstawie noty operacyjnej z dnia 01 czerwca 2007 roku do umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 12 czerwca 2006 roku ponownie reinwestował pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, które uprzednio wpłacił - na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 13 czerwca 2005 roku - w dniu 20.06.2005 roku w kwocie 100.000,00 złotych oraz na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 29 sierpnia 2005 roku w kwocie 100.000 złotych, od której to kwoty kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***114.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***86.000,00*** złotych.

Świadek A. W. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 1.958-1.967, t. 11) podał, że zawarł z (...) Ltd dwie umowy inwestorskie w dniach 13 czerwca 2005 roku (Nr (...)) i 29 sierpnia 2005 roku (Nr (...)), każda na kwotę 100.000,00 zł. Kontakt z (...) Ltd nawiązał za pośrednictwem D. F.. W czerwca 2005 roku spotkał się z przedstawicielem wyżej wymienionej firmy – K. C.. Oświadczył, że zgodnie z warunkami wyżej wymienionych umów, zostały one rozliczone jeśli chodzi o odsetki, gdyż na jego konto przelano co miesiąc odsetki po 2.000 złotych z pierwszej umowy i po 3.000 złotych z drugiej umowy, razem 60.000 złotych. Z dalszej relacji świadka A. W. wynika, że kapitał w kwocie 200.000 złotych został przez niego reinwestowany na podstawie nowej umowy nr (...), którą podpisał

w dniu 12 czerwca 2006 roku. Powyższa umowa w całości została zrealizowana i otrzymał wszystkie kwoty odsetek po 5.000 złotych co miesiąc, od kwoty 200.000 złotych. Natomiast kwotę 200.000 złotych ponownie reinwestował notą operacyjną z dnia 01 czerwca 2007 roku. Przewidywała ona również comiesięczne wypłacanie odsetek po 5.000 złotych. Dodał, że ostatnia wypłata odsetek oraz zwrot kapitału przewidziane zostały na dzień 04.06.2008 roku. Z dalszej relacji świadka wynika, że we wrześniu 2007 roku zaprosił go do siebie M. G. (3), który zaproponował zmianę wypłaty odsetek z systemu comiesięcznego na system cokwartalny, na co wyraził zgodę. Wówczas podpisał nową notę operacyjną dotyczącą wypłat odsetek kwartalnych. Od tego momentu nie otrzymał odsetek. M. G. (3) telefonicznie informował go o przejściowych trudnościach i zapewniał o rychłym uregulowaniu zobowiązań. Następnie w dniu 09.11.2007 roku M. G. (3) zatelefonował z propozycją zamknięcia umowy inwestycyjnej, na co wyraził zgodę i co potwierdził pismem z dnia 12.11.2007 roku, które zawierało żądanie zwrotu zainwestowanego kapitału wraz z należnymi odsetkami. Na to pismo nie otrzymał żadnej odpowiedzi. Nie otrzymał zwrotu kapitału. W sprawach dotyczących inwestycji, nie występował B. B. (1), świadek widział go raz w siedzibie (...) Ltd przy ul. (...) w W..

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 27 maja 2013 roku (k.: 17.765-17.767, t. 90) świadek A. W. potwierdził, że wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych. Formalności załatwiał z K. C., który na spotkaniu zapoznał go z charakterem inwestowania w (...), zaś przedmiotową firmę poleciła mu D. F.. K. C. zaoferował mu wówczas od kwoty oprocentowanie od kwoty 100.000 złotych - 2% miesięcznie. Podpisał umowę i dokonał przelewu 100.000 złotych. Następnie na jego konto regularnie wpływały odsetki od kwoty 100.000 złotych. Wobec tego podpisał kolejną umowę i zainwestował dodatkowe 100.000 złotych na oprocentowanie w wysokości 3% w skali miesiąca. Po wpłaceniu 100.000 złotych zaczął otrzymywać należne odsetki. Ze słów świadka wynika, że po około roku zaproponowano mu zastąpienie dwóch umów jedną z oprocentowaniem w wysokości 2,5% od łącznej kwoty 200.000 złotych. Kolejna umowa również była realizowana bez zakłóceń. W 2007 roku został poproszony do nowej siedziby (...) przy ulicy (...) w W., gdzie powiadomiono go o problemach rozliczeniowych i zapytano, czy zgodzi się na rozliczenia kwartalne. Wyraził zgodę na taką koncepcję. Od tego czasu nie miał już kontaktu z firmą i nie otrzymał pieniędzy. Próby nawiązania przez niego kontaktu telefonicznego z firmą przy ul. (...) w W. nie przyniosły rezultatu, gdyż nie odbierano telefonów. Napisał do (...) w Anglii, ale nie otrzymał odpowiedzi. Oświadczył, że nie zwrócono mu zainwestowanego kapitału w kwocie 200.000 złotych, a z odsetek odzyskał około 120.000 złotych. Z dalszej relacji świadka wynika, że nie wiedział o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu, natomiast widział go raz w przelocie na korytarzu jeszcze, gdy firma (...) miała siedzibę przy ulicy (...) w W.. Wówczas załatwiał tam formalności dotyczące umów. Oświadczył, że prawdopodobnie zna oskarżonego M. G. (3). Jego nazwisko kojarzy mu się z kontaktów w siedzibie firmy przy ul. (...) w W.. Nadto, chyba, kilkakrotnie rozmawiał z nim telefonicznie. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 08 lutego 2018 roku (k.: 29.167 – tom 117) świadek A. W. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania zawierały mniej szczegółów. Pojawiły się też rozbieżności, albowiem podał, że prawdopodobnie zainwestował pieniądze w kwocie 300.000 złotych. Potwierdził, że otrzymywał przez początkowy czas regularnie odsetki według umowy, ale nie pamiętał w jakiej kwocie. Dodał, że później zaprzestano wypłaty odsetek. Stwierdził, że nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 1.958-1.967 (tom 11) i treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 27.05.2013 roku z k.: 17.765-17.767 (tom 90). Kontynuując zeznania – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego B. B. (1) – podał, że jedyne nazwiska, które pamięta z tej sprawy, to K. C. i B. B. (1), którego raz spotkał, ale nie miał z nim osobiście kontaktu.

Powyższe zeznania potwierdza dokumentacja załączono do akt niniejszej sprawy (k.: 1.968-2.009, t. 11) między innymi w postaci:

- umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 13 czerwca 2005 roku dotyczącej powierzonego kapitału w kwocie 100.000 złotych (k.: 1.973-1.976),

- harmonogramu wypłat odsetek od kwoty 100.000 złotych w okresie od 20.07.2005 roku do 20.07.2006 roku w 12 ratach, każda w kwocie 2.000 złotych – łącznie 24.000 złotych (k.: 1.977),

- noty operacyjnej z dnia 21 czerwca 2005 roku do umowy nr (...) na kwotę 100.000 złotych (k.: 1.978),

- dokumentu „Transfer order" z dnia 14 czerwca 2005 roku i z dnia 14 września 2005 roku,

- umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 29 sierpnia 2005 roku dotyczącej kwoty 100.000 złotych wpłaconej 05.09.2005 roku (k.: 1.981-1.984),

- harmonogramu wypłat odsetek od kwoty 100.000 złotych w okresie od 05.10.2005 roku do 05.09.2006 roku w 12 ratach, każda w kwocie 3.000 złotych – łącznie 36.000 złotych (k.: 1.985),

- duplikatu noty z dnia 15 września 2005 roku,

- umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 12 czerwca 2006 roku na kwotę 200.000 złotych (k.: 1.988-1.991),

- harmonogramu wypłat odsetek od kwoty 200.000 złotych w okresie od 04.07.2006 roku do 04.06.2007 roku w 12 ratach, każda w kwocie 5.000 złotych – łącznie 60.000 złotych (k.: 1.992),

- noty operacyjnej z dnia 12 czerwca 2006 roku (k.: 1.993), 01 czerwca 2007 roku (k.: 1.994), 10 września 2007 roku (k.: 1.995).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że A. W. wpłacił pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych – najpierw 100.000,00 złotych, a następnie 200.000,00 złotych (k.: 13.967 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku A. W. dokonano w dniu 20.06.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych, w dniu 25.07.2005 roku w kwocie 100.000,00 złotych i w dniu 02.09.2005 roku w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...) Sp. z o.o., czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) Sp. z o.o. na rachunek A. W. pieniądze w łącznej kwocie 31.000,00 złotych, zaś z rachunku (...) na rachunek A. W. od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 83.000,00 złotych (ostatnia wypłata odsetek w kwocie 5.000,00 złotych w dniu 07.05.2007 roku), czyli łącznie w kwocie 114.000,00 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku A. W. kwota 21.000,00 złotych pochodzi z wpłaconych przez inwestora własnych środków, natomiast pozostała wypłacona kwota w wysokości 93.000,00 złotych została wypłacona z puli wymieszanych środków innych inwestorów (k.: 15.192-15.193 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez A. W. pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego pieniędzy z tytułu odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji wynika, że zawarto umowę inwestycyjną nr (...) w dniu 13 czerwca 2005 roku dotyczącą powierzonego kapitału w kwocie 100.000 złotych (k.: 1.973-1.976), z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej wynika, że z rachunku A. W. dokonano w dniu 20.06.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 15.192-15.193), natomiast z harmonogramu wypłat odsetek wynika, że są od kwoty 100.000 złotych płatne w okresie od 20.07.2005 roku do 20.07.2006 roku w 12 ratach, każda rata w kwocie 2.000 złotych – łącznie 24.000 złotych (k.: 1.977). Zawarto kolejną umowę inwestycyjną nr (...) w dniu 29 sierpnia 2005 roku dotyczącą kwoty 100.000 złotych wpłaconej 05.09.2005 roku – data zaksięgowania (k.: 1.981-1.984), z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej wynika, że z rachunku A. W. dokonano w dniu 02.09.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...) Sp. z o.o. (k.: 15.192-15.193), zaś z harmonogramu wypłat odsetek wynika, że od kwoty 100.000 złotych płatnych w okresie od 05.10.2005 roku do 05.09.2006 roku w 12 ratach, każda w kwocie 3.000 złotych – łącznie należy mu się 36.000 złotych (k.: 1.985). Z zeznań świadka A. W. wynika, że zgodnie z warunkami wyżej wymienionych umów (z 2005 roku), zostały one rozliczone jeśli chodzi o odsetki, gdyż na jego konto przelano co miesiąc odsetki po 2.000 złotych

z pierwszej umowy i po 3.000 złotych z drugiej umowy, razem 60.000 złotych (k.: 1.960 – zeznania - od kwot wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie około 60.000,00 złotych - 12x2.000 zł i 12x3.000 zł). Kolejna umowa inwestycyjna nr (...) została zawarta w dniu 12 czerwca 2006 roku na kwotę 200.000 złotych (k.: 1.988-1.991). Z zeznań świadka A. W. wynika, że kapitał w kwocie 200.000 złotych został przez niego reinwestowany na podstawie umowy nr (...), którą podpisał w dniu 12 czerwca 2006 roku (k.: 1.958-1.967, t. 11). Nadto z wypowiedzi świadka A. W. wynika, że powyższa umowa w całości została zrealizowana i otrzymał wszystkie kwoty odsetek po 5.000 złotych co miesiąc, od kwoty 200.000 złotych (k.: 1.958-1.967, t. 11). Powyższe oznacza, że kwota otrzymanych przez pokrzywdzonego odsetek od reinwestowanej przez niego kwoty 200.000,00 złotych jest taka sama, jak w przypadku odsetek z umów z 2005 roku, czyli sugeruje to, iż w 2005 roku również zainwestował 200.000,00 złotych. Z zeznań świadka wynika, że łącznie otrzymał około 120.000,00 złotych tytułem odsetek. Należy uwzględnić, że druga umowa z 2005 roku została zawarta 29 sierpnia 2005 roku, zaś wpłata pieniędzy nastąpiła 02.09.2005 roku, czyli wypłata odsetek od drugiej umowy z 2005 roku zaczęła się później. Następnie kwotę 200.000 złotych A. W. ponownie reinwestował notą operacyjną z dnia 01 czerwca 2007 roku (k.: 1.958-1.967 – zeznania i k.: 1.994 – nota operacyjna). Przewidywała ona również comiesięczne wypłacanie odsetek po 5.000 złotych (k.: 1.958-1.967 – zeznania). Jednak, jak podał, firma zaprzestała wypłaty odsetek, więc w listopadzie 2007 roku rozwiązał umowę. Na temat umowy z 2007 roku w swoich zeznaniach podał, że odsetki były nieuregulowane na kwotę 20.000 złotych za okres lipiec – października 2007 roku (k. 1.964-1.965).

Wobec faktu, że z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej (k.: 15.192-15.193 – opinia biegłego) wynika, że na rachunek A. W. przelano z rachunku firmy (...) Sp. z o.o. pieniądze w łącznej kwocie 31.000,00 złotych, zaś z rachunku (...) pieniądze w kwocie 83.000,00 złotych (ostatnia wypłata odsetek w kwocie 5.000,00 złotych w dniu 07.05.2007 roku, czyli w wykonaniu umowy z 12 czerwca 2006 roku), a więc łącznie w kwocie 114.000,00 złotych, to oznacza, że w wykonaniu umowy z 12 czerwca 2006 roku A. W. otrzymał około 60.000,00 złotych i w wykonaniu umów z 2005 roku poniżej 60.000,00 złotych, gdyż druga umowa została zawarta 29 sierpnia 2005 roku. Gdyby w wykonaniu zawartych umów A. W. wpłacił kwotę 300.000,00 złotych w 2005 roku, co wynika z opinii biegłego, to kwota otrzymanych przez niego odsetek od wyżej wymienionej kwoty byłaby wyższa, niż ta do inwestycji z 2006 roku opiewającej na kwotę 200.000,00 złotych, gdzie otrzymane odsetki wynosiły 60.000 złotych, czyli tak jak w wykonaniu umów z 2005 roku.

Wobec powyższego Sąd przyjął, że A. W. zainwestował pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, zaś wynikająca z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej (k.: 15.192-15.193) wpłata z rachunku A. W. trzeciej kwoty w wysokości 100.000,00 złotych dokonana w dniu 25.07.2005 roku, nie odnosi się do zawartych umów. Nadto sam świadek w swoich zeznaniach mówił o reinwestycji zainwestowanej uprzednio przez niego kwoty 200.000,00 złotych (k.: 1.958-1.967 – zeznania), a ponieważ wcześniej świadek mówi, że wpłacił 200.000,00 złotych (k.: 1.958-1.967), to jego zeznania – odnośnie kwoty w rzeczywistości zainwestowanych pieniędzy są względniejsze dla oskarżonych i na nich także Sąd oparł swoje ustalenia.

Wobec tego Sąd przyjął, że na podstawie zawartych umów A. W. wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 200.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 13 czerwca 2005 roku wpłacił w dniu 20.06.2005 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, a na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 29 sierpnia 2005 roku wpłacił pieniądze w kwocie 100.000 złotych, następnie na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 12 czerwca 2006 roku A. W. reinwestował pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, zaś na podstawie noty operacyjnej z dnia 01 czerwca 2007 roku do umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 12 czerwca 2006 roku A. W. ponownie reinwestował pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych.

Natomiast od kwoty zainwestowanego kapitału w wysokości 200.000,00 złotych A. W. wypłacono tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 114.000,00 złotych (k.: 15.193 - opinia). Powyższe oznacza, że A. W. nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 86.000,00 złotych, toteż oskarżeni doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w tej kwocie.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) z dnia 27 kwietnia 2006 roku ***R. R. (1)*** wpłacił w dniu 28 kwietnia 2006 roku pieniądze w kwocie ***500.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek

pieniądze w łącznej kwocie ***205.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***295.000,00*** złotych.

Świadek R. R. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 2.425-2.426, t. 13) podał, że za pośrednictwem swojego doradcy (...), a także R. F., zainwestował w spółce (...) w dniu 23.11.2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, które mu zwrócono. Następnie na podstawie umowy z dnia 27 kwietnia 2006 roku w spółce (...) Ltd zainwestował pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych (przelew zrealizowany w dniu 28.04.2006 roku). Nie otrzymał zwrotu kapitału wpłaconego spółce (...) Ltd. Ze słów świadka wynika, że o zaangażowaniu B. B. (1) w przedsięwzięcie dowiedział się od M. Z. lub T. K. (2) w okresie wakacji 2007 roku. Potem okazało się, że jest głównym pełnomocnikiem firmy. Dodał, że z B. B. (1) miał jednorazowy kontakt telefoniczny. Nie miał natomiast kontaktu z M. G. (3).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 28 maja 2013 roku (k.: 17.785-17.786, t. 90) świadek R. R. (1) potwierdził, iż podpisał umowę z firmą (...) Ltd, z ramienia której to firmy występował M. C. (1). Wówczas zainwestował pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych za namową M. Z., który przyprowadził kolegę R. F.. Oprocentowanie inwestycji miało przynosić 50% w skali roku, czyli 5.000,00 złotych tygodniowo. Ze słów świadka wynika, że otrzymał z tytułu odsetek pieniądze łącznie w kwocie 205.000,00 złotych, przy czym odsetki wypłacano mu najpierw co tydzień, a następnie otrzymał jedną wypłatę kwartalnie. Nie odzyskał zainwestowanego kapitału. Odnośnie oskarżonego B. B. (1) podał, że jego nazwisko, jako szefa, pojawiło się, chyba, jesienią 2007 roku, gdyż do niego się odwoływano i on do niego dzwonił. Ze słów świadka wynika, że w rozmowach telefonicznych B. B. (1) zapewniał go, że wkrótce otrzyma pieniądze. Dodał, że w czasie niektórych rozmów telefonicznych B. mówił, że niejako bierze na siebie odpowiedzialność za zaistniałą sytuację, czyli – zdaniem świadka – sam fakt, że odpowiadał i tłumaczył świadczy o tym, że te obowiązki scedowano na niego. Oświadczył, że nie zna oskarżonego M. G. (3). Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego, po czym dodał, że umowę z firmą (...) zawarł w okresie, kiedy wypłacali odsetki i otrzymał zwrot kapitału, a z firmą (...) Ltd zawarł umowę ponieważ reprezentowały ją te same osoby, czyli F. i C..

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 08 lutego 2018 roku (k.: 29.171-29.173 – tom 117) świadek R. R. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania zawierały mniej szczegółów. Potwierdził, że zawarł umowę i wpłacił pieniądze w kwocie 500.000 złotych. Powiedział też, że w pierwszym okresie otrzymywał odsetki co tydzień po 5.000 złotych, a potem ich wypłatę zaprzestano. Nie otrzymał dalszych odsetek ani zwrotu kapitału. Nie występował na drogę postępowania cywilnego. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 2.425-2.426v (t. 13) i treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 28.05.2013 roku z k.: 17.785-17.786 (tom 90). Kontynuując zeznania podał, że były dwie inwestycje, jedna w (...) Ltd w kwocie 500.000 złotych w 2006 roku, a w (...) było to 100.000 franków. Z firmy (...) Ltd otrzymał 205.000 złotych tytułem odsetek, natomiast zwrotu zainwestowanego kapitału nie otrzymał. Z inwestycji w (...) otrzymał zwrot kapitału w wysokości 100.000 franków i tamta inwestycja była zamknięta. Ze słów świadka wynika, że nie uczestniczył w spotkaniu z B. B. (1). O jego udziale dowiedział się w 2007 roku, chyba w okresie wakacji, kiedy były kłopoty z wypłatą środków.

Powyższe zeznania potwierdzają dokumenty znajdująca się w aktach sprawy (k.: 2.427-2.428, t. 13) w postaci pisma R. R. (1) kierowanego do B. B. (1) z rozwiązaniem umowy nr (...) i wezwaniem do zwrotu wpłaconego kapitału w wysokości 500.000,00 złotych wraz z zaległymi odsetkami (k.: 2.428) oraz wydruk z (...) Ltd ze wskazaniem przedstawiciela finansowego – R. F. (k.: 2.427).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że R. R. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych (k.: 13.968 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku R. R. (1) dokonano w dniu 28.04.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 500.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek

R. R. (1) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 205.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 65.000,00 złotych w dniu 21.02.2007 roku). Nadto w opinii wskazano, że w przypadku R. R. (1) kwota 205.000,00 złotych pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.199-15.200 – opinia biegłego).

Biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka R. R. (1), który podał, że przez 28 tygodni otrzymywał wypłatę odsetek w kwocie po 5.000 złotych (co daje kwotę 140.000 złotych) i raz wypłacono mu odsetki kwartalne w kwocie 65.000 złotych (k.: 2.425v), jak też biorąc pod uwagę wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, to Sąd ustalił, iż pokrzywdzonemu R. R. (1) od wpłaconych pieniędzy w łącznej kwocie 500.000,00 złotych wypłacono tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 205.000,00 złotych. Powyższe oznacza, że R. R. (1) nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 295.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 03 kwietnia 2006 roku ***M. G. (2)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***500.000,00*** złotych w kilku ratach, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***188.000,00 złotych***, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***312.000,00 złotych.***

Świadek M. G. (2) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 2.476-2.487, t. 13) podał, że w kwietniu 2006 roku, za pośrednictwem M. K. (6), zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem. W wykonaniu tej umowy wpłacił kwotę około 100.000,00 złotych, a następnie, w trakcie trwania umowy, podwyższył kwotę zainwestowanego kapitału do kwoty 500.000,00 złotych. Oświadczył, że po przelaniu pieniędzy co tydzień, zgodnie z umową, na jego konto wpływały pieniądze z oprocentowania. Dodał, że firma (...) straciła płynność około czerwca 2007 roku, gdyż do tego czasu miał płacone oprocentowanie, czasami z pewnym opóźnieniem. Następnie zażądał zwrotu zainwestowanych pieniędzy, których nie otrzymał. Z dalszej relacji świadka wynika, że w listopadzie 2007 roku uczestniczył w spotkaniu z wierzycielami w D., na którym był B. B. (1) jako pełnomocnik firmy (...) Ltd. Na spotkaniu tym obiecano zwrot pieniędzy. Wówczas B. B. (1) wypowiadał się zarówno w sprawie akcji (...) jak i (...) Ltd. Nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału do (...) Ltd. Ponadto zawarł umowę z (...) na kwotę 100.000,00 franków. Z powyższej umowy został rozliczony, otrzymał zwrot kapitału. Obsługą podczas zawierania umowy z (...) zajmowała się M. K. (6).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 01.10.2013 roku (k.: 18.773-18.774, tom 95) świadek M. G. (2) opisał przebieg zdarzeń zgodnie w wcześniejszą relacją, chociaż jego zeznania nie były już tak szczegółowe. Świadek potwierdził również treść zeznań złożonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego. Mówił nadto o spotkaniu w D., na którym widział B., a który to w czasie spotkania zabierał głos tak jakby to on decydował i uzasadniał brak wypłat pieniędzy chwilowymi trudnościami firmy oraz zapewniał o zwrocie kapitału. Dodał, że właśnie na tym spotkaniu dowiedział się o udziale B. w tej inwestycji. Oświadczył, że nic nie wie na temat udziału w tej inwestycji oskarżonego M. G. (3).

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 13 września 2018 roku (k.: 30.106v-30.108 – tom 122) świadek M. G. (2) ponownie opisał przebieg zdarzeń zgodnie w wcześniejszą relacją, chociaż jego zeznania zawierały mniej szczegółów. Potwierdził, że chyba w 2006 roku zawarł umowę inwestycyjną za pośrednictwem M. K. (6), która reprezentowała firmę (...) Ltd. Wpłacił w sumie kwotę 500.000 złotych. Na początku wypłaty odsetek były w okresach tygodniowych, ale potem zaprzestano wypłat. Oświadczył, że nie pamięta w jakiej kwocie łącznie wypłacono mu odsetki. Na temat zawartej umowy powiedział, że był na niej podpis G.. Kiedy nie otrzymywał odsetek od wpłaconego kapitału, to najpierw M. K. (6) mówiła mu o przejściowych trudnościach, a potem były organizowane spotkania z inwestorami, chyba w D., gdzie było więcej osób, np. K., G.. Na tych spotkaniach widział też B.. Zeznał, że na spotkaniach oni uspokajali inwestorów mówiąc, że pieniądze zostaną wypłacone, że to przejściowe problemy. Pytany podał, że G. poznał na spotkaniu, kiedy uspokajał inwestorów. Oświadczył, że nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Kontynuując zeznania – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego B. B. (1) – podał, iż B. kojarzy tylko ze spotkania w D., na którym był, gdzie ten uspokajał inwestorów, że to są przejściowe trudności firmy i mówił, że sytuacja finansowa jest pod kontrolą, toteż mogło się wydawać, że to on decyduje o

pewnych kwestiach. Potwierdził, że zawarł drugą umowę z firmą (...), ale była to inwestycja w fundusz szwajcarski we frankach i pieniądze mu zwrócono, bo nie doszło do transakcji. Natomiast w związku z umową z firmą (...) Ltd wpłacał pieniądze w złotówkach do Banku. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 2.476-2.487 (t. 13), po czym dodał, że wydaje mu się, że otrzymał kwotę ok. 100.000-150.000 złotych tytułem odsetek, aby następnie powiedzieć, że w okresie od kwietnia 2006 roku do może czerwca 2007 roku mogło wpłynąć na jego konto 150.000-200.000 zł. Na początku zainwestował mniejszą kwotę, ale po otrzymaniu odsetek od tej kwoty, zdecydował się na dopłatę kapitału. Następnie – kiedy zwrócono uwagę, że z pisemnego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z k. 3 168-3174 wynika, iż pokrzywdzony M. G. (2) otrzymał kwotę 123.000 złotych z tytułu odsetek od wpłaconego kapitału w związku z umową zwartą z (...) w dniu 3 kwietnia 2006 roku - świadek potwierdził, że mógł otrzymać kwotę 123.000 złotych tytułem odsetek. W toku dalszego przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 01.10.2013 roku z k.: 18.773-18.774 (tom 95).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 2.489-2.555, t. 13 i k.: 3.382-3.422, tom 17) między innymi w postaci:

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr MAG (...) z dnia 03 kwietnia 2006 roku (k.: 2.541-2.543 i k.: 3.382-3.384, tom 17),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 200.000,00 złotych z dnia 03.04.2006 roku (k.: 2.542 i k.: 3.383, tom 17),

- informacji o dopłacie w kwocie 200.000,00 złotych i łącznej sumie stanowiącej podstawę wynagrodzenia w kwocie 400.000,00 złotych (k.: 2.544 i k.: 3.385, tom 17),

- harmonogramu wypłat odsetek w 2006 roku począwszy od 17.04.2006 roku do 13.11.2006 roku (od łącznej kwoty zainwestowanego kapitału, po dopłatach, w wysokości 500.000 złotych), z którego wynika, że M. G. (2) w 2006 roku wypłacono odsetki na łączną kwotę 123.000,00 złotych (k.: 2.546 i k.: 3.387, tom 17),

- harmonogramu wypłat odsetek kwartalnie w 2007 roku (od łącznej kwoty zainwestowanego kapitału w wysokości 500.000 złotych), z którego wynika, że M. G. (2) 13.02.2007 roku wypłacono odsetki w kwocie 65.000,00 złotych i 15.05.2007 roku wypłacono odsetki w kwocie 65.000,00złotych (k.: 2.547 i k.: 3.390, tom 17),

- zestawienia dotyczącego łącznej wartości kapitału w wysokości 500.000,00 zł (nota operacyjna z dnia 14 listopada 2006r.),

- historii rachunku, z którego wynika, że M. G. (2) w związku z umową nr (...) PL wpłacił na rachunek wydzielony pieniądze: w dniu 06.04.2006 roku w kwocie 200.000,00 złotych, w dniu 12.05.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, w dniu 19.05.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych i w dniu 01.09.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 500.000,00 złotych (k.: 3.391, tom 17),

- potwierdzeń przelewu na rachunek M. G. (2) z rachunku (...) pieniędzy w kwotach po 2.000,00 złotych w dniach 18.04.2006 roku, 21.04.2006 roku, 28.04.2006 roku, 08.05.2006 roku, 15.05.2006 roku (k.: 3.392-3.396, tom 17),

- potwierdzeń przelewu na rachunek M. G. (2) z rachunku (...) pieniędzy w kwotach po 3.000,00 złotych w dniu 22.05.2006 roku (k.: 3.397-3.396, tom 17),

- potwierdzeń przelewu na rachunek M. G. (2) z rachunku (...) pieniędzy w kwotach po 4.000,00 złotych w dniach 29.05.2006 roku, 06.06.2006 roku, 11.06.2006 roku, 19.06.2006 roku, 24.06.2006 roku, 03.07.2006 roku, 10.07.2006 roku, 17.07.2006 roku, 24.07.2006 roku, 31.07.2006 roku, 04.08.2006 roku, 14.08.2006 roku, 20.08.2006 roku, 28.08.2006 roku, 01.09.2006 roku (k.: 3.398-3.412, tom 17),

- potwierdzeń przelewu na rachunek M. G. (2) z rachunku (...) pieniędzy w kwotach po 5.000,00 złotych w dniach 08.09.2006 roku, 15.09.2006 roku, 25.09.2006 roku, 28.09.2006 roku, 06.10.2006 roku, 16.10.2006 roku, 22.10.2006 roku, 27.10.2006 roku, 03.11.2006 roku, 11.11.2006 roku (k.: 3.413-3.422, tom 17).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że M. G. (2) wpłacił pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych (k.: 13.967 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku M. G. (2) dokonano w dniu 06.04.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 200.000,00 złotych, w dniu 12.05.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych, w dniu 19.05.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych i w dniu 01.09.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 500.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek M. G. (2) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 188.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 65.000,00 złotych w dniu 16.02.2007 roku). Nadto w opinii wskazano, że w przypadku M. G. (2) kwota 82.000,00 złotych (+ 22,96 złotych przyrost odsetek bankowych) pochodzi z wpłaconych przez inwestora własnych środków, natomiast pozostała wypłacona kwota w wysokości 106.000,00 złotych została wypłacona z puli wymieszanych środków innych inwestorów (k.: 15.176 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez M. G. (2) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego pieniędzy z tytułu odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji oraz z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej (k.: 15.176) wynika, że M. G. (2) na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 03 kwietnia 2006 roku wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 500.000,00 złotych w kilku ratach (k.: 2.546 i k.: 15.176 – opinia biegłego), od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 188.000,00 złotych, co wynika z opinii (k.: 15.176 – opinia biegłego). Sąd oparł ustanie kwoty wypłaconych pokrzywdzonemu środków finansowych na wnioskach opinii, bowiem sam świadek nie był pewien kwoty jaką wypłacono mu tytułem odsetek podając m.in., że otrzymał 123.000,00 złotych, że miał płacone odsetki do czerwca 2007 roku nawet w kwocie 150.000 złotych lub 200.000 złotych (k.: 2476v, k.: 2481v).

Wobec powyższego - biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka, jak też wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej - Sąd ustalił, iż pokrzywdzonemu M. G. (2) od wpłaconych pieniędzy w łącznej kwocie 500.000,00 złotych wypłacono tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 188.000,00 złotych (k.: 15.176 – opinia biegłego). Powyższe oznacza, że pokrzywdzony nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 312.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 07 stycznia 2007 roku ***A. T. (1)*** wpłacił w dniu 11 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 800.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***800.000,00*** złotych.

Świadek ***A. T. (1)*** w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym w dniu 20.08.2008 roku (k.: 3.920-3.923 - t. 19 i k.: 9.431-9.438, t. 48) podał, że w dniu 07.01.2007 roku zawarł umowę nr (...) PL z (...) Ltd. za namową M. K. (6), z którą miał kontakt osobisty. W dniu 11.01.2007 roku przelał na konto spółki w Anglii kwotę 800.000,00 złotych. Zyski, zgodnie z umową, miał otrzymał po roku. O inwestycji dowiedział się od G. F. (1). Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu wpłaconych pieniędzy ani odsetek. Nie występował na drogę postępowania cywilnego. Z relacji świadka wynika, że w trakcie trwania umowy dowiedział się, że pełnomocnikiem firmy (...) Ltd. jest B. B. (1). Dodał, że w czasie gdy dochodził od firmy (...) Ltd wypełnienia warunków umowy był obecny podczas rozmowy telefonicznej przez zestaw głośnomówiący jednego z inwestorów z B. B. (1), podczas której B. B. (1) zapewniał, że kapitał z należnymi odsetkami otrzymają. Natomiast on nie miał bezpośredniego ani telefonicznego kontaktu z B. B. (1).

W czasie kolejnego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym świadka A. T. (1) w dniu 20.01.2009 r. (k. 9.431-9.438 - t. 48) podał on, że za pośrednictwem M. K. (6), otrzymał list intencyjny od B. B. (1), w którym ten informował inwestorów, iż czuje się odpowiedzialny za działalność spółki (...) Ltd i gwarantuje dokonanie wypłat. Oświadczył, że nie miał ani bezpośredniego ani telefonicznego kontaktu z B. B. (1). Nie miał kontaktu także z M. G. (3).

Przesłuchany na terminie rozprawy dnia 11 marca 2013 roku – w toku poprzedniego postępowania sądowego – świadek A. T. (1) (k.: 16.987-16.990, t. 87) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi relacjami z postępowania przygotowawczego. Potwierdził, że zawarł umowę z firmą (...) Ltd w styczniu 2007 roku za pośrednictwem M. K. (6). Dodał, że M. K. (6) naciskała go na szybkie podjęcie decyzji, tak, że miał krótki czas do namysłu. Określiła też, że minimalna kwota, którą należy zainwestować to 100.000 złotych i za dwa dni oferta się kończy, więc musi podjąć decyzję. Kiedy nie mógł się zdecydować, to dostarczyła mu weksel podpisany przez M. C. (1) na kapitał i kwotę zwrotu. Zeznał, że wpłacił 800.000 złotych do (...) Bank. Zainwestowane pieniądze stanowiły majątek wspólny jego i jego żony. Ze słów świadka wynika, że po roku, kiedy mijał termin otrzymania kapitału wraz z odsetkami, to zaczął dzwonić do M. K. (6), która zapewniała, że pieniądze są przygotowywane i lada dzień je otrzyma. Dodał, że jego kolega G. F. (1), który polecił mu tę inwestycję powiedział, że założycielem firmy jest B. B. (1), o czym wcześniej nie wiedział. Z dalszej wypowiedzi świadka wynika, że jego kolega G. F. (1), który miał kontakt z B. B. (1), skontaktował się z nim telefonicznie przy wykorzystaniu funkcji głośnomówiącej. W trakcie rozmowy, B. B. (1) potwierdził, że założył firmę, ale nikt nie będzie oszukany, za co ręczy życiem swojej córki. W innym miejscu przesłuchania świadek - dopytywany przez obrońcę oskarżonego B. B. (1) – podał, że to, iż B. był autorem tego przedsięwzięcia, wynikało z rozmowy telefonicznej, gdy powiedział: „ja tym rządzę i ja to stworzyłem, ja czuję się odpowiedzialny". Kontynuując zeznania podał, że w czasie tej rozmowy B. prosił też o trochę czasu, dwa tygodnie, na dokonanie jakichś operacji. Dodał, że jego kolega G. F. (1) mówił, że wielokrotnie rozmawiał z nim telefonicznie i słyszał mniej więcej to samo. Oświadczył, że B. od niego nie odbierał telefonu. Natomiast otrzymywał maila od B., w którym ten zobowiązywał się do zwrotu pieniędzy przez kancelarię w L., jednak nie otrzymał zwrotu zainwestowanych środków. Zeznał też, że nie kontaktował się z M. C. (1). Oświadczył, że nie zna oskarżonego M. G. (3), chociaż jego nazwisko przewijało się później w dokumentach rejestrowych. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 08 lutego 2018 roku (k.: 29.178-29.179 – tom 117) świadek A. T. (1) ponownie opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi relacjami, jednak jego zeznania zawierały mniej szczegółów. Potwierdził, że zawarł umowę z firmą (...) Ltd za pośrednictwem M. K. (6), która naciskała, aby szybko podjął decyzję. Wpłacił 800.000 złotych. Wypłata zainwestowanych pieniędzy wraz odsetkami miała nastąpić po okresie jednego roku. Nie otrzymał zwrotu kapitału, odsetek, nie dochodził też roszczeń na drodze postępowania cywilnego. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 3.920-3.923 (t. 19) i k.: 9.431-9.438 (t. 48) oraz zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11.03.2013 roku z k.: 16.987-16.990 (tom 87). Kontynuując dodał, że w otrzymanym przez niego liście od B. B. (1) ten pisał, że w pełni czuje się odpowiedzialny i zwróci pieniądze. Również na spotkaniu w D. B. B. (1) zapewniał, że on to stworzył i on za to jest odpowiedzialny.

Powyższe zeznania świadka A. T. (1) z dnia 20.08.2008 roku (k.: 3.920-3.923 - t. 19) potwierdza załączona do akt sprawy dokumentacja (k.: 3.879-3.919, tom 19, k.: 3.926-3.931, tom 19 i k.: 9.439-9.461, t. 48), w tym m.in.:

- rachunek wydzielony (k.: 3879, t. 19),

- umowa o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 07.01.2007 roku (k.: 3.880-3.893, t. 19 i k.: 9.445-9.457, t. 48),

- dyspozycja płatnicza dla (...) Ltd na kwotę 800.000,00 zł. z dnia 07.01.2007 roku (k.: 3.894, t. 19 i k.: 9.458, t. 48),

- potwierdzenie przelewu z rachunku A. T. (1) na rachunek (...) Ltd. zgodnie z umową nr (...) kwoty 800.000,00 złotych dnia 11.01.2007 roku (k.: 3.898, t. 19 i k.: 9.443, t. 48),

- weksel własny jako zabezpieczenie kwoty 800.000,00 zł oraz kwoty przysługującego zwrotu inwestycyjnego w wysokości 368.000,00 zł (k.: 3.926, t. 19 i k.: 9.439, t. 48),

- wezwanie do zapłaty (k.: 3.899-3.900, t. 19),

- korespondencja mailowa pomiędzy M. K. (6) a A. T. (1) (k.: 3.906-3.919, t. 19 i k.: 9.442, t. 48),

- oświadczenie dot. braku zwrotu zainwestowanego kapitału w kwocie 800.000,00 złotych i wypłaty odsetek (k.: 3.927-3.928, t. 19).

Do protokołu drugiego przesłuchania załączono dalszą dokumentację (k.: 9439-9461, t. 48), która jest częściowo zbieżna z dokumentami, które załączono przy wcześniejszym przesłuchaniu z dnia 20.08.2008 r.

Sąd ocenił wyżej wymienione dokumenty jako pełnowartościowy materiał dowodowy.

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że B. i A. T. (1) wpłacili pieniądze w kwocie 800.000,00 złotych (k.: 13.968 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że B. i A. T. (1) dokonali w dniu 12.01.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 800.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na ich rachunek (k.: 14.880 – opinia biegłego).

Wobec powyższego - biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka, jak też wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej - Sąd ustalił, iż A. T. (1) nie zwrócono wpłaconych na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 07 stycznia 2007 roku pieniędzy w kwocie 800.000,00 złotych, czym oskarżeni doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w powyższej kwocie.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 26 stycznia 2007 roku ***J. G. (2)*** wpłacił w dniu 29 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek J. G. (2) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 4.641-4.643, t. 23) podał, że w dniu 26 stycznia 2007 roku, w obecności P. W. (1), zawarł z (...) Ltd. umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 zł. Nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału ani odsetek. O udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu dowiedział się z prasy w 2008 roku.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 04 czerwca 2013 roku (k.: 17.897-17.898, tom 91) świadek J. G. (2) potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego. Przed Sądem świadek złożył zeznania mniej szczegółowe, a także ze względu na upływ czasu w niewielkim zakresie rozbieżne aniżeli w toku postępowania przygotowawczego. Potwierdził natomiast, że wpłacił na rzecz (...) Ltd kwotę 100.000 złotych. Dodał, że nic nie wie o udziale B. B. (1) i M. G. (3) w opisanym procederze.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 08 lutego 2018 roku (k.: 29.180 – tom 117) świadek J. G. (2) ponownie opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi relacjami, jednak jego zeznania zawierały mniej szczegółów. Potwierdził, że zawarł umowę z firmą (...) Ltd, za pośrednictwem P. W. (1), gdzie pod umową był podpis M. C. (1). Na konto w (...) Banku w W. przelał pieniądze w kwocie 100.000 złotych. Nie otrzymał zwrotu kapitału, nie wypłacono mu też odsetek. Nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 4.641-4.645 (t. 23) oraz zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 04.06.2013 roku z k.: 17.897-17.898 (tom 91).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 4.499, t. 22, k.: 4.646-4.672, t. 23) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 26 stycznia 2007 roku (k.: 4.647-4.660, t. 23), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd na kwotę 100.000,00 zł z dnia 24 stycznia 2007 roku (k.: 4.661, t. 23), potwierdzenia dokonania przelewu kwoty 100.000,00 zł z dnia 29 stycznia 2007 roku (k.: 4.664, tom 23), oświadczenia o braku zwrotu kapitału z dnia 11 kwietnia 2008 roku (k.: 4.667-4.668, t. 23).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że J. G. (2) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.962 – opinia biegłego), natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że J. G. (2) dokonał w dniu 30.01.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.881 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 12 lutego 2007 roku ***M. S. (1)*** wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek M. S. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 4.848-4.849, t. 23) podał, że za pośrednictwem M. K. (6) zawarł w dniu 12.02.2007 roku umowę o zarządzaniu powierzonym kapitałem nr (...) z (...) Ltd. Wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych i na tę kwotę czuje się pokrzywdzonym, jak też na kwotę 46.000,00 złotych odsetek, albowiem z zawartej umowy nie osiągnął żadnych zysków.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 04.06.2013 roku (k.: 17.893, tom 91) świadek M. S. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania nie są już tak szczegółowe. Świadek potwierdził też treść zeznań złożonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego. M. S. (1) dodał, że nie ma wiedzy o udziale w spółce (...) czy M. G. (3). Nie odzyskał wpłaconego kapitału.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 08 lutego 2018 roku (k.: 29.181 – tom 117) świadek M. S. (1) ponownie opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania są bardzo ogólne. Potwierdził, że w związku z zawartą umową na okres roku wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych w 2007 roku. Umowa gwarantowała odsetki w skali roku na 46%. Oświadczył, że po upływie roku nie otrzymał ani odsetek ani zwrotu zainwestowanego kapitału. Nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 4.848-4.849 (t. 23) i treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 04.06.2013 roku z k.: 17.893 (tom 91). Dodał, że nic nie wie o udziale B. B. (1) i M. G. (3) w opisanym procederze.

Powyższe zeznania potwierdza załączona do akt dokumentacja (k.: 4.852-4.871, t. 23) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 12 lutego 2007 roku z rachunkiem wydzielonym (k.: 4.852-4.865, 4.870, t. 23), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd na kwotę 100.000,00 złotych (k.: 4.866, t. 23), noty operacyjnej dot. odsetek od kwoty 100.000,00 złotych (k.: 4.871, t. 23).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 06 marca 2007 roku ***W. T.*** wpłacił w dniu 08 marca 2007 roku pieniądze w kwocie 1.000.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***1.000.000,00*** złotych.

Świadek W. T. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 4.873-4.878, t. 24) podał, że w dniu 06 marca 2007 roku, za namową T. K. (2) oraz L. G. (1), podpisał umowę nr (...) PL z (...) Ltd. o zarządzanie powierzonym kapitałem w wysokości 1.000.000,00 złotych. Pieniądze należały do podmiotu (...), którego był pełnomocnikiem. W dniu 08 marca 2007 roku dokonał przelewu wyżej wymienionej kwoty. Nie wypłacono mu żadnej

kwoty z tytułu zainwestowanego kapitału. Nie otrzymał również zwrotu kapitału. Dodał, że nie miał kontaktu z B. B. (1), ale od marca 2008 roku miał wiedzę o jego udziale w przedsięwzięciu. Oświadczył, że nie zna M. G. (3).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 04.06.2013 roku (k.: 17.892, tom 91) świadek W. T. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania nie są już tak szczegółowe. W czasie tego przesłuchania m.in. podał, że w związku z zawartą umową z firmą (...) wpłacił pieniądze w kwocie 1.000.000,00 złotych. Do inwestycji nakłonił go L. G. (1) oraz T. K. (2). Dodał, że nic nie wie o udziale M. G. (3) w opisanym procederze. Zeznał, że nie brał udziału w żadnym spotkaniu z B.. Następnie świadek potwierdził też treść zeznań złożonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego, po czym dodał, że zainwestowane przez niego pieniądze były firmowe, gdyż z konta firmy (...) dokonany został przelew bankowy. Podał, że firma ta, to była jednoosobowa działalności, a on był pełnomocnikiem. Oświadczył, że nie odzyskał wpłaconego kapitału.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 08 lutego 2018 roku (k.: 29.176-29.177 – tom 117) świadek W. T. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania są bardzo ogólne. Potwierdził, że w związku z zawartą umową w dniu 06.03.2007 roku z firmą (...) Ltd wpłacił pieniądze w kwocie 1.000.000 złotych. Nie otrzymał żadnych odsetek ani zwrotu kapitału. Nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 4.873-4.878 (t. 24) i treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 04.06.2013 roku z k.: 17.892 (tom 91), po czym dodał, że to były jego pieniądze, ale przepuszczone przez konto firmy, gdyż chodziło o szybki przelew pieniędzy. Oświadczył, że on potem oddał pieniądze tej firmie. Z dalszej relacji świadka wynika, że wiedział, iż B. zamieszkiwał u L. G. (1). Powiedział też, że słyszał od B. B. (1) zapewnienia, iż odda pieniądze.

Powyższe zeznania potwierdza dokumentacja znajdująca się w aktach sprawy (k.: 4.881-4.899, t. 24) między innymi w postaci: polecenia przelewu opiewającego na kwotę 1.000.000,00 złotych (k.: 4.882, t. 24), umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr WAT (...) z dnia 06 marca 2007 roku z rachunkiem wydzielonym (k.: 4.881, 4.883-4.896, t. 24), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd na kwotę 1.000.000,00 złotych (k.: 4.897, t. 24).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 16 maja 2007 roku ***I. P.*** wpłaciła w dniu 16 maja 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek I. P. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 4.901-4.904, tom 24) podała, że w dniu 16 maja 2007 roku zawarła umowę nr (...) PL z firmą (...) Ltd. z siedzibą w Anglii, za pośrednictwem męża A. P. (4). Z drugiej strony umowa została podpisana przez T. K. (2). Dodała, że powodem podpisana przez nią przedmiotowej umowy była chęć szybkiego zysku. Opierała się na tym, że inne osoby inwestowały w ten sposób. W dniu 16 maja 2007 roku na konto w (...) Banku wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Oświadczyła, że umowa wygasła w dniu 15.05.2008 roku, ale nie otrzymała zwrotu zainwestowanego kapitału ani odsetek. Nie występowała na drogę postępowania cywilnego. Dodała, że nie wie, jaka była rola B. B. (1) w procederze.

W toku poprzedniego postępowania sądowego świadek nie została przesłuchana.

Natomiast w czasie aktualnego postepowania sądowego świadek I. P. została przesłuchana w drodze pomocy sądowej w dniu 27.02.2019 roku przez Sąd Rejonowy w Mikołowie II Wydział Karny w sprawie o sygn. akt II Ko 169/18 (k.: 113-115). W czasie tego przesłuchania świadek ponownie opisała przebieg zdarzeń zgodnie wcześniejszą relacją. Powyższe zeznania świadka zostały przez Sąd ujawnione na rozprawie dnia 09 lipca 2019 roku (k.: 30.456v-30.457 – tom 123), jak też wcześniejsze zeznania z k.: 4.901-4.904 (tom 24).

Powyższe zeznania potwierdza dokumentacja znajdująca się w aktach sprawy (k.: 4.906-4.99, t. 24) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 16 maja 2007 roku (k.: 4.906-4.919, t. 24), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd na kwotę 100.000,00 złotych (k.: 4.920, t. 24), oświadczenia o należności w postaci

zainwestowanego kapitału w kwocie 100.000,00 złotych oraz odsetek w kwocie 46.000,00 złotych (k.: 4.921-4.921v, t. 24) polecenia przelewu opiewającego na kwotę 100.000,00 złotych z dnia 16.05.2007 roku (k.: 4.926, t. 24).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że I. P. wpłaciła pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych (k.: 13.966 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku I. P. dokonano w dniu 27.04.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych, w dniu 17.05.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 200.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek I. P. od kwoty zainwestowanego kapitału w kwocie 100.000,00 złotych tytułem odsetek co tydzień od dnia 09.05.2006 roku do dnia 13.11.2006 roku pieniądze w kwotach po 1.000,00 złotych (1% od kwoty kapitału), zaś w dniu 16.02.2007 roku wypłacono pieniądze w kwocie 13.000,00 złotych (czyli od kwoty kapitału w wysokości 100.000,00 złotych), czyli wypłacono tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 41.000,00 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku I. P. kwota 27.000,00 złotych pochodzi z własnych funduszy inwestorki, natomiast pozostała kwota 14.000,00 złotych pochodzi z puli wymieszanych środków innych inwestorów (k.: 15.172-15.173 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez I. P. pieniędzy oraz ewentualnej kwoty otrzymanych przez nią pieniędzy z tytułu odsetek od zainwestowanego kapitału, to mimo iż z załączonej do akt sprawy opinii z zakresu analizy kryminalistycznej (k.: 15.172-15.173) wynika, że I. P. wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 200.000,00 złotych, gdyż 17.05.2007 roku wpłynęły od niej pieniądze w kwocie 100.000, złotych i rok wcześniej w dniu 27 kwietnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100000 złotych (k.: 15.172 – opinia biegłego), od której to kwoty wypłacono jej odsetki w kwocie 41.000 złotych (k.: 15.173 – opinia biegłego), to jednak między jedną a drugą wpłatą upłynął okres ponad roku, a w takiej sytuacji mogło chodzić o reinwestycję. W sytuacji, kiedy sama świadek mówiła o zainwestowaniu jedynie pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych w wykonaniu umowy nr (...) PL z dnia 16 maja 2007 roku (k. 4.902), to zeznania świadka są korzystniejsze dla oskarżonych, mimo, że z opinii (k. 15172) wynika, że zainwestowała 200.000 zł 17.05.2007 i 27.04.2006 roku. Nadto przedmiotem procedowania jest wyżej wymieniona umowa nr (...) PL z dnia 16 maja 2007 roku, a na jej podstawie I. P. wpłaciła w dniu 16 maja 2007 roku (zaksięgowane dnia 17 maja 2007 roku) pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych.

Biorąc pod uwagę treść zeznań świadka, zapisy wynikające z powyższych dokumentów, jak też wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzona zainwestowała pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, ale nie wypłacono jej odsetek od wpłaconego kapitału ani nie zwrócono wpłaconych pieniędzy.

Ustalono, że na podstawie zawartych umów ***R. B. (2) i E. B. (3)*** wpłacili pieniądze w łącznej kwocie ***700.000,00*** złotych, w tym na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 10 kwietnia 2006 roku R. B. (2) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 500.000,00 złotych w ratach i tak: w dniu 10 kwietnia 2006 roku (zaksięgowane 13 kwietnia 2006 roku) w kwocie 300.000,00 złotych, w dniu 20 kwietnia 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych i w dniu 17 sierpnia 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, a następnie na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 27 października 2006 roku zawartej przez E. B. (3) R. B. (2) w imieniu żony wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych (zaksięgowane 08 listopada 2006 roku), od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono R. B. (2) tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 196.000,00 złotych oraz zwrócono mu część wpłaconego kapitału w kwocie 100.000,00 złotych w dniu 25 maja 2007 roku, czyli łącznie wypłacono pieniądze w kwocie 296.000,00 złotych, natomiast E. B. (3) od kwoty wpłaconego kapitału wypłacono tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 52.152,16 złotych, czyli wypłacono R. B. (2) i E. B. (3) pieniądze w łącznej kwocie ***348.152,16 złotych***, jednak nie otrzymali zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***351.847,84*** złotych.

Świadek R. B. (2) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 4.928-4.930, t. 24) podał, że w dniu 10.04.2006 roku podpisał z (...) Ltd., reprezentowaną przez M. C. (1), umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...). Z początkiem 2007 roku firma przestała wypłacać pieniądze. Dodał, że otrzymał częściowy zwrot wpłaconego kapitału w wysokości 100.000,00 złotych oraz odsetki, które były mu wypłacane do początku 2007 roku,

ale ich wysokości nie pamięta. Nie zwrócono kwoty kapitału w wysokości 400.000,00 złotych. Ze słów świadka wynika, że miał on kontakt telefoniczny z B. B. (1), który do niego zadzwonił w pierwszym półroczu 2007 roku wskazując, że jest odpowiedzialny za wypłatę pieniędzy i zapewniając o uregulowaniu zobowiązań (...) Ltd. Z dalszej relacji świadka R. B. (2) wynika, że wpłacił on w imieniu swojej żony – E. B. (3) kapitał zgodnie z umową nr (...) PL zawartą w dniu 27 października 2006 roku przez jego żonę oraz przedstawiciela (...) Ltd.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 04.06.2013 roku (k.: 17.895-17.896, tom 91) świadek R. B. (2) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania nie są już tak szczegółowe. Świadek potwierdził także treść zeznań złożonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 15 lutego 2018 roku (k.: 29.273-29.274 – tom 117) świadek R. B. (2) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania są bardzo ogólne. Potwierdził, że w związku z podpisaną 10.04.2006 roku umową łącznie wpłacił 500.000 złotych i dodatkowo 27.10.2006 roku, w imieniu żony E. B. (3), wpłacił 200.000 złotych. Oświadczył, że otrzymywał wypłatę pieniędzy tytułem odsetek w łącznej kwocie 133.000 złotych. Dodał, że były to odsetki od jego kapitału i żony, ale żony po zawarciu umowy przez nią. Ze słów świadka wynika, że na początku otrzymywał wypłaty co tydzień, był to jeden procent od kwoty 500.000 złotych. Natomiast 14.11.2006 roku otrzymał pismo z informacją o zmianie wypłaty odsetek na kwartalnie w ilości 13% od kwoty zainwestowanego kapitału. Po przyjściu tego pisma nie otrzymał dalszych wypłat odsetek. Dodał, że wypłacono mu 100.000 złotych kapitału, oprócz odsetek, w czerwcu 2007 roku. Oświadczył, że nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 4.928-4.930 (tom 24) i treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 04.06.2013 roku z k.: 17.895-17.896 (tom 91). Kontynuując zeznania – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego B. B. (1) – świadek podał, że nie słyszał o spotkaniu z udziałem B. B. (1) zorganizowanym w gronie większej liczby inwestorów. Dodał, że dopiero gdy pojawił się problem z wypłatą pieniędzy, to usłyszał o udziale w przedsięwzięciu B. B. (1). W rozmowie z nim B. zobowiązał się do wypłaty pieniędzy.

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym (k.: 4.933-4.950, t. 24 i k.: 10.387-10.402, 10.408-10.428, tom 53) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 10.04.2006 roku (k.: 4.933-4.946, t. 24 i 10.408-10.422, tom 53), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd. na kwotę 300.000,00 złotych z dnia 10.04.2006 roku (k.: 4.947, t. 24 i 10.423, tom 53), uzgodnienia z dnia 26.04.2007 roku dotyczącego wypowiedzenia umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) ze zobowiązaniem do zwrotu kwoty inwestycji wraz z naliczonymi odsetkami (k.: 4.949, t. 24 i 10.427, tom 53).

Także powyższe zeznania potwierdziła ***świadek E. B. (3)***, która w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 5.535-5.536, tom 27) podała, że w dniu 27.10.2006 roku zawarła z (...) Ltd. umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) na kwotę 200.000,00 złotych. Wpłaty kapitału dokonał jej mąż R. B. (2), który zajmował się inwestycją. Dodała, że nie wypłacono jej należnych odsetek i nie otrzymała zwrotu zainwestowanego kapitału.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 04.06.2013 roku (k.: 17.896-17.897, tom 91) świadek E. B. (3) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania nie są już tak szczegółowe. Świadek potwierdziła także treść zeznań złożonych przez nią w toku postępowania przygotowawczego. Dodała, że nazwiska (...) oraz G. nic jej nie mówią.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 15 lutego 2018 roku (k.: 29.275 – tom 117) świadek E. B. (3) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania są bardzo ogólne. Potwierdziła, że szczegółami umowy zajmował się jej mąż. Dodała, że mąż poinformował ją o zamiarze zainwestowania pieniędzy, zaś ona na tę inwestycję się zgodziła. Zeznała, że wie, iż stracili około 700.000 złotych. W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 5.535-5.536 (tom 27)

i treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 04.06.2013 roku z k.: 17.896-17.897 (tom 91). Następnie dodała, że 200.000 złotych wpłacono w ramach odrębnej umowy. Oświadczyła też, że nic nie wie o udziale B. B. (1) w opisanym procederze.

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w załączonej do akt dokumentacji (k.: 5.539-5.563, t. 27 i k.: 10.429-10.461, tom 53) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 27 października 2006 roku (k.: 5.539-5.552, t. 27 i k.: 10.429-10.442, tom 53), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd na kwotę 200.000,00 złotych z dnia 27.10.2006 roku (k.: 5.554, t. 27 i k.: 10.443, tom 53), faktur VAT na kwoty 1.000,00 złotych i 1.500,00 złotych, 2.500,00 złotych, 22.500,00 złotych z firmy (...) (k.: 10.449-10.460, tom 53).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że R. B. (2) wpłacił pieniądze w kwocie 800.000,00 złotych – dokonując wpłat w kwotach 200.000,00 złotych, 500.000,00 złotych i 100.000,00 złotych (k.: 13.968 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku R. B. (2) dokonano w dniu 13.04.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 300.000,00 złotych, w dniu 20.04.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, w dniu 17.08.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych i w dniu 08.11.2006 roku w kwocie 200.000,00 złotych na rachunek (...), zaś w dniu 28.05.2007 roku na rachunek (...) S.A. wpłacono pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, czyli roku później. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek E. B. (3) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 26.000,00 złotych (w dniu 16.02.2007 roku), a nadto wypłacono na rachunek R. B. (2) z rachunku firmy (...) pieniądze w łącznej kwocie 196.000,00 złotych, ponadto na rachunek E. B. (3) z rachunku (...) S.A. wypłacono pieniądze w kwocie 26.152,16 złotych w dniu 22.05.2007 roku, zaś na rachunek R. B. (2) z rachunku (...) S.A. w dniu 25.05.2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych i w dniu 04.06.2007 roku w kwocie 100.000,00 złotych, czyli łącznie na rachunek wyżej wymienionych wpłacono pieniądze w kwocie 448.152,16 złotych.

Nadto w opinii wskazano, że w przypadku E. i R. B. (2) wypłacona kwota w całości pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.204-15.205 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez R. B. (2) i E. B. (3) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez nich pieniędzy z tytułu odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji oraz z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 76) wynika, że na podstawie zawartych umów R. B. (2) i E. B. (3) wpłacili pieniądze w łącznej kwocie 700.000,00 złotych, w tym na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 10 kwietnia 2006 roku ***R. B. (2)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***500.000,00*** złotych w ratach i tak: w dniu 10 kwietnia 2006 roku (zaksięgowane 13 kwietnia 2006 roku) w kwocie 300.000,00 złotych, w dniu 20 kwietnia 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych i w dniu 17 sierpnia 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 15.204-15.2005 – opinia biegłego), albowiem odsetki wypłacano od kwoty łącznej 500.000 złotych, o której mówił pokrzywdzony w swoich zeznaniach. Następnie na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 27 października 2006 roku zawartej przez ***E. B. (3)*** R. B. (2), w imieniu żony E. B. (3), wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych (zaksięgowane 08 listopada 2006 roku) (k.: 15.204-15.205 – opinia biegłego). Z opinii wynika, że od kwoty wpłaconego kapitału wypłacono R. B. (2) tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 196.000,00 złotych oraz zwrócono mu część wpłaconego kapitału w kwocie 100.000,00 złotych w dniu 25 maja 2007 roku (k.: 15.204-15.2005 – opinia). Nadto z opinii wynika, że w dniu 28.05.2007 roku z rachunku R. B. (2) nastąpiła wpłata na rachunek (...) S.A. pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych, czyli rok później, zaś z rachunku (...) S.A. na rachunek R. B. (2) w dniu 04.06.2007 roku przelano pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Ponieważ świadek w swoich zeznaniach nie mówił o tej inwestycji z 2007 roku, a nadto ta kwota została mu zwrócono, to Sąd nie uwzględnił powyższych kwot wpłaty i wypłaty w wyliczeniach dotyczących kwoty szkody.

Wobec powyższego - biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadków, jak też wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej - Sąd ustalił, iż R. B. (2) z zainwestowanej kwoty 500.000,00 złotych łącznie wypłacono pieniądze w kwocie 296.000,00 złotych, natomiast E. B. (3) od kwoty

wpłaconego kapitału wypłacono tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 52.152,16 złotych (k.: 15.204-15.205 – opinia). Wobec powyższego Sąd stwierdził, iż pokrzywdzonym R. B. (2) i E. B. (3), po wypłaceniu pieniędzy w łącznej kwocie 348.152,16 złotych (k.: (...) – opinia biegłego), nie wypłacono pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 351.847,84 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 22 marca 2006 roku ***J. M. (1)*** i ***J. M. (2)*** wpłacili pieniądze w łącznej kwocie ***600.000,00*** złotych w trzech ratach i tak: w dniu 24 marca 2006 roku w kwocie 400.000,00 złotych, w dniu 19 maja 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych i w dniu 07 lipca 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, od której to łącznej kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***253.000,00*** złotych, jednak pozostałej kwoty wpłaconych pieniędzy nie otrzymali, czym doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***347.000,00*** złotych.

Świadek J. M. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 4.952-4.955, t. 24) podał, że w dniu 22 marca 2006 roku zawarł umowę z (...) Ltd w obecności M. C. (1) oraz R. F.. Wpłacił pieniądze w kwocie 600.000,00 złotych. Do zainwestowania pieniędzy przekonał go R. F.. Ze słów świadka wynika, że przez okres 33 tygodni wypłacano mu odsetki zgodnie z umową. Ponieważ zaprzestano wypłaty odsetek, to 29 sierpnia 2007 roku wysłał do (...) Ltd. wypowiedzenie umowy. Dodał, że nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału w wysokości 600.000,00 zł., ani odsetek liczonych od miesiąca grudnia 2006 roku do października 2008 roku w kwocie 564.000,00 złotych. Nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. J. M. (1) podał, że w pewnym momencie do sprawy włączył się B. B. (1). Uczestniczył w spotkaniu organizowanym przez B. B. (1), podczas którego ten ostatni złożył zapewnienie o zwrocie przez (...) Ltd wpłaconego kapitału. Podane terminy zwrotu środków nie zostały dotrzymane.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 04.06.2013 roku (k.: 17.890-17.892, t. 91) świadek J. M. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania nie są już tak szczegółowe. W czasie tego przesłuchania świadek potwierdził, że w związku z podpisaną umową, za namową M. C. (1) oraz R. F., łącznie wpłacił 600.000 złotych. Z zainwestowanej kwoty odzyskał 175.000 złotych tytułem odsetek. Dodał, że uczestniczył w spotkaniu, podczas którego B. B. (1) informował o przejściowych problemach. Oświadczył też, że nie wiedział o udziale M. G. (3) w opisanym procederze. W toku dalszego przesłuchania świadek potwierdził także treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

i M. C. (1), którzy polecili mu tę inwestycję, był coraz trudniejszy. Z dalszej wypowiedzi świadka wynika, że na początku nie wiedział, że B. B. (1) jest zaangażowany w ten proceder, dowiedział się o tym dopiero na spotkaniu w K. albo S., które miało miejsce w dniu 19.11.2007 roku i zostało zorganizowane przez inwestorów z terenu (...). Właśnie na tym spotkaniu pojawił się B. B. (1) z mecenas K. i doktorem W., którzy przedstawili im audyt aktywny firmy (...) Ltd, z którego wynikało, że aktywa na tamten dzień wynosiły 87.000.000 USD. Przekonywano ich, że firma ma wystarczające środki na pokrycie zobowiązań, ale czekają na rozwój rynku foreksowego, aby ten kapitał korzystnie spieniężyć. Uzupełnił, że na tym spotkaniu B. B. (1), tłumacząc brak wypłat, zwracał uwagę na trudną sytuację na rynkach, ale przedstawiony audyt ich uspokajał. Świadek oświadczył, że nie odzyskał zainwestowanego kapitału, nie dochodził też roszczeń na drodze postępowania cywilnego. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 4.952-4.955 (tom 24) i treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 04.06.2013 roku z k.: 17.890-17.892 (tom 91). Oświadczył też, że nie wiedział o udziale M. G. (3) w tym przedsięwzięciu.

Powyższe zeznania potwierdza załączona do akt niniejszej sprawy dokumentacja (k.: 4.957-5.026, t. 24) między innymi w postaci:

- pisma J. M. (1) z dnia 07.07.2006 roku z prośbą na wyrażenie zgody - w związku z zawartą umową o zarządzenie powierzonym kapitałem nr (...) - na dopłatę do jego konta wydzielonego kwoty 100.000,00 złotych (k.: 4.959, t. 24),

- pisma J. M. (1) z dnia 18.05.2006 roku z prośbą na wyrażenie zgody - w związku z zawartą umową o zarządzenie powierzonym kapitałem nr (...) - na dopłatę do jego konta wydzielonego kwoty 100.000,00 złotych (k.: 4.960, t. 24),

- wypowiedzenia umowy z dnia 29 sierpnia 2007 roku (k.: 4.962, t. 24),

- pisma J. M. (1) zawierającego informację, że zgodnie z zawartą umową nr (...) PL otrzymał na swój rachunek bankowy od (...) Ltd. należną kwartalną premię inwestycyjną w kwocie 78.000,00 złotych (k.: 4.963, t. 24),

- harmonogramu wypłat odsetek w 2007 roku, z którego wynika, że 13.02.2007 roku (...) Ltd. wypłaciło odsetki w kwocie 78.000,00 złotych (od kwoty zainwestowanego kapitału 600.000,00 złotych), następne miały być wypłacone w dniu 15 maja 2007 roku w kwocie 78.000,00 złotych (k.: 4.965, tom 24),

- harmonogramu wypłat odsetek w 2006 roku (od kwoty najpierw do 22.05.2006 roku 400.000,00 złotych, do 10.07.2006 roku 500.000,00 złotych i do 13.11.2006 roku 600.000,00 złotych) w łącznej kwocie 175.000,00 złotych (k.: 4.966, tom 24),

- historii rachunku, z którego wynika, że na konto (...) Ltd. J. M. (1) zgodnie z umową nr (...) PL wpłacił w dniu 24.03.2006 roku pieniądze w kwocie 400.000,00 złotych, następnie w dniu 19.05.2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, zaś w dniu 07.07.2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, czyli łącznie w okresie 24.03-07.07.2006 roku kwotę 600.000,00 złotych (k.: 4.967, tom 24),

- potwierdzeń złożenia dyspozycji przelewu przez (...) Ltd na rachunek J. M. (1) pieniędzy w kwotach po 4.000,00 złotych w dniach: 02.04.2006 roku, 10.04.2006 roku, 18.04.2006 roku, 21.04.2006 roku, 28.04.2006 roku, 08.05.2006 roku, 15.05.2006 roku, 22.05.2006 roku, (k.: 4.968-4.975, tom 24),

- potwierdzeń złożenia dyspozycji przelewu przez (...) Ltd na rachunek J. M. (1) pieniędzy w kwotach po 5.000,00 złotych w dniach: 29.05.2006 roku, 06.06.2006 roku, 19.06.2006 roku, 24.06.2006 roku, 03.07.2006 roku, 10.07.2006 roku (k.: 4.976-4.981, tom 24),

- potwierdzeń złożenia dyspozycji przelewu przez (...) Ltd na rachunek J. M. (1) pieniędzy w kwotach po 6.000,00 złotych w dniach: 17.07.2006 roku, 24.07.2006 roku, 31.07.2006 roku, 04.08.2006 roku, 14.08.2006 roku, 20.08.2006 roku, 28.08.2006 roku, 01.09.2006 roku, 08.09.2006 roku, 15.09.2006 roku, 25.09.2006 roku, 28.09.2006 roku, 06.10.2006 roku, 16.10.2006 roku, 22.10.2006 roku, 27.10.2006 roku, 03.11.2006 roku, 11.11.2006 roku (k.: 4.982-4.999, tom 24),

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 22 marca 2006 roku (k.: 5.000-5.005, tom 24),

- umowy o zarządzenie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 22 marca 2006 roku (k.: 5.006-5.019, tom 24),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd w kwocie 400.000,00 złotych z dnia 22 marca 2006 roku (k.: 5.021, tom 24).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że J. i J. M. (1) wpłacili pieniądze w łącznej kwocie 600.000,00 złotych – dokonując wpłaty kwoty 100.000,00 złotych i 500.000,00 złotych (k.: 13.968 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku J. i J. M. (1) dokonano w dniu 24.03.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 400.000,00 złotych, w dniu 19.05.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych, zaś w dniu 07.07.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 600.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek J. i J. M. (1) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 253.000,00 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku J. i J. M. (1) kwota 58.968,65 złotych została wypłacona ze środków inwestora, natomiast pozostała kwota 194.031,35 złotych pochodzi z puli wymieszanych wpłat pozostałych inwestorów (k.: 15.173-15.174 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez J. M. (1) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji wynika, że na podstawie umowy nr (...) PL

z dnia 22 marca 2006 roku J. M. (1) i J. M. (2) wpłacili pieniądze w łącznej kwocie 600.000,00 złotych w trzech ratach i tak: w dniu 24 marca 2006 roku w kwocie 400.000,00 złotych, w dniu 19 maja 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych i w dniu 07 lipca 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 4.967), od której to łącznej kwoty wpłaconego kapitału wypłacono im tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 253.000,00 złotych (k.: 15.174 – opinia biegłego)

Wobec powyższego Sąd ustalił, iż pokrzywdzeni, po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w łącznej kwocie 253.000,00 złotych tytułem odsetek wynikających z opinii biegłego (k.: 15.174), nie otrzymali zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 347.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 16 lutego 2007 roku ***G. G. (1)*** wpłaciła w dniu 23 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek G. G. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 5.028-5.030v, tom 24, k.: 5.062-5.063, tom 24) podała, że w dniu 16.02.2007 roku, za pośrednictwem M. K. (6), zawarła z (...) Ltd. umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem i wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Oświadczyła, że nie otrzymała zwrotu wpłaconego kapitału ani gwarantowanych jej zysków. Ze słów świadka wynika, że nie miała kontaktu z B. B. (1) ani z M. G. (3), ale słyszała o ich udziale w (...) Ltd.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 03.10.2013 roku (k.: 18.788-18.789, tom 95) świadek G. G. (1) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania nie są już tak szczegółowe. W czasie tego przesłuchania świadek potwierdziła, iż w związku z zawartą umową 16 lutego 2007 roku zainwestowała 100.000 złotych. Do podpisania umowy namówił ją znajomy T. D. (2), który znał M. K. (6). Dodała, że M. K. (6) zapewniała ją o bezpieczeństwie inwestycji i pieniędzy, które miały zostać wpłacone na subkonto w (...) Banku, który podlega nadzorowi Komisji Papierów Wartościowych. Nadto powiedziała, że była ponaglana przez M. K. (6), która twierdziła, że musi szybko podjąć decyzję. Świadek oświadczyła, że nie wypłacono jej odsetek, nie odzyskała też zainwestowanego kapitału. Ze słów świadka wynika, że nie wiedziała o udziale B. B. (1) w opisanym procederze w chwili podpisywania umowy. O jego zaangażowaniu w przedsięwzięcie dowiedziała się od M. K. (6) w czasie spotkania osób pokrzywdzonych. Dodała, że nie miała osobistego kontaktu z B. B. (1). Oświadczyła też, że nic nie wie o udziale M. G. (3) w tym przedsięwzięciu. W toku przesłuchania świadek potwierdziła także treść zeznań złożonych przez nią w postępowaniu przygotowawczym.

Natomiast w toku aktualnego postępowania sądowego świadek G. G. (1) została przesłuchana w drodze pomocy sądowej w dniu 19.02.2019 roku przez Sąd Rejonowy w Jastrzębiu - Zdroju II Wydział Karny w sprawie o sygn. akt II Ko 113/18/KK (k.: 163-165v). W czasie tego przesłuchania świadek ponownie opisała przebieg zdarzeń zgodnie wcześniejszą relacją.

Powyższe zeznania świadka G. G. (1) zostały przez Sąd ujawnione na rozprawie dnia 09 lipca 2019 roku (k.: 30.456v-30.457 – tom 123), jak też wcześniejsze relacje z postępowania przygotowawczego z akt sprawy tut. Sądu z k.: 5.028-5.032 (tom 24), k.: 5.062-5.063 (tom 24) i zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 03.10.2013 roku z k.: 18.788-18.789 (tom 95).

Treść zeznań świadka G. G. (1) znajduje potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 3.423-3.439, tom 17 i k.: 5.033-5.061, tom 24) między innymi w postaci:

- potwierdzenia przelewu z dnia 23.02.2007 roku na rachunek (...) Ltd. kwoty 100.000,00 złotych (k.: 5.035, tom 24),

- dyspozycji do rachunku bankowego na kwotę 100.000,00 złotych z dnia 23.02.2007 roku (k.: 5.036, tom 24),

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 16 lutego 2007 roku (k.: 3.424-3.437, tom 17 i k.:5.041-5.054, tom 24),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 zł z dnia 16.02.2007 r. (k.: 3.438, tom 17 i k.: 5.055, tom 24),

- potwierdzenia operacji z dnia 23.02.2007 r. przelewu kwoty 100.000,00 zł,

- oświadczenia G. G. (9) z dnia 10.04.2008 r. o braku zwrotu powierzonego kapitału w kwocie 100.000,00 złotych z odsetkami w kwocie 46.000,00 złotych (k.: 5.037-5.038, tom 24).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że H. G. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.962 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że H. G. (1) dokonał w dniu 26.02.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.881 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 29 czerwca 2006 roku ***A. S. (3)*** wpłacił w dniu 30 czerwca 2006 roku pieniądze w kwocie ***100.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***45.078,08*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***54.921,92*** złotych.

Świadek A. S. (3) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 5.472-5.475, t. 27) podał, że za pośrednictwem M. K. (6) w dniu 29 czerwca 2006 roku podpisał umowę o zarządzaniu powierzonym kapitałem nr (...) PL z firmą (...) Ltd. i w tym samym dniu wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Po około dwóch tygodniach, od wpłaty, zaczęły wpływać na jego konto, co tydzień, odsetki w wysokości 1.000,00 złotych, do 14.11.2006 roku. Dodał, że w dniu 14 listopada 2006 roku podpisał aneks dotyczący zmiany warunków wypłacania odsetek z cotygodniowych na cokwartalne. Ze słów świadka wynika, że od około lipca 2007 roku przestały wpływać z firmy (...) Ltd. na jego konto pieniądze. Nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału i zysku.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 04.06.2013 roku (k.: 17.895, t. 91) świadek A. S. (3) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania nie są już tak szczegółowe. W czasie tego przesłuchania świadek potwierdził, że zawarł umowę za namową M. K. (6). Na zawartej z nim umowie widniał podpis M. C. (1). Podał, że w związku z tą inwestycją stracił pieniądze w kwocie 100.000 złotych, a w związku z podpisaną umową chciał zyskać 52%. Ze słów świadka wynika, że wypłacono mu odsetki w kwocie 26.000 złotych i oczekiwał następnych 26.000 złotych, ale w kolejnym kwartale nie było wypłaty odsetek. Nie otrzymał też zwrotu zainwestowanych pieniędzy. Ze słów świadka wynika, że nie wiedział o udziale oskarżonych B. B. (1) i M. G. (3) w opisanym procederze w chwili podpisywania umowy. O ich udziale dowiedział się później z otrzymanych pism. W toku dalszego przesłuchania świadek potwierdził także treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11 kwietnia 2018 roku (k.: 29.665-29.666 – tom 119) świadek A. S. (3) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją. Potwierdził, że podpisał umowę z firmą (...), chyba w dniu 29.06.2006 roku, za pośrednictwem M. K. (6), wpłacając pieniądze w kwocie 100.000 złotych. Miał otrzymywać odsetki co tydzień w kwocie po 1.000 złotych. Ze słów świadka wynika, że z tego co pamięta, otrzymał 19.000 złotych tytułem odsetek, czyli zakończyły się wypłaty po 19 tygodniach. Następnie dowiedział się od M. K. (6), że odsetki będzie otrzymywał kwartalnie. Miał otrzymać łącznie 152.000 złotych, czyli kwotę wpłaty 100.000 złotych i odsetki w kwocie 52.000 złotych. Oświadczył, że nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 5.472-5.475 (tom 27) i treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 04.06.2013 roku z k.: 17.895 (tom 91). Ze słów świadka wynika, że nie wiedział o udziale B. B. (1) w opisanym procederze w chwili podpisywania umowy. O jego zaangażowaniu w przedsięwzięcie dowiedział się z gazet. Zaznaczył, że nigdy nie kontaktował się z B. B. (1).

Powyższe zeznania potwierdza załączona do akt dokumentacja (k.: 5.478-5.533, t. 27) między innymi w postaci:

- historii rachunku potwierdzającej wpłatę przez A. S. (3) na rachunek (...) Ltd. zgodnie z umową kwoty 100.000,00 złotych w dniu 30.06.2006 roku (k.: 5.494, t. 27),

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 29 czerwca 2006 roku (k.: 5.514-5.528, t. 27),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 złotych z dnia 29.06.2006 roku (k.: 5.529, t. 27),

- polecenia przelewu od A. S. (3) dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 złotych z dnia 29.06.2006 roku (k.: 5.532 i 5.533, t. 27),

- oświadczenia A. S. (3), że nie otrzymał zwrotu powierzonego kapitału w kwocie 100.000,00 złotych oraz odsetek w kwocie 52.000,00 złotych (k.: 5.486-5.487, t. 27),

- polecenia przelewu na rachunek A. S. (3) z rachunku (...) kwoty 13.000,00 złotych z dnia 19.02.2007 roku (k.: 5.488, t. 27),

- polecenia przelewu na rachunek A. S. (3) z rachunku (...) kwoty 13.078,08 złotych z dnia 23.05.2007 roku (k.: 5.489, t. 27),

- harmonogramu wypłat odsetek z (...) Ltd. na rachunek A. S. (3) w 2006 roku (od kwoty 100.000,00 złotych) co tydzień w łącznej kwocie 19.000,00 złotych (k.: 5.490, t. 27),

- harmonogramu wypłat odsetek z (...) Ltd. na rachunek A. S. (3) w 2007 roku (od kwoty 100.000,00 złotych) co kwartał i tak: w dniu 13.02.2007 oku w kwocie 13.000,00 złotych, w dniu 15.05.2007 oku w kwocie 13.000,00 złotych (k.: 5.491, t. 27),

- potwierdzeń złożenia dyspozycji przelewu z rachunku (...) Ltd. na rachunek A. S. (3) w 2006 roku (od 10.07.2006 roku do 11.11.2006 roku) co tydzień kwot po 1.000,00 złotych (k.: 5.495-5.513, t. 27).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że A. S. (3) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.963 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku A. S. (3) dokonano w dniu 30.06.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek pokrzywdzonego od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 32.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 13.000,00 złotych w dniu 16.02.2007 roku), a nadto wypłacono na rachunek wyżej wymienionego z rachunku (...) S.A. tytułem odsetek w dniu 22.05.2007 roku pieniądze w kwocie 13.078,08 złotych, czyli łącznie w kwocie 45.078,08 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku A. S. (3) kwota 18.996,68 złotych (+ 57,50 złotych przyrost odsetek bankowych) pochodzi z wpłaconych przez inwestora własnych środków, natomiast pozostała wypłacona kwota w wysokości 26.081,40 złotych została wypłacona z puli wymieszanych środków innych inwestorów (k.: 15.184 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez A. S. (3) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji wynika, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 29 czerwca 2006 roku A. S. (3) wpłacił w dniu 30 czerwca 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 45.078,08 złotych (k.: 15.184 – opinia biegłego) Powyższe potwierdza w swoich zeznaniach świadek A. S. (3), który podał, że otrzymywał odsetki do około lipca 2007 roku (k.: 5.474). Powyższe potwierdza również harmonogram wypłat odsetek – wyliczenie odsetek (k.: 5.490-5.491) i potwierdzenia przelewów (k.: 5.488-5.489).

Wobec powyższego - Sąd stwierdził, iż pokrzywdzony A. S. (3), po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w łącznej kwocie 45.078,08 złotych tytułem odsetek wynikających z opinii biegłego (k.: 15.184), nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 54.921,92 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 28 marca 2006 roku oraz na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 03 stycznia 2007 roku ***J. G. (1)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***2.600.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***810.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***1.790.000,00*** złotych.

Świadek J. G. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 5.565-5.567, t. 27) podał, że w dniach 28.03.2006 roku oraz 03.01.2007 roku zawarł z (...) Ltd. z siedzibą w Anglii, reprezentowaną przez M. C. (1), dwie umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem o numerach: JAG (...) i JAG (...). W związku z zawartymi umowami wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 2.600.000,00 złotych. O możliwości zainwestowania w (...) Ltd dowiedział się od R. F. oraz M. C. (1), którzy zapewniali go o bezpieczeństwie inwestycji i wysokim zysku. Dodał, że do lutego 2007 roku otrzymywał odsetki zgodnie z umową, a ponieważ w marcu 2007 roku zaprzestano wypłaty odsetek, to w kwietniu 2007 roku wypowiedział umowy. Ze słów świadka wynika, że w 2007 roku przyjechał do niego B. B. (1), oświadczając że jest osobą, która zajmuje się sprawami (...) Ltd. Ponadto kontaktował się z nim telefoniczne. Spotkania osobiste i rozmowy telefoniczne odbył także z M. G. (3). Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału w wysokości 2.600.000,00 złotych oraz nie wypłacono mu odsetek w wysokości 1.100.000,00 złotych.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 03.10.2013 roku (k.: 18.785-18.788, tom 95) świadek J. G. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania nie są już tak szczegółowe. W czasie tego przesłuchania świadek potwierdził, że potwierdził, że zainwestował łącznie kwotę 2.600.000,00 zł, której nie odzyskał. W toku dalszego przesłuchania świadek potwierdził także treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 15 lutego 2018 roku (k.: 29.282-29.283 – tom 117) świadek J. G. (1) zrelacjonował przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi zeznaniami. Potwierdził, że podpisał umowę z firmą (...) w 2006 roku i łącznie wpłacił 2.600.000,00 złotych, ale szczegółów już nie pamiętał. Natomiast otrzymał łącznie 800.000,00 złotych tytułem odsetek. Dodał, że zapłacił podatek od otrzymanych odsetek, o ile pamięta, w wysokości 100.000,00 złotych. Ze słów świadka wynika, że w pewnym momencie odsetki przestały wpływać na jego konto. Po upływnie terminu, na który zawarto umowy, nie otrzymał zwrotu kwoty zainwestowanego kapitału. Oświadczył, że nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. W toku dalszego przesłuchania podał, że w sprawie zwrotu pieniędzy rozmawiał z M. C. (1) i R. F., za namową których zawarł umowy, którzy zapewniali go że sytuacja zostanie załatwiona, gdy pojawi się osoba decyzyjna, która ma rozwiązać wszystkie problemy. Przywołał sytuację, że kiedy umówił się z M. C. (1) i R. F., w jego firmie, celem omówienia zaistniałej sytuacji, to wówczas w drzwiach jego gabinetu pojawił się B. B. (1) ze swoim zastępcą, którym był oskarżony M. G. (3). Wówczas dowiedział się o zaangażowaniu B. B. (1) w omawiany proceder. Dodał, że na tym spotkaniu B. B. (1) wypisał dla niego dwa weksle, które miały stanowić zabezpieczenie kapitału i oświadczył, że w ciągu dwóch tygodni problem będzie załatwiony. Z dalszej wypowiedzi świadka wynika, że po pierwszym spotkaniu umówili się z B. B. (1) w W. u notariusza, albowiem ten chciał dać mu jako zabezpieczenie kapitału zakład w K.. Mimo iż świadek, w związku z tą sprawą, przybył dwa lub trzy razy do W., to jednak B. B. (1) nie przybył na umówione spotkanie do notariusza. Podał, że z B. B. (1) spotkał się wielokrotnie później, albowiem chciał odzyskać pieniądze. Dodał, że w czasie tych spotkań B. B. (1) każdorazowo wymyślał nowe sposoby rozliczenia się zapewniając, że zwróci pieniądze. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 5.565-5.567 (tom 27) i treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 03.10.2013 roku z k.: 18.785-18.788 (tom 95).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 5.568-5.632, t. 27) między innymi w postaci:

- wypowiedzenia z dnia 11.06.2007 roku umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr JAG (...) z dnia 28 marca 2006 roku i umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr JAG (...) z dnia 03 stycznia 2007 roku (k.: 5.570, t. 27),

- potwierdzeń przelewu z rachunku J. G. (1) na rachunek (...) Ltd. dwóch kwot po 1.000.000,00 złotych z dnia 30.05.2006 roku (druga data nieczytelna) (k.: 5.585, t. 27),

- potwierdzenia przelewu z rachunku J. G. (1) na rachunek (...) Ltd. kwoty 600.000,00 złotych (data nieczytelna) (k.: 5.587, t. 27),

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr JAG (...) z dnia 28 marca 2006 roku (k.: 5.604-5.619, t. 27),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 1.000.000,00 zł z dnia 28.03.2006 roku (k.: 5.606, t. 27),

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr JAG (...) z dnia 03 stycznia 2007 roku (k.: 5.587-5.600, t. 27),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 600.000,00 zł z dnia 03.01.2007 roku (k.: 5.601, t. 27),

- wezwania kierowanego do (...) Ltd przez J. G. (3) do zwrotu kwoty 2.600.000,00 złotych.

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że J. G. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 2.600.000,00 złotych (k.: 13.970 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku J. G. (1) dokonano w dniu 30.03.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 1.000.000,00 złotych, w dniu 31.05.2006 roku w kwocie 1.000.000,00 złotych i w dniu 08.01.2007 roku w kwocie 600.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 2.600.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek J. G. (1) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 810.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 260.000,00 złotych w dniu 13.02.2007 roku). Nadto w opinii wskazano, że w przypadku J. G. (1) całość kwoty 810.000,00 złotych została wypłacona z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.195-15.196 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez J. G. (1) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji wynika, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 28 marca 2006 roku oraz na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 03 stycznia 2007 roku J. G. (1) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 2.600.000,00, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie 810.000,00 złotych (k.: 15.195-15.196 - opinia biegłego). Powyższe potwierdza w swoich zeznaniach świadek J. G. (1), który na rozprawie dnia 15 lutego 2018 roku podał, że otrzymywał odsetki w kwocie 800.000 złotych. Powyższe potwierdza również harmonogram wypłat odsetek i potwierdzenia przelewów.

Wobec powyższego - Sąd stwierdził, iż pokrzywdzony J. G. (1), po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w kwocie 810.000,00 złotych tytułem odsetek wynikających z opinii biegłego (k.: 15.195-15.196 - opinia biegłego), nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 1.790.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 30 stycznia 2007 roku ***J. P. (1)*** wpłacił w dniu 01 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 100 000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek J. P. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 6.009-6.011, tom 29 i k.: 8.366-8.368, tom 43) podał, że między innymi za pośrednictwem J. K. (6), zawarł w dniu 30 stycznia 2007 roku w

D. z pełnomocnikiem firmy (...) Ltd. M. C. (1) umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) na rok czasu. W związku z zawartą umową wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Ze słów świadka wynika, że B. B. (1) zapewniał go o zwrocie wpłaconego kapitału, a w dniu 24 marca 2008 roku otrzymał od niego pismo, w którym deklarował przyjęcie na siebie wszystkich zobowiązań finansowych i podjęcie się zrealizowania wszystkich należności. Dodał, że otrzymał również zawiadomienie, w treści którego widniało nazwisko M. G. (3) jako osoby odpowiedzialnej za nadzór nad prawidłowością rozliczeń. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 03.10.2013 roku (k.: 18.789-18.791, tom 95) świadek J. P. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania nie są już tak szczegółowe. Świadek potwierdził, że z ofertą firmy (...) Ltd. zapoznał się, za pośrednictwem J. K. (6). W D., w firmie (...), udzielono mu informacji odnośnie warunków umowy i udostępniono jej projekt. Następnie, po umówieniu się na kolejne spotkanie, w dniu 30 stycznia 2007 roku podpisał umowę z M. C. (1). Zgodnie z umową środki miały być mu przekazywane po roku, czyli po okresie obowiązywania umowy. Podał, że wpłacił 100.000,00 złotych. Oświadczył, że z zainwestowanych środków nic nie odzyskał. Ze słów świadka wynika, że nie wiedział o udziale oskarżonego B. B. (1) w opisanym procederze w chwili podpisywania umowy. O jego udziale dowiedział się na początku 2008 roku, ale nie kontaktował się z nim osobiście. Natomiast otrzymał od niego maila z załączonym listem, w którym pisał, że zaistniała sytuacja jest dla niego osobistą tragedią i zapewniał, że wszystko zostanie uregulowane. Następny, pośredni, kontakt miał miejsce na spotkaniu w D. u M. C. (1), kiedy ten pokazał mu sms-a podpisanego inicjałami (...). Sms zawierał audyt międzynarodowej organizacji dotyczący tego, że wszystkie procesy są zakończone i środki zostaną wkrótce przekazywane. Następnie otrzymał pismo z kancelarii z L., w którym powołano się na zlecenie B. B. (1) dotyczące zebrania wszystkich roszczeń oraz wypłat. Po dwóch miesiącach mecenas poinformowała go, że B. B. (1) nie przekazał środków, toteż wycofała się ze sprawy i zerwała kontakty z B. B. (1). W dalszych zeznaniach świadek podał, że jego ówczesny wspólnik S. F. rozmawiał z B. B. (1) telefonicznie i ten zapewniał go, że wszystko będzie załatwione, ale nie dochodziło do finalizacji. Dodał, że otrzymał od J. K. (6) weksel podpisany przez B. B. (1) w kwietniu 2008 roku, w którym widniała nazwa „(...)" i data 6 luty 2008 roku. Nadto powiedział, że w korespondencji opatrzonej pieczątką firmy (...) Ltd, którą otrzymał, wskazano M. G. (3) jako osobę odpowiedzialną za nadzór nad rozliczeniami finansowymi. O jego zaangażowaniu w proceder, poza tym pismem, nie ma innych informacji. W toku dalszego świadek potwierdził także treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Natomiast w toku aktualnego postępowania sądowego świadek J. P. (1) został przesłuchany w drodze pomocy sądowej w dniu 11.09.2018 roku przez Sąd Rejonowy w Jaworznie II Wydział Karny w sprawie o sygn. akt II Ko 100/18 (k.: 89-92). W czasie tego przesłuchania świadek ponownie opisał przebieg zdarzeń zgodnie wcześniejszą relacją.

Powyższe zeznania świadka zostały przez Sąd ujawnione na rozprawie dnia 25 października 2018 roku (k.: 30.174v – tom 122), jak też wcześniejsze relacje z postępowania przygotowawczego z akt sprawy tut. Sądu z k.: 6.009-6.011 (tom 29), z k.: 8.366-8.368 (tom 43) oraz zeznania złożone do protokołu rozprawy z dnia 03.10.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 18.789-18.791 (tom 95).

Treść zeznań świadka J. P. (1) znajduje potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 6.001-6.006, tom 29 i k.: 8.371-8.404, t. 43, k.: 18.781-18.782, t. 95) między innymi w postaci: pisma B. B. (1) adresowanego z 24.03.2008 roku (k.: 6.003, tom 29 i k.: 8.375, t. 43,), umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 30 stycznia 2007 roku (k.: 8.387-8.400, t. 43), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 złotych (k.: 8.401, t. 43), potwierdzenia wykonania przelewu kwoty 100.000,00 złotych (k.: 8.386, t. 43).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że J. P. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.963 – opinia biegłego), natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że J. P. (1) dokonał w dniu 02.02.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.881 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 16 lutego 2007 roku ***E. M.*** wpłaciła w dniu 16 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek E. M. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 6.542-6.548, t. 34) podała, że w 2007 roku, za pośrednictwem M. K. (6), zawarła w dniu 16.02.2007 roku z (...) Ltd. z siedzibą w Anglii umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL. (...) podpisaniu umowy wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Dodała, że M. K. (6) przedstawiała inwestycję jako pewną, bez jakiegokolwiek ryzyka finansowego, a nadto mówiła, że jest to ostatni moment na zaangażowanie się w tę inwestycję. Oświadczyła, że nie otrzymała zwrotu wpłaconego kapitału ani żadnych odsetek. Ze słów świadka wynika, że od B. B. (1) otrzymała maila, z treści którego wynikało, że czuje się za to odpowiedzialny i złożył zapewnienia o zwrocie środków. Ponadto, słyszała (z uwagi na funkcję głośnomówiącą) rozmowę telefoniczną M. M. (2) z B. B. (1). Wówczas B. B. (1) oznajmił, że jest właścicielem (...) Ltd.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 23 października 2013 roku (k.: 18.974-18.976 – tom 96) świadek E. M. ponownie podała, że zimą 2007 roku zainwestowała pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych w wyniku zawartej umowy z (...). Dodała, że umowę zawarła za pośrednictwem M. K. (6), która namówiła ją do jej podpisania. Zeznała, że powiedziano jej, iż pieniądze zostaną zainwestowane w nowoczesne technologie. Oświadczyła, że nie odzyskała zainwestowanego kapitału. Dodała, że dowiedziała się o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu, do którego dzwoniła w sprawie zwrotu wpłaconych pieniędzy co najmniej dwa razy. Ten mówił jej o jakichś opóźnieniach w wypłatach. Potem przestał odbierać telefony. Utrzymywała z nim również kontakt mailowy. Ostatniego maila otrzymała od niego 17 października 2008 roku. Zapewniała, że nic nie wie na temat udziału M. G. (3) w przedsięwzięciu. Następnie świadek potwierdziła treść zeznań złożonych przez nią w toku postępowania przygotowawczego.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 15 lutego 2018 roku (k.: 29.284-29.285 – tom 117) świadek E. M. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją. Potwierdziła, że zawarła umowę z (...) Ltd. w lutym 2007 roku i wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000 złotych. Dodała, że osobą, która namówił ją do podpisania tej umowy była M. K. (6). Po roku miała otrzymać pieniądze z umowy. Kiedy po roku pieniądze nie wpłynęły na jej rachunek, to 12.02.2018 roku zadzwoniła w sprawie zwrotu tych pieniędzy. Zwodzono ich przez pewien czas, a następnie skontaktowała się z B. B. (1), którego numer telefonu najprawdopodobniej otrzymała od M. K. (6). B. B. (1) tłumaczył zaistniałą sytuację i zapewniał, że stara się to naprawić problemy. Ze słów świadka wynika, że z B. B. (1) rozmawiała telefonicznie prosząc go o zwrot pieniędzy i z rozmowy wynikało, że jej się udało. Oświadczyła, że nie otrzymałam ani odsetek ani zwrotu wpłaconego kapitału. W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 6.542-6.548 (t. 34) i treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 23.10.2013 roku z k.: 18.974-18.976 (tom 96). Kontynuując zeznania świadek podała, że nie miała w związku z tą sprawą do czynienia z M. G. (3), ale jego nazwisko się pojawiło w korespondencji, którą otrzymała, gdzie wskazywano jego rolę, ale już jej nie pamięta.

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 3.440-3.460, tom 17 i k.: 6.549-6.582, t. 34 oraz k.: 16.762-16.770, t. 85 – dokumenty w oryginale, 18972, t. 96) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 16 lutego 2007 roku (k.: 3.440-3.454, tom 17 i k.: 6.552-6.565, t. 34), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 zł z dnia 16.02.2007 r. (k.: 3.455, tom 17 i k.: 6.566, t. 34), potwierdzenia złożenia dyspozycji przelewu przez E. M. kwoty 100.000,00 złotych w dniu 16.02.2007 r. (k.: 3.459, tom 17 i k.: 6.550, t. 34), potwierdzenia przelewu na kwotę 100.000,00 złotych (k.: 6.569, t. 34), oświadczenia z dnia 10.04.2008 r. o braku zwrotu kapitału (k.: 6.572-6.573, t. 34), noty operacyjnej dot. wyliczenia odsetek od kwoty 100.000,00 złotych (k.: 6.549, t. 34), korespondencji mailowej (k.: 6.575-6.582, t. 34).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że E. M. wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.963 – opinia biegłego). Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że E. M.

dokonała w dniu 19.02.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jej rachunek (k.: 14.880 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 08 maja 2007 roku ***J. S. (1)*** wpłaciła w dniu 14 maja 2007 roku pieniądze w kwocie 180.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***180.000,00*** złotych.

Świadek J. S. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 7.719-7.721, tom 40) podała, że w dniu 08 maja 2007 roku zawarła, za pośrednictwem A. K. (5) (P.), umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z (...) Ltd. z siedzibą w Anglii i wpłaciła pieniądze w kwocie 180.000,00 zł. Nie otrzymała zwrotu wpłaconego kapitału ani zysku. Ze słów świadka wynika, że o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu dowiedziała się od A. P. (3). Oświadczyła, że nie kojarzy M. G. (3).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 10.06.2013 roku (k.: 17.956-17.957, tom 91) świadek J. S. (1) opisała przebieg zdarzenia zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania były mniej szczegółowe. Następnie świadek potwierdziła treść zeznań złożonych przez nią w toku postępowania przygotowawczego.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.352-29.353 – tom 118) świadek J. S. (1) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, ale jej zeznania były ogólne. Niemniej potwierdziła, że z firmą (...) Ltd. umowę zawarła w maju 2007 roku i wpłaciła pieniądze w kwocie 180.000,00 złotych. Oświadczyła, że nie otrzymała żadnych odsetek od wpłaconego kapitału. Nie zwrócono jej kwoty wpłaconego kapitału. Nie dochodziła roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Ze słów świadka wynika, że nie miała styczności z oskarżonymi B. B. (1) i M. G. (3), a o tym, że w ten proceder byli zaangażowani oskarżeni dowiedziała się od A. P. (3). W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 7.719-7.721 (tom 40) i treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 10.06.2013 roku z k.: 17.956-17.957 (tom 91). Kontynuując zeznania podała, że od A. P. (3) dowidziała się, że B. B. (1) wyprowadził pieniądze za granicę, najpierw do Szwajcarii, a z mediów dowiedziała się, że na Wyspy Dziewicze.

Powyższe zeznania potwierdza znajdująca się w aktach sprawy dokumentacja (k.: 7.722-7.743, t. 40) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z (...) Ltd. z dnia 08 maja 2007 roku (k.: 7.722-7.735, t. 40), dyspozycji płatniczej odnośnie kwoty 180.000,00 zł dla (...) Ltd z dnia 08.10.2007 r. (k.: 7.736, t. 40), potwierdzenia wykonania przelewu z rachunku J. S. (1) kwoty 180.000,00 zł z dnia 14.05.2007 r. (k.: 7.742, t. 40), polecenia przelewu kwoty 180.000,00 zł z dnia 14.05.2007 r. (k.: 7.743, t. 40).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że J. S. (1) wpłaciła pieniądze w kwocie 180.000,00 złotych (k.: 13.965 – opinia biegłego). Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że J. S. (1) dokonała w dniu 15.05.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 180.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jej rachunek (k.: 14.881 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 14 listopada 2006 roku ***L. B. (2)*** wpłacił pieniądze w kwocie ***100.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie – omyłkowo przyjęto - że 12.000,00 złotych, a powinno być 13.078,08 złotych. Nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 86.921,92 złotych, co oznacza, że omyłkowo przyjęto w sentencji wyroku, iż oskarżeni doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 88.000,00 złotych.

Świadek L. B. (2) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 7.747-7.748v, t. 40) podał, że za pośrednictwem M. K. (6) w dniu 14 listopada 2006 roku zawarł z (...) Ltd. umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Oświadczył, że wydaje mu się, iż odsetki od wpłaconej

kwoty wpłynęły na jego konto dwukrotnie. Na pewno wypłacono mu raz tytułem odsetek pieniądze w kwocie 12.000,00 złotych (k.: 7.748). Dodał, że po trzecim kwartale na jego konto pieniądze już nie wpłynęły. Ze słów świadka wynika nadto, że kontakt do M. K. (6) uzyskał od swojego znajomego – A. P. (4), który w jego imieniu uczestniczył w spotkaniu organizowanym przez B. B. (1). Nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 04.06.2013 roku (k.: 17.897, tom 91) świadek L. B. (2) opisał przebieg zdarzenia zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe i pojawiły się w nich drobne rozbieżności. Niemniej świadek potwierdził, że z firmą (...) Ltd. zawarł umowę, za pośrednictwem M. K. (6), i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Dodał, że wypłacono mu odsetki, chyba dwa razy, w związku z tym odzyskał 4.000 czy 8.000 złotych. Podał też, że o udziale B. B. (1) w procederze dowiedział się dopiero, gdy pojawiły się problemy z wypłatą środków. Nic nie wiedział o roli drugiego z oskarżonych. Następnie świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.353-29.355 – tom 118) świadek L. B. (2) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, ale jego zeznania były ogólne. Niemniej potwierdził, że z firmą (...) Ltd. zawarł umowę i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Miał co miesiąc otrzymywać 3.000 złotych tytułem odsetek. Świadek nie pamiętał, czy odsetki otrzymał dwa razy, czy trzy razy w kwotach po 3.000 złotych. Nie pamiętał, czy łącznie wypłacono mu 6.000 złotych, czy 3 razy po 3.000 złotych (9.000 złotych). Dodał, że potem zmieniono umowę i odsetki miał dostawać kwartalnie. Po tym upływie kwartału pieniądze nie wpływały. Oświadczył, że podpisując umowę nie widział o udziale B. B. (1) w opisanym procederze. Dowiedział się o jego zaangażowaniu dopiero jak zaczęły się problemy z wypłatą pieniędzy. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 7.747-7.748v (t. 40), po czym dodał, że potwierdza, iż otrzymał odsetki w kwocie 12.000 złotych, gdyż obecnie kwoty już nie pamięta z uwagi na upływ czasu. W toku przesłuchania świadek potwierdził również treść ujawnionych mu jego zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 04.06.2013 roku z k.: 17.897 (tom 91), po czym dodał, że kwotę otrzymanych przez niego odsetek najlepiej pamiętał w czasie pierwszego przesłuchania. Oświadczył, że nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego.

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w załączonej do akt dokumentacji (k.: 7.749-7.757, t. 40) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 14 listopada 2006 roku (k.: 7.749-7.756, t. 40), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd na kwotę 100.000,00 zł. (k.: 7.756v, t. 40)

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że brak jest informacji na temat wpłaty przez L. B. (2) kwoty 100.000,00 złotych. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) S.A. na rachunek L. B. (2) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek w dniu 22.05.2007 roku pieniądze w kwocie 13.078,08 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku L. B. (2) wypłacona kwota w całości pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.212 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez L. B. (2) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji, a co do otrzymanych odsetek z zeznań świadka z postępowania przygotowawczego, wynika, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 14 listopada 2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału Sąd omyłkowo przyjął – w oparciu o zeznania świadka (k. 7748), że wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie 12.000,00 złotych, albowiem właściwą jest kwota 13.078,08 złotych wynikająca z opinii biegłego (k.: 15.212 – opinia biegłego).

Omyłkowo Sąd przyjął, iż pokrzywdzony L. B. (2), po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w kwocie 12.000,00 złotych tytułem odsetek, nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 88.000,00 złotych, gdy tymczasem prawidłowe ustalenia prowadzą do wniosku, że pokrzywdzony L. B. (2), po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w kwocie ***13.078,08*** złotych tytułem odsetek wynikającej z opinii biegłego (k.: 15.212), nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie ***86.921,92*** złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 13 marca 2007 roku ***J. S. (5)*** wpłacił w dniu 16 marca 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek J. S. (5) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 7.760-7.761v, t. 40) podał, że w dniu 13 marca 2007 roku zawarł z firmą (...) Ltd. z siedzibą w Anglii umowę o zarządzaniu powierzonym kapitałem nr (...) PL, za pośrednictwem A. P. (4). W związku z zawartą umową przelał ze swojego konta pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych na konto w (...) Banku. Oświadczył, że nie odzyskał wpłaconego kapitału ani nie otrzymał odsetek. Dodał, że od A. P. (4) dowiedział się o zaangażowaniu B. B. (1) w przedsięwzięcie. Powiedział też, że 30 listopada 2007 roku wypowiedział umowę nr (...) PL i zażądał zwrotu zainwestowanych przez niego środków.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 04 czerwca 2013 roku (k.: 17.893-17.894, t. 91) świadek J. S. (5) opisał przebieg zdarzenia zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe i pojawiły się w nich drobne rozbieżności. Niemniej świadek potwierdził, że za namową A. P. (4) zawarł umowę i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych firmie, której nazwy nie pamięta. Oświadczył, że nic mu nie wiadomo o udziale B. B. (1) i M. G. (3) w przedsięwzięciu. Potem dowiedział się, że B. B. (1) jest udziałowcem w firmie, z którą zawarł umowę. Powiedział, że nie odzyskał nic z zainwestowanego kapitału, nie wypłacono mu też żadnych odsetek. Następnie świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.359-29.360 – tom 118) świadek J. S. (5) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, ale jego zeznania były ogólne. Niemniej potwierdził, że z firmą (...) Ltd. zawarł umowę i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału i nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 7.760-7.761v (t. 40) i treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 4 czerwca 2013 roku z k.: 17.893-17.894 (t. 91). Kontynuując zeznania – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego B. B. (1) – świadek podał, że nie brał udziału w spotkaniach. Oświadczył, że podpisując umowę nie wiedział o udziale B. B. (1) w opisanym procederze. Dowiedział się o jego zaangażowaniu dopiero jak zaczęły się problemy z wypłatą pieniędzy. Natomiast nic nie wiedział na temat udziału w przedsięwzięciu M. G. (3).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w załączonej do akt dokumentacji (k.: 7.762-7.786, t. 40) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 13 marca 2007 roku (k.: 7.762-7.775, t. 40), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd na kwotę 100.000,00 złotych z dnia 13.03.2007 roku (k.: 7.776, t. 40), wyciągu z rachunku J. S. (5), z którego wynika, że z jego rachunku w dniu 16 marca 2007 roku przelano pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 7.779, t. 40), wypowiedzeniu umowy nr (...) PL z dnia 30 listopada 2007 roku i żądaniu zwrotu zainwestowanych środków (k.: 7.782, t. 40), oświadczenia J. S. (5) o nieotrzymaniu zwrotu kapitału w kwocie 100.000,00 złotych i odsetek w kwocie 46.000,00 złotych (k.: 7.785-7.786, t. 40).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że J. S. (5) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.963 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 04 kwietnia 2007 roku ***T. K. (1)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek T. K. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 7.814-7.819, t. 40) podał, że w dniu 04 kwietnia 2007 roku, za pośrednictwem A. P. (4), zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr TAK (...) i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Dodał, że do zawarcia umowy przekonały go wysokie odsetki oraz możliwość wycofania w każdej chwili zainwestowanych pieniędzy. Z wypowiedzi świadka

wynika, że firma (...) nie wywiązała się z umowy zawartej z nim, mimo jej wypowiedzenia w dniu 01.12.2007 roku oraz wezwania do zapłaty. W sprawie wypłaty środków pieniężnych kontaktował się z A. P. (4) oraz T. K. (2). Zapewnienia o uregulowaniu zobowiązań ze strony (...) Ltd składali A. T. (2) oraz B. B. (1). Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału ani odsetek.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 10.06.2013 roku (k.: 17.957-17.958, tom 91) świadek T. K. (1) opisał przebieg zdarzenia zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Dodał, że nigdy nie spotkał się z B. B. (1), natomiast numer telefonu do niego dostał od A. P. (4). W czasie rozmów telefonicznych B. B. (1) zapewniał go, że otrzyma pieniądze. Nie wiedział jaka była rola B. B. (1) w tym przedsięwzięciu. Dodał, że kojarzy M. G. (3), chyba pracował w (...), ale nie ma większej wiedzy na jego temat. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.355-29.357 – tom 118) świadek T. K. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, ale jego zeznania były ogólne. Niemniej potwierdził, że z firmą (...) zawarł umowę 4 kwietnia 2007 roku i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty miał otrzymać odsetki 46% w stosunku rocznym. Umowę zawarł za namową A. P. (4), a podpisał się pod nią T. K. (2). Oświadczył, że podpisując umowę nie wiedział o udziale B. B. (1) i M. G. (3) w opisanym procederze. Oświadczył, że nie otrzymał odsetek ani zwrotu wpłaconego kapitału. Nie dochodził też roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 7.814-7.819 (t. 40) i treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 10 czerwca 2013 roku z k.: 17.957-17.958 (tom 91). Kontynuując zeznania – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego B. B. (1) – świadek podał, że rozmawiał z B. B. (1), który zobowiązał się do rozwiązania problemów z wypłatą pieniędzy. Dodał, że B. B. (1) kreował się na człowieka, który wziął to na siebie, który założył i prowadził (...) Ltd. Powiedział, że zwróci mu pieniądze.

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w załączonych do akt postępowania dokumentach (k.: 5.094-5.112, tom 25 i k.: 7.820-7.841, t. 40) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem pomiędzy (...) Ltd. nr TAK (...) z dnia 04 kwietnia 2007 roku (k.: 5.094-5.107, tom 25 i k.: 7.820-7.834, t. 40), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd. kwoty 100.000,00 złotych (k.: 5.108, tom 25 i k.: 7.835, t. 40), polecenia wykonania przelewu z dnia 05.04.2007 r. kwoty 84.000,00 złotych oraz z dnia 05.04.2007 r. kwoty 16.000,00 złotych (k.: 5.112, tom 25 i k.: 7.838, t. 40).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że T. K. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 16.000,00 złotych (k.: 13.960 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że z rachunku J. K. (2) dokonano w dniu 06.04.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 84.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jej rachunek (k.: 14.881 – opinia biegłego), zaś z rachunku T. K. (1) dokonano w dniu 06.04.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 16.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.882 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku ***I. N. (2)*** wpłaciła pieniądze w kwocie 153.000,00 USD, co stanowi kwotę 442.583,10 złotych według średniego kursu NBP na dzień zdarzenia, tj. 11 grudnia 2006 roku, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***442.583,10*** złotych.

Świadek I. N. (2) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 7.845-7.848v, t. 40) podała, że w dniu 11.12.2006 roku, za pośrednictwem P. W. (1), zawarła z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) na okres jednego roku i wpłaciła 153.000,00 USD. Po upływie okresu obowiązywania umowy nie otrzymała środków. O opóźnieniach w wypłacie informowana była przez P. W. (1) i A. P. (3). O udziale B. B. (1) dowiedziała

się w połowie 2008 roku od P. W. (1). Z B. B. (1) nie miała żadnego kontaktu. Oświadczyła, że nie otrzymała zwrotu zainwestowanego kapitału. Nie występowała z powództwem cywilnym wobec firmy (...) Ltd.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 10.06.2013 roku (k.: 17.965, tom 91) świadek I. N. (2) opisała przebieg zdarzenia zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania były mniej szczegółowe. Niemniej świadek potwierdziła, że w 2006 roku zainwestowała kwotę 153.000 USD za namową P. W. (1), który opisywał inwestycję jako bezpieczną, na rok, gdzie kwartalnie miała mieć wypłacane odsetki i całkowity zwrot kapitału. Oświadczyła, że nic nie odzyskała, nie wypłacono jej także odsetek. Dodała, że nie ma wiedzy o udziale M. G. (3) w opisanym procederze. W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść zeznań złożonych przez nią w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.357-29.358 – tom 118) świadek I. N. (2) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, ale jej zeznania były ogólne. Niemniej potwierdziła, że z firmą (...) Ltd. umowę zawarła w grudniu 2006 roku za namową P. W. (1) i zainwestowałam 153.000,00 USD. Oświadczyła, że nie otrzymała żadnych odsetek od wpłaconego kapitału. Nie zwrócono jej kwoty wpłaconego kapitału. Nie dochodziła roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Ze słów świadka wynika, że od P. W. (1) w 2008 roku dowiedziała się, że firmą kierował B. B. (1) i że pieniądze przepadły. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 7.845-7.848v (t. 40) i treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 10 czerwca 2013 roku z k.: 17.965 (tom 91). Kontynuując zeznania – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego B. B. (1) – świadek podała, że dowiedziała się od P. W. (1), gdy pojawiły się problemy finansowe, że B. B. (1) przejął to przedsięwzięcie. Dodała, że nie miała kontaktu z B..

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 7.849-7.867, t. 40) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 11 grudnia 2006 roku (k.: 7.849-7.856v, t. 40), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 153.000,00 USD (k.: 7.857v, t. 40), oświadczenia I. N. (2) o braku zwrotu wpłaconego kapitału w wysokości 153.000,00 USD z dnia 15.04.2008r. (k.: 7.862-7.862v, t. 40), historii rachunku potwierdzającej wpłatę 153.000,00 USD w dniu 19.12.2006 roku (k.: 7.865, t. 40).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 08 maja 2007 roku ***M. K. (1)*** wpłacił w dniu 13 maja 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek M. K. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 7.870-7.872, t. 40) podał, że w dniu 08.05.2007 roku, za pośrednictwem A. P. (3), zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) na okres jednego roku, a w dniu 14.05.2007 roku wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. O możliwości zawarcia przedmiotowej umowy dowiedział się od kolegi K. B. (1). Ze słów świadka wynika, że o udziale B. B. (1) w tym przedsięwzięciu dowiedział się od A. P. (3). Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu zainwestowanego kapitału ani nie wypłacono mu odsetek.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 08.10.2013 roku (k.: 18.812-18.813, tom 95) świadek M. K. (1) opisał przebieg zdarzenia zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Niemniej świadek potwierdził, że w firmie (...) Ltd. zainwestował 100.000 złotych za namową A. P. (3). Oświadczył, że nic nie wiedział o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu, gdy przystępował do inwestycji. Dowiedział się o jego związku z inwestycją, po 7 czy 8 miesiącach od dokonania wpłaty, od A. P. (3). Dodał, że nie zna M. G. (3), nic nie wie o jego udziale w przedsięwzięciu. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.358-29.359 – tom 118) świadek M. K. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, ale jego zeznania były ogólne. Niemniej potwierdził, że z firmą (...) Ltd. zawarł umowę i wpłacił pieniądze, prawdopodobnie w kwocie 100.000,00 złotych. Oświadczył, że nie otrzymał żadnych odsetek, nie zwrócono mu kwoty wpłaconego kapitału. Nie

dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 7.870-7.872 (t. 40) i treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 08.10.2013 roku z k.: 18.812-18.813 (tom 95). Kontynuując zeznania – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego B. B. (1) – świadek podał, że nic nie pamięta w związku ze spotkaniami organizowanymi przez B. B. (1). Natomiast o udziale B. B. (1) dowiedział się dopiero gdy pojawiły się problemy z wypłatą pieniędzy.

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w załączonych do akt sprawy dokumentach (k.: 7.873-7.880, t. 40 i k.: 7.882-7.908, t. 41) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 08 maja 2007 roku (k.: 7.875-7.880, t. 40 i k.: 7.882-7.888, 7.893-7.906, t. 41), historii rachunku z wyszczególnieniem operacji wpłaty kwoty 100.000,00 złotych (k.: 7.873-7.874v, t. 40), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd. kwoty 100.000,00 zł z dnia 08.05.2007 roku (k.: 7.889, 7.907, t. 41).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że M. K. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.962 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że M. K. (1) dokonał w dniu 14.05.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.881 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku ***K. P. (5)*** wpłaciła w dniu 12 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 130.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***130.000,00*** złotych.

Świadek K. P. (5) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 7.909-7.911, t. 41) podała, że w dniu 11 grudnia 2006 roku, za pośrednictwem P. W. (1), zawarła z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) na okres jednego roku i wpłaciła pieniądze w kwocie 130.000,00 złotych. Informacje o zwłoce w wypłacie środków pieniężnych otrzymała od P. W. (1), który zapewniał, że inwestycja jest bezpieczna. Nie otrzymała zwrotu wpłaconego kapitału ani odsetek. O udziale w przedsięwzięciu B. B. (1) dowiedziała się w 2008 roku z pisma, które zostało do niej wysłane.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 10.06.2013 roku (k.: 17.959, tom 91) świadek K. P. (5) opisała przebieg zdarzenia zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania były mniej szczegółowe. Niemniej świadek potwierdziła, że umowę zawarła w dniu 11 grudnia 2006 roku i zainwestowała 130.000 złotych. Odbyło się to za namową P. W. (1), który zapewniał ją, że jest to pewna inwestycja i naciskał, aby szybko podjęła decyzję. Po roku miała otrzymać pieniądze. Po upływie terminu zapewniano ją, że pieniądze odzyska. Otrzymała pismo z informacją o zmianie spółki, na którym pojawiało się nazwisko B. B. (1). Oświadczyła, że nic nie odzyskała. W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść zeznań złożonych przez nią w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.361-29.362 – tom 118) świadek K. P. (5) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, ale jej zeznania były ogólne. Potwierdziła, że z firmą (...) ltd. umowę zawarła pod koniec grudnia 2006 roku i wpłaciła 120.000 złotych. W innym miejscu przesłuchania podała, że nie pamięta zainwestowanej kwoty, może i wpłaciła 130.000 złotych. Oświadczyła, że nie wypłacono jej żadnych pieniędzy, ani odsetek, ani zwrotu kapitału. Nie dochodziła roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Dodała, że nazwisko B. B. (1) nie przewijało się na początku, gdy zawierała umowę. Pojawiło się, gdy zaczęły się problemy z wypłatą środków finansowych. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 7.909-7.911 (t. 41) i treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 10.06.2013 roku z k.: 17.959 (tom 91). Kontynuując zeznania – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego B. B. (1) – świadek podała, że o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu

dowiedziała się, kiedy otrzymała pismo z nazwiskiem B.. Był podpisany jako szef. Dodała, że nie miała bezpośredniego kontaktu z B. B. (1).

Powyższe zeznania potwierdza złożona do akt dokumentacja (k.: 4.515-4.534, tom 22, k.: 7.913-7.929, t. 41) między innymi w postaci: oświadczenie K. P. (5) o braku zwrotu wpłaconego kapitału w wysokości 130.000,00 zł z dnia 14.04.2008 r. (k.: 7.917-7.918, t. 41), polecenia wykonania przelewu (k.: 4.516, tom 22 i k.: 7.919, t. 41), umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 11 grudnia 2006 roku pomiędzy (...) Ltd (k.: 4.518-4.531, tom 22 i k.: 7.920-7.927v, t. 41), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 130.000,00 złotych (k.: 4.532, tom 22 i k.: 7.928, t. 41), a ponadto noty operacyjnej (k.: 7.929, t. 41, k.: 17526, t. 89).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że K. P. (5) wpłaciła pieniądze w kwocie 130.000,00 złotych (k.: 13.965 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że K. P. (5) dokonała w dniu 13.12.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 130.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jej rachunek (k.: 14.881 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku ***B. L.*** wpłacił w dniu 11 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***200.000,00*** złotych.

Świadek B. L. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 7.943-7.952, t. 41) podał, że w dniu 11.12.2006 roku, za pośrednictwem M. C. (1), zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem na okres roku i wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych. Przy podpisaniu umowy obecny był J. K. (6). Ze słów świadka wynika, że w pismach kierowanych do niego widniało między innymi nazwisko M. G. (3), jako sprawującego nadzór nad prawidłową realizacją zawartej umowy. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału ani odsetek.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 10 czerwca 2013 roku (k.: 17966, t. 91) świadek B. L. opisał przebieg zdarzenia zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Niemniej świadek potwierdził, że podpisał umowę i zainwestował kwotę 200.000,00 złotych. Zgodnie z umową miał otrzymać 46% zysku po roku. Oświadczył, że nic nie odzyskał, nawet nie wypłacono mu odsetek. Ze słów świadka wynika, że o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu dowiedział się około 2008 roku, w lutym lub w marcu, z prasy. Otrzymał też weksel podpisany przez B. B. (1), który uzyskał za pośrednictwem J. K. (6), gdy ten dowiedział się o zaangażowaniu w tę inwestycję B. B. (1). Dodał, że nic nie wiedział o udziale M. G. (3) w opisanym procederze. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 29.09.2017 roku (k.: 27.663-27.664 – tom 109) świadek B. L. zrelacjonował przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi zeznaniami potwierdzając, że zawarł umowę wpłacając pieniądze w kwocie 200.000 złotych. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu zainwestowanych pieniędzy ani żadnych odsetek. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 7.943-7.952 (tom 41) i z rozprawy z dnia 10.06.2013 roku z k.: 17.966 (tom 91)

Powyższe zeznania potwierdza załączona do akt dokumentacja (k.: 5.970-5.997, tom 29 i k.: 7.953-7.994, t. 41) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 11 grudnia 2006 roku (k.: 5.970-5.985, tom 29 i k.: 7.953-7.968, t. 41), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 200.000,00 złotych z 11.12.2006 roku (k.: 5.986, tom 29 i k.: 7.969, t. 41), polecenia wykonania przelewu, a ponadto noty operacyjnej (k.: 7.971, t. 41), korespondencji mailowej z J. K. (6) (k.: 7.972-7.974, 7.977, t. 41) i B. B. (1) (k.: 7.976, t. 41), oświadczenia B. L. o braku zwrotu wpłaconego kapitału w kwocie 200.000,00 złotych i odsetek (k.: 7.982-7.983, t. 41), pisma B. B. (1) (k.: 7.991, t. 41).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że B. L. wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych (k.: 13.965 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że B. L. dokonał w dniu 15.12.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 200.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.880 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 10 stycznia 2007 roku ***K. M.*** wpłaciła pieniądze w kwocie 60.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***60.000,00*** złotych.

Świadek K. M. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 7.996-7.999 i k. 8.002-8.004, t. 41) podała, że w dniu 10.01.2007 roku zawarła z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr KAM (...) i wpłaciła pieniądze w kwocie 60.000 złotych. Przedmiotową umowę podpisała ze swoim tatą M. C. (1). Ze słów świadka wynika, że po dacie zawarcia przez nią umowy nastąpił brak wypłat kapitału i odsetek, a jej tata zaprzestał współpracy z firmą (...) Ltd. Oświadczyła, że nie otrzymała zwrotu wpłaconego kapitału ani odsetek. Nie dochodziła roszczeń na drodze postępowania cywilnego.

W toku poprzedniego postępowania sądowego świadek nie została przesłuchana.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11 kwietnia 2018 roku (k.: 29.669-29.671 – tom 119) świadek K. M. opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, ale jej zeznania zawierają mniej szczegółów. Potwierdziła, że z firmą (...) Ltd. zawarła w dniu 10 stycznia 2007 roku umowę i wpłaciła 60.000 złotych. Oświadczyła, że nie otrzymała zwrotu wpłaconego kapitału ani odsetek. Nie dochodziła roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Następnie – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego M. G. (3) – podała, że jej tata M. C. (1), który był przedstawicielem (...) Ltd, namówił ją do zawarcia umowy. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 7.996-7.999 (t. 41), po czym dodała, że w odczytanym protokole było napisane, że nie wypowiedziała umowy, ale kiedy dowiedziała się od taty M. C. (1) o problemach w spółce z wypłatą środków finansowych, to napisała pismo z prośbą o zwrot kapitału i to stanowiło pisemne wypowiedzenie umowy. Było to pod koniec 2007 roku. W toku przesłuchania świadek potwierdziła kolejne ujawnione jej zeznania z postępowania przygotowawczego z k.: 8002-8004 (t. 41). Potwierdziła, że otrzymała od B. B. (1) maila z 24.03.2008 roku podpisanego danymi B. B. (1) (k.: 8.023 akt sprawy), w którym informował o problemach finansowych.

Powyższe zeznania potwierdza złożona do akt dokumentacja (k.: 8.005-8.023, t. 41) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr KAM (...) z dnia 10 stycznia 2007 roku (k.: 8.006-8.019, t. 41), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 60.000,00 złotych z 10.01.2007 roku (k.: 8.020, t. 41), a ponadto noty operacyjnej z wyliczeniem odsetek od kwoty 60.000,00 złotych (k.: 8.022, t. 41).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że K. M. wpłaciła pieniądze w kwocie 60.000,00 złotych (k.: 13.961 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że K. M. dokonała w dniu 15.01.200 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 60.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jej rachunek (k.: 14.881 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 15 grudnia 2006 roku ***B. Ł. (1)*** wpłaciła w dniu 15 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych

pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***150.000,00*** złotych.

Świadek B. Ł. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 8.025-8.028, t. 41) podała, że w dniu 15.12.2006 roku, za pośrednictwem P. W. (1), zawarła z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) i wpłaciła pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych. Dodała, że po roku miała otrzymać zwrot kapitału w wysokości 150.000,00 złotych oraz 69.000,00 złotych tytułem odsetek. Nie otrzymała zwrotu wpłaconego kapitału ani odsetek. Dodała, że na jednym z pism, które otrzymała od P. W. (1) w postaci wezwania do zapłaty weksla widniało nazwisko B. B. (1) jako pełnomocnika (...) Ltd.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 11.06.2013 roku (k.: 17.996-17.997, t. 91) świadek B. Ł. (1) opisała przebieg zdarzenia zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania były mniej szczegółowe. Niemniej świadek potwierdziła, że zainwestowała 150.000 złotych za namową P. W. (1), który zapewniał, że jest to bezpieczna inwestycja. Oprocentowanie wynosiło 46%, 100% zwrotu zainwestowanego kapitału. Dodała, że musiała szybko się zdecydować, gdyż była to lokata dla wyjątkowych osób, ponieważ potem miała wygasnąć możliwości zainwestowania tych pieniędzy i skorzystania na tej wspaniałej ofercie. Umowę zawarła 18 grudnia 2006 roku i w tym dniu dokonała przelewu środków, a o problemach z wypłatą pieniędzy dowiedziała się po roku, gdy chciała podjąć pieniądze wraz z odsetkami. Oświadczyła, że nic nie odzyskała, również nie otrzymała odsetek. Ze słów świadka wynika, że o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu dowiedziała się późno, od P. W. (1), ale nie miała z nim kontaktu. Na temat udziału w procederze oskarżonego M. G. (3) nic nie wie. W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść zeznań złożonych przez nią w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.363-29.364 – tom 118) świadek B. Ł. (1) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, ale jej zeznania zawierają mniej szczegółów. Potwierdziła, że z firmą (...) Ltd. zawarła umowę 15 grudnia 2006 roku w B., w siedzibie Banku (...), w obecności P. W. (1) i za jego namową. Dodała, że P. W. (1) mówił, że jest to oferta dla wybranych klientów. Zlikwidowała lokaty i zainwestowała 150.000 złotych. Oświadczyła, że nie otrzymała odsetek ani zwrotu kapitału. Nie dochodziła roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 8.025-8.028 (t. 41) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11.06.2013 roku z k.: 17.996-17.997 (tom 91). Kontynuując zeznania – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego B. B. (1) – świadek podała, że nie uczestniczyła w żadnym spotkaniu z udziałem B. B. (1) i o takich spotkaniach nie słyszała. Dodała, że nazwisko B. pojawiło się przy składaniu dokumentów na Cypr. Oświadczyła, że nie miała kontaktu z M. G. (3) i nic nie wie na jego temat.

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 4.535-4.554, tom 22 i k.: 8.030-8.052, t. 41) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 15 grudnia 2006 roku (k.: 4.537-4.549, tom 22 i k.: 8.030-8.042, t. 41), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 150.000,00 złotych (k.: 4.552, tom 22 i k.: 8.045, t. 41), polecenia wykonania przelewu z rachunku B. Ł. (1) z dnia 15.12.2006 r. kwoty 150.000,00 złotych (k.: 4.536, tom 22 i k.: 8.047, t. 41).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że B. Ł. (1) wpłaciła pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych (k.: 13.965 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że B. Ł. (1) dokonała w dniu 18.12.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 150.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jej rachunek (k.: 14.880 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 20 grudnia 2006 roku ***L. B. (1)*** wpłacił w dniu 29 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych

pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek L. B. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 8.054-8.060, t. 41) podał, że w dniu 20.12.2006 roku, za pośrednictwem M. K. (6), zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem na okres roku i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału ani odsetek. Od państwa M. uzyskał informacje o spotkaniu z B. B. (1), podczas którego ten wskazał, że posiada pełnomocnictwo od (...) Ltd do zamknięcia rozliczeń transakcji. W zakresie zwrotu wpłaconych środków z B. B. (1) kontaktowała się M. K. (6), a nadto zadzwonił do niego B. B. (1), który zapewniał o zwrocie środków.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 11.06.2013 roku (k.: 18.002-18.004, tom 91) świadek L. B. (1) opisał przebieg zdarzenia zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe i w niewielkim stopniu rozbieżne. Podał, że zainwestował kwotę 100.00 złotych. O całej inwestycji dowiedział się od państwa M., którzy skontaktowali go z M. K. (6), z którą prowadził rozmowy w tej sprawie. Dodał, że M. K. (6) twierdziła, że jest byłym dyrektorem Banku (...) i przekazała mu swoją wizytówkę, z której wynikało, że w firmie (...) Ltd. pełni funkcję zastępcy dyrektora. Przedstawiała tę inwestycję jako bardzo pewną. Mówiła mu, że według jej dotychczasowego doświadczenia firma dobrze funkcjonuje i jako przykład podała sytuację państwa M., którzy zainwestowali już otrzymane od firmy odsetki. Zeznał, że na zawarcie umowy miał bardzo mało czasu, gdyż przedstawiano mu, że jest w kręgu uprzywilejowanych osób, które w krótkim czasie mogą dużo zarobić. M. K. (6) przywiozła mu umowę podpisaną przez M. C. (1) i wówczas konieczne było jedynie złożenie jego podpisu. Treść umowy przeczytał pobieżnie i ją podpisał. Umowę zwarł w dniu 20 grudnia 2006 roku na okres jednego roku, a odsetki miały być sukcesywnie wypłacane w każdym kwartale. Pierwszy i drugi kwartał 2007 roku były bez odsetek, więc się zaniepokoił i zaczął „nękać" telefonami M. K. (6), która mówiła o przejściowych trudnościach. W kwietniu 2007 roku otrzymał pismo z centrali (...) Ltd. informujące, że pośrednikiem w rozmowach między firmą a nim jest M. K. (6). Nazwisko B. pojawiło się w drugiej połowie 2007 roku. Otrzymał pismo przez Internet, w którym B. B. (1) zwraca się do wszystkich wierzycieli, że jest dla niego tragedią rodzinną i osobistą oraz, że obecnie jest na etapie wyprzedawania swojego osobistego majątku, by zrekompensować inwestorom zwrot pieniędzy i gwarantuje, że te środki zostaną wypłacone. Wielokrotnie pisał pisma i dzwonił, ale zapewniano go o wypłacie środków w późniejszym terminie, który ponownie przesuwano. Otrzymał też telefon od B. B. (1), który zapewniał go, że w terminie do 3 tygodni pieniądze zostaną mu wypłacone. Kiedy on sam dzwonił do B. B. (1) na numer telefonu uzyskany od M. K. (6), to ten go nie odbierał. Wysłał mu sms-a i nagrał mu się na sekretarkę, że spotkają się w sądzie. Dodał, że nazwisko oskarżonego M. G. (3) zna tylko z jednego dokumentu sporządzonego w 2007 roku, zawierającego informację, że M. C. (1) jest dyrektorem (...) Ltd. na Europę Wschodnią, a poszczególne osoby odpowiadają za poszczególne tematy – M. G. (3) był wykazany jako prezes. Oświadczył, że nic nie odzyskał z zainwestowanych środków. Nie otrzymał także odsetek. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym, po czym dodał, że wydawało mu się, że to od M. K. (6) dowiedział się o B. B. (1).

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.365-29.367 – tom 118) świadek L. B. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, ale jego zeznania zawierają mniej szczegółów. Potwierdził, że z firmą (...) Ltd. zawarł umowę 20 grudnia 2006 roku za pośrednictwem M. K. (6), która przywiozła gotową umowę podpisaną przez M. C. (1). Dodał, że M. K. (6) zapewniała, że ulokowane pieniądze są bezpieczne, że biorą w tym udział banki szwajcarskie. Przelew do (...) Banku wykonał na kwotę 100.000,00 złotych 29 grudnia 2006 roku. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu kapitału ani odsetek za 2007 rok. Nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Z wypowiedzi świadka wynika, że wystąpił z wezwaniem do zapłaty do (...) Ltd. 8 kwietnia 2008 roku, na angielski adres, ale nie otrzymał odpowiedzi. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 8.054-8.060 (t. 41) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11.06.2013 roku z k.: 18.002-18.004 (tom 91). Kontynuując zeznania – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego B. B. (1) – świadek podał, że B. B. (1), przez Internet, 24 marca 2008 roku wysłał memorandum, w którym tłumaczy o krachu inwestycji, że wyprzedaje majątek, aby zrekompensować straty innych osób. W czasie rozmowy z B. powiedział, że krach inwestycyjny nastąpił

w instytucjach, które miały świetnych doradców finansowych i że on również doznał osobistej tragedii i dotyczyło to firmy, gdzie on kierował, którą reprezentował. Dodał, że M. G. (3) nie zna osobiście, ale z nazwiska, gdyż 26 marca 2007 roku otrzymał pismo m.in. z informacją, że M. G. (3) odpowiada za rozliczenia, był adres mailowy, firma (...) i był określony jako prezes.

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 3.484-3.506, tom 17 i k.: 8.061-8.093, t. 41) między innymi w postaci: umowy o zarządzaniu powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 20 grudnia 2006 roku (k.: 3.484-3.498, tom 17 i k.: 8.061-8.074, t. 41), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 zł z dnia 20.12.2006 r. (k.: 3.499, tom 17 i k.: 8.075, t. 41), polecenia przelewu z rachunku L. B. (1) na rachunek (...) kwoty 100.000,00 złotych w dniu 29.12.2006 roku (k.: 3.504, tom 17 i k.: 8.080, t. 41), wizytówki M. K. (6) złożonej na rozprawie w dniu 11.06.2013 r. (k. 17994, t. 91).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że L. B. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.964 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że J. i L. B. (1) dokonali w dniu 29.12.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na ich rachunek (k.: 14.881 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie zawartych umów ***Z. G. (1)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 1.200.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 13 lutego 2007 roku wpłacił w dniu 22 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 900.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 01 marca 2007 roku wpłacił w dniu 08 marca 2007 roku pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie ***1.200.000,00*** złotych.

Świadek Z. G. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 8.094-8.098, t. 42) podał, że w dniach 13.02.2007 roku i 01.03.2007 roku, za pośrednictwem M. K. (6) (kontakt do niej uzyskał od T. D. (2)), zawarł z (...) Ltd umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem na okres roku i wpłacił pieniądze w łącznej wysokości 1.200.000,00 złotych. Dodał, że umowa z dnia 13 lutego 2007 roku miała numer (...), zaś umowa zawarta w dniu 01 marca 2007 roku miała numer (...). W sprawie zwrotu wpłaconych środków kontaktował się telefonicznie B. B. (1), wówczas dowiedział się o jego udziale w przedsięwzięciu. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału ani odsetek.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 11.06.2013 roku (k.: 18.005-18.007, tom 91) świadek Z. G. (1) opisał przebieg zdarzenia zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Podał, że zainwestował 1.200.000,00 złotych, ale pieniędzy nie odzyskał. Umowy zawarł w dniach 13 lutego 2007 roku i 7 marca 2007 roku. Pierwsza umowa opiewała na 900.000 złotych, natomiast druga umowa opiewała na kwotę 300.000 złotych. Ze słów świadka wynika, że przed podpisaniem umowy gwarantowano wysoki zysk. On zawarł umowy za pośrednictwem M. K. (6), z którą spotkanie zorganizował T. D. (2), który też zainwestował. W innym miejscu przesłuchania podał, że zażyczył sobie weksel po podpisaniu pierwszej umowy, który dostał, ale podpis widniejący na nim jest nieczytelny, nie ma na nim nazwiska. Dopiero potem domyślił się, że jest to podpis B. B. (1). Kontynuując zeznania mówił, że po roku dowiedział się o tym, że są jakieś problemy. O udziale B. B. (1) dowiedział się, gdy minął okres umowy i nadal nie rozliczono się z nim. M. K. (6), z którą kontaktował się w sprawie wypłaty pieniędzy, mówiła o zaistniałych problemach. Natomiast na spotkaniu z udziałem pokrzywdzonych okazało się, że inicjatorem tego jest B. B. (1). Dodał, że po otrzymaniu od M. K. (6) numeru telefonu do B. B. (1), zadzwonił do niego. Było to chyba w lipcu 2008 roku. W rozmowie B. zapewniał, że zostanie wszystko załatwione. Dodał, że ma korespondencję prowadzoną między M. K. (6) a B. B. (1), w której podawał daty wypłat. Oświadczył, że na temat oskarżonego M. G. (3) nic nie wie. Dostał tylko pismo z (...) Ltd w Anglii, w którym napisano, że nadzór nad

prawidłowością rozliczeń miał sprawować prezes M. G. (3). W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 26 kwietnia 2018 roku (k.: 29.760-29.761 – tom 120) świadek Z. G. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, ale jego zeznania zawierają mniej szczegółów. Potwierdził, że do zawarcia umowy z firmą (...) Ltd. przekonali go M. K. (6) oraz T. D. (2). Miał mieć wypłacone odsetki, chyba 46% w skali roku, które były głównym argumentem do zawarcia umowy. Podpisał dwie umowy. Pierwsza umowa była z 13 lutego 2007 roku na 900.000 złotych, druga była z 1 marca 2007 roku na 300.000 złotych. Oświadczył, że nic nie otrzymał, ani odsetek ani zwrotu kapitału. Nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Ze słów świadka wynika, że o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu dowiedział się na pewnym jego etapie. Otrzymał nawet weksel podpisany przez B. B. (1) na 900 000 złotych. B. zajął się sprawą, gdy pojawiły się trudności z wypłatą pieniędzy, ale mimo obietnic, że wszystko pozytywnie załatwi, nie załatwił. Winą za zaistniała sytuację obarcza C., G. i kierującego tym wszystkim B.. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 8.094-8.098 (t. 42) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11.06.2013 roku z k.: 18.005-18.007 (tom 91).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 3.337-3.361v, tom 17 i k.: 8.101-8.131, tom 42) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 13 lutego 2007 roku (k.: 3.337-3.344, tom 17 i k.: 8.114-8.121, t. 42), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 900.000,00 zł z dnia 13.02.2007 roku (k.: 3.344v, tom 17 i k.: 8.121v, t. 42), potwierdzenia wykonania przelewu z rachunku Z. G. (1) na rachunek (...) Ltd. kwoty 900.000,00 zł z dnia 22.02.2007 r. (k.: 3.347, tom 17 i k.: 8.123v-8.124v, t. 42), umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 01 marca 2007 roku (k.: 3.350-3.356v, tom 17 i k.: 8.101-8.107v, tom 42), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 300.000,00 zł z dnia 01.03.2007 roku (k.: 3.357, tom 17 i k.: 8.108v, tom 42), potwierdzenia wykonania przelewu z rachunku Z. G. (1) na rachunek (...) Ltd. kwoty 300.000,00 zł z dnia 08.03.2007 r. (k.: 3.359, tom 17 i k.: 8.110-8.111, tom 42), oświadczenia Z. G. (1) o braku zwrotu wpłaconego kapitału w kwocie 300.000,00 złotych i odsetek (k.: 8.112-8.112v, t. 42), oświadczenia Z. G. (1) o braku zwrotu wpłaconego kapitału w kwocie 900.000,00 złotych i odsetek (k.: 8.128-8.128v, t. 42), pisma B. B. (1), weksla własnego wystawionego w dniu 20.02.2007 r. (k.: 3.348, tom 17 i k.: 8.125, t. 42).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że E. G. i Z. G. (1) wpłacili pieniądze w kwocie 1.200.000,00 złotych (k.: 13.969 – opinia biegłego). Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że E. G. i Z. G. (1) dokonali w dniu 23.02.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 900.000,00 złotych, zaś w dniu 09.03.2007 roku w kwocie 300.000,00 złotych – łącznie w kwocie 1.200.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na ich rachunek (k.: 14.880 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie zawartych umów ***G. F. (1)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***2.400.000,00*** złotych, w tym: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 22 marca 2006 roku wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 1.400,000,00 złotych przelewając je w kilku ratach i tak: w dniu 24 marca 2006 roku w kwocie 450.000,00 złotych, w dniu 25 kwietnia 2006 roku w łącznej kwocie 450.000,00 złotych, w dniu 30 czerwca 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, w dniu 24 sierpnia 2006 roku w kwocie 400.000,00 złotych, następnie na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 15 lutego 2007 roku wpłacił w dniu 05 marca 2007 roku pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 15 marca 2007 roku wpłacił pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych, od których to kwot wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***519.500,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***1.880.500,00*** złotych.

Świadek G. F. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 8.132-8.139 (8.132-8.135v), tom 42) podał, że w dniach 22.03.2006r., 15.02.2007r., 15.03.2007 r., za pośrednictwem M. K. (6), zawarł z (...) Ltd umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem i wpłacił pieniądze w łącznej wysokości 2.400.000,00 złotych. Dodał, że umowa

zawarta w dniu 22 marca 2006 roku posiada numer (...), umowa zawarta w dniu 15 lutego 2007 roku posiada numer (...), zaś umowa zawarta w dniu 15 marca 2007 roku posiada numer (...) PL. Wszystkie umowy zostały podpisane przez przedstawiciela (...) Ltd. M. C. (1). Z dalszej relacji świadka wynika, że po podpisaniu pierwszej umowy otrzymywał regularnie odsetki i dopiero po podpisaniu trzeciej umowy wystąpiły problemy z wypłatą środków. Dodał, że on otrzymany zysk lokował w kolejne inwestycje spółki (...). Powiedział też, że w listopadzie 2007 roku uczestniczył w spotkaniu inwestorów z B. B. (1), który między innymi informował o dobrej kondycji spółki oraz dokonanych inwestycjach. M. K. (6) oraz B. B. (1) składali zapewnienia o wywiązaniu się (...) Ltd. z zawartych umów. Dodał, że nie miał kontaktu z M. G. (3). Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału w kwocie 2.400.000,00 złotych oraz odsetek od tej kwoty, pomniejszonych o wypłacone już odsetki w łącznej kwocie 519.500,00 złotych.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 11.06.2013 roku (k.: 17.998-17.999, tom 91) świadek G. F. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Podał, że zainwestował 2.400.000,00 złotych, do której to inwestycji namówiła go M. K. (6). Przedstawiła to jako wyjątkową okazje, że jest to pewna inwestycja i są to ostatnie dni na dokonanie wpłaty, bo portfel się zamyka. Dodał, że nie było mowy o udziale B. B. (1) w procederze. Oświadczył, że odzyskał 519.500 złotych jako odsetki, które wypłacono mu najpierw co tydzień, a potem co miesiąc, czy co kwartał. Dodał, że odsetki ponownie inwestował w to samo. W innym miejscu przesłuchania – dopytywany przez obrońcę oskarżonego M. G. (3) o inwestycję - świadek zeznał, że zainwestował transze po 500.000 złotych, bo powiedziano, że jest to kwota minimalna i za dwa dni oferta będzie nieaktualne. W 2006 roku dokonał pierwszych wpłat, a drugie umowy zawarł na początku 2007 roku. Po raz ostatni były realizowane wypłaty w marcu i wtedy wpłacał odsetki. Kapitał wpłacił również w kilu transzach. Oświadczył, że zawarł trzy umowy i łącznie wpłacił 2.400.000 złotych zgodnie z umowami, a 519.000 złotych dostał tytułem odsetek i te 519.000 złotych ponownie zainwestował w (...) Ltd. Kontynuując zeznania podał, że w 2007 roku, w połowie roku, zaczęły się problemy, gdyż nie otrzymał wypłaty odsetek. Dzwonił w tej sprawie do M. K. (6), od której uzyskał informację, że szefem (...) Ltd. jest B. B. (1). Dostał numer telefonu do B. jako do szefa i zadzwonił bezpośrednio do niego. Podał, że B. B. (1) w czasie każdej rozmowy zapewniał, że to chwilowe trudności i wszystko będzie wypłacone. Czasami sam dzwonił informując, że jest w Szwajcarii, że zrobił przelew i wkrótce świadek powinien otrzymał pieniądze, ale ich nie było. W innym miejscu przesłuchania podał, że B. B. (1), przy każdej rozmowie telefonicznej, przedstawił się jako osoba osobiście odpowiedzialna za zwrot pieniędzy inwestorom. Ze słów świadka wynika, że także dwukrotnie spotkał się z B. B. (1) na przełomie roku 2007 – 2008. Na pierwszym spotkaniu B. B. (1) zapewniał, że nie będzie problemu z wypłatą środków, że mają przygotowane inwestycje. Dodał, że na tym spotkaniu z B. B. (1) był z nim M. M. (2). Pierwsze spotkanie odbyło się na stacji benzynowej i trwało około 15 minut. Drugie spotkanie z B. B. (1) miało miejsce w restauracji przy stacji benzynowej. Wówczas jego tłumaczenia były takie same. Cały czas zapewniał, że robi wszystko, aby wypłaty były. Dodał, że miało miejsce jeszcze jedno spotkanie z B. B. (1) w D.. Wówczas B. B. (1) ogólnie przedstawiał problemy jakie mają. Dodał, że nie widział M. G. (3). W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 23 listopada 2017 roku (k.: 28.441-28.442 – tom 113) świadek G. F. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, ale jego zeznania zawierają mniej szczegółów. Potwierdził, że M. K. (6) zaproponowała mu ulokowanie pieniędzy w niezwykle intratnej inwestycji. Mówiła, że jest to ostatni moment żeby to zrobić i tylko dla wybranych osób. Wpłacił w 2006 roku, w kilku ratach, 1.400.000 złotych. M. K. (6) przywiozła umowę z (...) podpisaną przez M. C. (1). Ze słów świadka wynika, że raty miały mu być wypłacane w cyklach tygodniowych i od kwietnia do listopada 2006 roku takie wpłaty otrzymywał. Najpierw były to kwoty po 4.500 złotych, potem były po 9.000 złotych, a następnie po 10.000 złotych i dalej po 14.000 złotych. Łącznie w 2006 roku otrzymał 337.500 złotych. Oświadczył, że później zaprzestano wypłat. 13 lutego 2007 roku otrzymał jeszcze jednorazowo 182.000 złotych. W związku z tym był przekonany, że jest to doskonała inwestycja, więc wpłacił jeszcze dwa razy po 500.000 złotych, na co otrzymał dwie umowy z marca, również podpisane przez M. C. (1). Dodał, że wpłaty na tym się skończyły i do dnia dzisiejszego więcej wpłat nie otrzymał. Z dalszej wypowiedzi świadka wynika, że w międzyczasie otrzymywał pisma gwarantujące, że to są chwilowe problemy firmy i wszystko będzie uregulowane. Tak zapewniała go M. K. (6) i B. B. (1). Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 8.132-8.139 (8.132-8.135v) (tom 42) oraz treść

zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11.06.2013 roku z k.: 17.998-17.999 (tom 91). Kontynuując zeznania podał, że łącznie wpłacił 2.400.000 złotych, a otrzymał w sumie 519.500 złotych. Ostatnie wpłata była 13.02.2007 roku.

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 3.232-3.336, tom 16 i k.: 8.140-8.165, t. 42) między innymi w postaci:

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 15.03.2007 roku (k.: 3.243-3.256, tom 16 i k.: 8.140-8.141, t. 42),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 500.000,00 zł z dnia 15.03.2007 r. (k.: 3.257, tom 16 i k.: 8.142, t. 42),

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 15.02.2007 roku (k.: 3.261-3.276, tom 16),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd (brak kwoty) z dnia 15.02.2007 r. (k.: 3.277, tom 16),

- noty operacyjnej z dnia 15.02.2007 roku dot. kwoty 500.000,00 złotych (k.: 3.280, tom 16),

- potwierdzenia przelewu z rachunku G. F. (1) na rachunek (...) Ltd. w dniu 05.03.2007 roku kwoty 500.000,00 złotych (k.: 3.281, tom 16 i k.: 8.164, t. 42),

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 22.03.2006 r. (k.: 3.282-3.295, tom 16 i k.: 8.146, t. 42),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 450.000,00 zł z dnia 22.03.2006 r. (k.: 3.296, tom 16 i k.: 8.147, t. 42),

- potwierdzenia realizacji przelewu z rachunku G. F. (1) na rachunek (...) Ltd. kwoty 437.000,00 zł z dnia 25.04.2006 r. (k.: 3.300, tom 16 i k.: 8.151, t. 42) i kwoty 13.000,00 zł z dnia 25.04.2006 r. (k.: 3.301, tom 16 i k.: 8.152, t. 42), kwoty 100.000,00 zł z dnia 30.06.2006 r. (k.: 3.302, tom 16 i k.: 8.153, t. 42), kwoty 260.000,00 zł z dnia 24.08.2006 r. (k.: 3.303, tom 16 i k.: 8.154, t. 42), kwoty 500.000,00 zł z dnia 05.03.2007 r.,

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem z dnia 15.02.2007 r. (k.: 8.158-8.160, t. 42),

- dyspozycji płatniczej dla (...) LTD z dnia 15.02.2007 r. (k.: 8.161, t. 42),

- oświadczenia dot. tego, że (...) w związku z umową nr (...) PL nie wypłacił kwoty kapitału 1.000.000,00 złotych i odsetek w kwocie 460.000,00 złotych (k.: 3.235-3.236, tom 16),

- oświadczenia dot. tego, że (...) w związku z umową nr (...) PL nie wypłacił kwoty kapitału 1.400.000,00 złotych i odsetek (k.: 3.237-3.238, tom 16),

- potwierdzeń przelewu na rachunek G. F. (1) z rachunku (...) pieniędzy w kwotach po 4.500,00 złotych w dniach 02.04.2006 roku, 10.04.2006 roku, 18.04.2006 roku, 21.04.2006 roku, 28.04.2006 roku (k.: 3.304-3.308, tom 16),

- potwierdzeń przelewu na rachunek G. F. (1) z rachunku (...) pieniędzy w kwotach po 9.000,00 złotych w dniach 08.05.2006 roku, 15.05.2006 roku, 22.05.2006 roku, 29.05.2006 roku, 06.06.2006 roku, 11.06.2006 roku, 19.06.2006 roku, 24.06.2006 roku i 03.07.2006 roku (k.: 3.309-3.317, tom 16),

- potwierdzeń przelewu na rachunek G. F. (1) z rachunku (...) pieniędzy w kwotach po 10.000,00 złotych w dniach 10.07.2006 roku, 17.07.2006 roku, 24.07.2006 roku, 31.07.2006 roku, 04.08.2006 roku, 14.08.2006 roku, 20.08.2006 roku, 28.08.2006 roku (k.: 3.318-3.325, tom 16),

- potwierdzeń przelewu na rachunek G. F. (1) z rachunku (...) pieniędzy w kwotach po 14.000,00 złotych w dniach 01.09.2006 roku, 15.09.2006 roku, 25.09.2006 roku, 28.09.2006 roku, 06.10.2006 roku, 16.10.2006 roku, 22.10.2006 roku, 27.10.2006 roku, 03.11.2006 roku i 11.11.2006 roku (k.: 3.326-3.335, tom 16),

- historii rachunku, z którego wynika, że od G. F. (1) na rachunek firmy zgodnie z umową nr (...) PL wpłynęła: w dniu 24.03.2006 roku kwota 450.000,00 złotych, w dniu 25.04.2006 roku kwota 13.000,00 złotych, w dniu 25.04.2006 roku kwota 437.000,00 złotych, w dniu 30.06.2006 roku kwota 100.000,00 złotych, w dniu 24.08.2006 roku kwota 260.000,00 złotych, w dniu 24.08.2006 roku kwota 140.000,00 złotych, czyli łącznie 1.400.000,00 złotych (k.: 3.336, tom 16),

- harmonogramu wypłat odsetek w 2006 roku od zainwestowanego kapitału na łączną kwotę 1.400.000,00 złotych w kwocie łącznej 337.500,00 złotych (k.: 8.156, t. 42).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że G. F. (2) wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.964 – opinia biegłego) oraz G. F. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 887.000,00 złotych (k.: 13.968 – opinia biegłego).i w łącznej kwocie 1.513.000,00 złotych – dokonując wpłaty w kwocie 140.000,00 złotych i 1.373.000,00 złotych (k.: 13.969-13.970).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że G. F. (2) dokonała w dniu 18.06.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jej rachunek (k.: 14.881 – opinia biegłego).

Z innej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku G. F. (1) dokonano w dniu 24.03.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 450.000,00 złotych, w dniu 25.04.2006 roku w kwocie 437.000,00 złotych, w dniu 25.04.2006 roku w kwocie 13.000,00 złotych, w dniu 30.06.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, w dniu 24.08.2006 roku w kwocie 400.000,00 złotych, w dniu 05.03.2007 roku w kwocie 500.000,00 złotych, w dniu 16.03.2007 roku w kwocie 500.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 2.400.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek G. F. (1) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 519.500,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 182.000,00 złotych w dniu 13.02.2007 roku). Nadto w opinii wskazano, że w przypadku G. F. (1) kwota 333.000,00 złotych pochodzi najprawdopodobniej z wpłaconych przez inwestora własnych środków, natomiast pozostała wypłacona kwota w wysokości 186.500,00 złotych została wypłacona z puli wymieszanych środków innych inwestorów (k.: 15.186-15.187 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez G. F. (1) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji, zeznań świadka oraz opinii z zakresu analizy kryminalistycznej (k.: (...) – opinia) Sąd ustalił, że na podstawie zawartych umów G. F. (1) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 2.400.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 22 marca 2006 roku wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 1.400,000,00 złotych przelewając je w kilku ratach i tak: w dniu 24 marca 2006 roku w kwocie 450.000,00 złotych, w dniu 25 kwietnia 2006 roku w łącznej kwocie 450.000,00 złotych [w kwocie 450.000,00 złotych dokonując przelewu pieniędzy w kwocie 437.000,00 złotych w dniu 25.04.2006 roku (k.: 3.300 i 3.336) oraz w kwocie 13.000,00 złotych w dniu 25.04.2006 roku (k.: 3.300 i 3.336), w dniu 30 czerwca 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 3.302 i 3.336), w dniu 24 sierpnia 2006 roku w kwocie 400.000,00 złotych [w kwocie 260.000,00 złotych i w kwocie 140.000,00 złotych (k.: 3.303 i 3.336)]. Natomiast wypłacono mu tytułem odsetek w 2006 roku pieniądze w kwocie 337.500,00 złotych, a w 2007 roku pieniądze w kwocie 182.000,00 złotych, czyli pieniądze w łącznej kwocie 519.500,00 złotych (na podstawie wyliczeń z dokumentów: 323.500,00 złotych - k.: 3.304-3.335). Następnie G. F. (1), na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 15 lutego 2007 roku, wpłacił w dniu 05 marca 2007 roku pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych (k.: 3.281), a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 15 marca 2007 roku wpłacił pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych (podaje, że w łącznej kwocie 1.000.000,00 złotych) (k.: 3.235 – dyspozycja na kwotę 500.000,00 złotych – k. 3.257 z 15.03.2007 roku). Natomiast wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 519.500,00 złotych wynikającej z opinii biegłego (k.: 15.186-15.187 - opinia biegłego) i zeznań świadka z rozprawy z dnia 23 listopada 2017 roku (k.: 28.441-28.442).

Wobec powyższego - Sąd ustalił, iż pokrzywdzony G. F. (1), po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w kwocie 519.500,00 złotych tytułem odsetek, nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 1.880.500,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 29 marca 2006 roku ***E. W. (1)*** wpłaciła w dniu 30 marca 2006 roku pieniądze w kwocie ***200.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***116.152,16*** złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***83.847,84*** złotych.

Świadek E. W. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 8.167-8.176 i 8.179-8.192 (8.181-8.182), tom 42) podała, że w dniu 29.03.2006 roku, za pośrednictwem M. K. (6), zawarła z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) i wpłaciła pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych. Ze słów świadka wynika, że początkowo otrzymywała odsetki w wysokości 1% tygodniowo od kwoty zainwestowanego kapitału. Następnie 14.11.2006 roku otrzymała pismo, którym poinformowano ją, że obsługa realizacji zysków ma być w systemie kwartalnym. W systemie kwartalnym otrzymała odsetki 2-3 razy, a potem zaczęły się kłopoty z wypłatą środków. Następnie dodała, że ostatnia wypłata odsetek była chyba w lutym 2007 roku. Zeznała też, że między lipcem a sierpniem 2007 roku pojawił się B. B. (1) jako jedyny pełnomocnik i właściciel firmy (...) Ltd., jako jedyna osoba uprawniona do podejmowania wszelkich działań związanych ze zwrotem zainwestowanych pieniędzy. W okresie między 11.09.2007 roku a 11.12.2007 roku uczestniczyła w spotkaniu z B. B. (1), który zapewnił o zwrocie wpłaconego kapitału. Ponadto, M. G. (3) wielokrotnie składał deklaracje o zwrocie środków. W innym miejscu przesłuchania podała, że od powierzonego kapitału w kwocie 200.000,00 złotych otrzymała zwrot odsetek w kwocie 52.000,00 złotych. Nie zwrócono jej powierzonego kapitału oraz odsetek w wysokości 104.000,00 złotych.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 11.06.2013 roku (k.: 17.999-18.001, tom 91) świadek E. W. (1) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania zawierały mniej szczegółów i były w niewielkim stopniu rozbieżne. Potwierdziła, że zainwestowała kwotę 200.000 złotych, przy czym były to wspólne pieniądze jej i jej męża. Do dokonania tej inwestycji nakłonił ją kolega S., który także zainwestował pieniądze. To on skontaktował ją z M. K. (6). Ze słów świadka wynika, że umowę z (...) Ltd zawarła w marcu 2006 roku, zaś do połowy miesiąca listopada regularnie otrzymywała pieniądze w kwocie po 2.000 złotych co tydzień. W połowie listopada 2006 roku otrzymała informację, że pieniądze są bezpieczne, ale odsetki będą wypłacane w dłuższych okresach czasowych. W marcu 2007 roku została poinformowana o dalszych problemach, ale też poinformowano ją, że nadzór nad jej pieniędzmi będzie miał m.in. G., który będzie czuwał nad prawidłowością rozliczeń. Oświadczyła, że otrzymała zwrot pieniędzy w kwocie około 50.000 złotych tytułem odsetek. Dodała, że o uczestnictwie B. B. (1) w przedsięwzięciu dowiedziała się, gdy pojawiły się problemy z wypłatą środków, czyli pod koniec 2006 roku lub w 2007 roku. Sygnały takie otrzymała od S., który powiedział, że uczestniczył w spotkaniu z B. B. (1) oraz M. K. (6) podczas którego B. B. (1) został przedstawiony jako osoba mająca uzdrowić funkcjonowanie spółki. Dodał, że o oskarżonym M. G. (3) nic nie wie, poza tym, że S. zwracał uwagę na jego osobę jako na dobrego finansistę. W dalszych zeznaniach świadek podała, że była z S. na spotkaniu z B., które odbyło się w siedzibie firmy (...) w 2007 lub 2008 roku. Na to spotkanie B. przyjechał ze swoim prawnikiem. Było na nim obecnych sporo osób, około 30 – 40. Wówczas zapewniano, że B. dołoży wszelkich starań, aby klienci odzyskali pieniądze. Na tym spotkaniu B. B. (1) przedstawiał się jako osoba, którą poproszono o naprawienie sytuacji w spółce. Powiedziała też, że z M. G. (3) próbowali się skontaktować w dniu 2 lutego 2008 roku, gdzie zwróciliśmy uwagę, że spółka nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań. W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść zeznań złożonych przez nią w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 23 listopada 2017 roku (k.: 28.443-28.445 – tom 113) świadek E. W. (1) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, ale jej zeznania zawierają mniej szczegółów. Świadek potwierdziła, że zawarła w dniu 29 marca 2006 roku umowę ze spółką, która była reprezentowana przez M. C. (1), gdyż pod umową widniał jego podpis. Przedmiotową umowę przekazała jej do podpisu M. K. (6). Zgodnie z umową wpłaciła 200.000 złotych. Ze słów świadka wynika, że co tydzień otrzymywała procenty

od 10 kwietnia 2006 roku do 13 listopada 2006 roku. Łącznie otrzymała 52.000 złotych. Później zaczęły się problemy, więc w lutym 2008 roku napisała pismo do M. G. (3) z prośbą o zwrot pieniędzy, czyli zwrot kapitału i odsetek. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: k.: 8.167-8.176 (8.167-8.174) i 8.179-8.192 (8.181-8.182) (tom 42) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11.06.2013 roku z k.: : 17.999-18.001 (tom 91). Kontynuując zeznania – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego B. B. (1) – świadek podała, że kiedy wystąpiły problemy z wypłatą środków, to pojawił się B. B. (1). Następnie oświadczyła, że wartość jej szkody, to kapitał plus odsetki. Dodała, że wypłacono jej odsetki w kwocie 52.000 złotych.

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 8.193-8.255, t. 42) między innymi w postaci:

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 29 marca 2006 roku (k.: 8.193-8.206, t. 42),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 200.000,00 zł z dnia 29.03.2006 r. (k.: 8.207, t. 42),

- potwierdzenia dokonania przelewu kwoty 200.000,00 zł z dnia 30.03.2006 r. (k.: 8.210, t. 42),

- harmonogramu wypłat odsetek w 2006 roku od zainwestowanej kwoty kapitału 200.000,00 złotych w 32 cyklach w łącznej kwocie 64.000,00 złotych (k.: 8.211, t. 42),

- historii rachunku potwierdzającego zaksięgowanie w dniu 31.03.2006 roku kwoty 200.000,00 złotych od E. W. (1) (k.: 8.212, t. 42),

- potwierdzeń przelewu na rachunek E. W. (1) z rachunku (...) pieniędzy w kwotach po 2.000,00 złotych w 2006 roku (k.: 8.213-8.245, t. 42),

- harmonogramu wypłat odsetek w 2007 roku od zainwestowanej kwoty kapitału 200.000,00 złotych, z którego wynika, że 23.02.2007 roku wypłacono E. W. (1) 26.000,00 złotych, a 15.05.2007 roku również 26.000,00 złotych (k.: 8.246, t. 42),

- oświadczenia E. W. (1) z dnia 10.04.2008 r. o braku zwrotu kapitału (k.: 8.249-8.250, t. 42).

Ponadto, fakt zawarcia umowy z firmą (...) Ltd. przez żonę E. W. (1) potwierdził świadek ***M. W. (3)*** (k.: 8.256-8.257, t. 42), który podał, że sam nie zawierał umowy z firmą (...) Ltd. Zeznania tego świadka zostały przez Sąd ujawnione bez odczytywania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 11.06.2013 roku (k.: 18.001, t. 91). W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 23 listopada 2017 roku (k.: 28.445-28.446 – tom 113) Sąd ujawnił zeznania świadka M. W. (3) z kart 8.256-8.257 (tom 42).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że E. W. (1) wpłaciła pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych (k.: 13.966 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku E. W. (1) dokonano w dniu 31.03.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 200.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek E. W. (1) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 90.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 26.000,00 złotych w dniu 16.02.2007 roku), a nadto wypłacono na rachunek wyżej wymienionej z rachunku (...) S.A. tytułem odsetek w dniu 22.05.2007 roku pieniądze w kwocie 26.152,16 złotych, czyli łącznie w kwocie 116.152,16 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku E. W. (1) kwota 116.152,16 złotych pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.198-15.199 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez E. W. (1) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez nią odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji, zeznań świadka oraz opinii z zakresu

analizy kryminalistycznej (k.: 15.198-15.199 – opinia) wynika, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 29 marca 2006 roku E. W. (1) wpłaciła w dniu 30 marca 2006 roku pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych (k.: 8.210 i 8.212). Natomiast wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w kwocie 116.152,16 złotych (k.: 15.198-15.199 – opinia biegłego). Powyższe wynika również z wyliczeń w oparciu o dokumenty, uzupełnione zeznaniami świadka. Wyliczenia dokonane w oparciu o zeznania świadka i dokumenty wskazują, że pokrzywdzonej wypłacono 64.00,00 złotych w 2006 roku tytułem odsetek (k.: 8.211, 8.213-8.245), a w 2007 roku pieniądze w kwocie 52.000,00 złotych (k.: 8.169 i 8.246), czyli według wyliczeń otrzymała pieniądze w łącznej kwocie 116.000,00 złotych. Natomiast żądała wypłaty odsetek w kwocie 52.000 złotych, czyli dwóch kolejnych rat kwartalnych (k. 8.246), co potwierdza, że otrzymała pieniądze w łącznej kwocie 116.000,00 złotych (bez odsetek za zwłokę w wypłacie drugiej raty kwartalnej odsetek). Ponieważ w opinii wskazana jest dokładna kwota wypłaconych pokrzywdzonej środków finansowych, czyli 116.152,16 złotych (z odsetkami za zwłokę w wypłacie drugiej raty kwartalnej odsetek), to tę Sąd przyjął jako kwotę odzyskanych przez pokrzywdzoną pieniędzy.

Wobec powyższego Sąd ustalił, iż pokrzywdzona E. W. (1), po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w kwocie 116.152,16 złotych tytułem odsetek, nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 83.847,84 złotych.

Ustalono, że na podstawie zawartych umów ***A. K. (1)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***1.000.000,00*** złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 05 września 2006 roku wpłacił w dniu 07 września 2006 roku pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, a następnie pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, zaś na podstawie kolejnej umowy nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku wpłacił w dniu 15 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***104.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***896.000,00*** złotych.

Świadek A. K. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 8.259-8.261, tom 42, k.: 13.204-13.207, tom 67, k.: 13.795-13.799, tom 70, k.: 16.036-16.038) podał, że za pośrednictwem A. P. (3) (polecona przez A. D. (3)) zawarł z (...) Ltd trzy umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem i wpłacił pieniądze w łącznej wysokości 1.000.000,00 złotych. Doprecyzował, że na podstawie zawartej umowy nr (...) PL z dnia 05 września 2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, a następnie na jego konto zaczęły wpływać odsetki, pierwsza wpłata 25 września 2006 roku w kwocie 2.000,00 złotych. Dodał, że gdy dopłacił pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, to na jego konto wpływały odsetki w kwotach po 5.000,00 złotych co tydzień. W takiej sytuacji zawarł kolejną umowę nr (...) PL w dniu 11 grudnia 2006 roku wpłacając pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych. W 2006 roku wypłacono mu odsetki w wysokości 35.000,00 złotych, a w 2007 roku w wysokości 65.000,00 złotych. Dodał, że kwota 65.000,00 złotych została przelana na jego konto jednorazowo w dniu 16 lutego 2006 roku. Od tego czasu nie otrzymał żadnych pieniędzy od firmy (...) Ltd. Ze słów świadka wynika, że kiedy zaprzestano wypłat środków, to od A. P. (3) dowiedział się, że za firmą (...) Ltd stoi B. B. (1), który jest głównym organizatorem przedsięwzięcia. Próbował się skontaktować telefonicznie z B. B. (1), ale bezskutecznie.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 11.06.2013 roku (k.: 18.004-18.005, tom 91) świadek A. K. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Świadek potwierdził, że zainwestował 1 milion złotych, natomiast wpłat dokonywał w 3 lub 4 transzach. Oświadczył, że odzyskał około 100.000 złotych tytułem odsetek. Dodał, że do zainwestowania pieniędzy namówił go A. D. (3), który polecił mu A. P. (3). Przed przystąpieniem do umowy był naciskany na szybkie podjęcie decyzji. Ze słów świadka wynika, że w chwili zawierania umowy nie wiedział o związku B. B. (1) z tym przedsięwzięciem. Dowiedział się o tym później od A. P. (3). Oświadczył, że nie miał kontaktu z B. B. (1). Dodał, że nic nie wie na temat udziału w procederze M. G. (3). Słyszał tylko, że był jednym z założycieli (...). W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Natomiast w roku aktualnego postępowania sądowego świadek nie został przesłuchany z uwagi na jego problemy zdrowotne.

W wydanej do sprawy opinii sądowo - neurologicznej wydanej na okoliczność aktualnego stanu psychicznego świadka A. K. (1)(k.: 29.291-29.294 – tom 118) biegła sądowa z zakresu neurologii T. Ł. stwierdziła, że uwzględniając zaburzenia o charakterze neurologicznym takie jak: chód taktyczny, zaburzenia mowy o charakterze dyzartywnym, objawy piramidowe lewostronne oraz ataksja połowiczna lewostronna i zalecenia (po pobycie w szpitalu) prowadzenia unormowanego, spokojnego trybu życia świadek A. K. (1), ze względu na stan zdrowia, może mieć ograniczone zdolności dokonywania spostrzeżeń, ich przechowywania i odtwarzania, a w szczególności stan zdrowia świadka – w ocenie biegłej – nie pozwala na przyjęcie jego zeznań jako pełnowartościowego materiału dowodowego, ponieważ istniejąca w okolicy ciemieniowo-potyliczno-skroniowej prawej stara jama poudarowa o wymiarze 46x53x52 mm (w ocenie biegłej bardzo duża) z poszerzeniem rogu potylicznego i skroniowej komory bocznej prawej oraz zmiany miażdżycowe w odcinkach jamistych (...) skutkują zmianami patologicznymi w (...). Dodatkowo, ze względu na zalecenie poszpitalne „prowadzenia unormowanego, spokojnego trybu życia", biegła neurolog oceniła, że nie istnieje możliwość – z uwagi na aktualny stan zdrowia świadka A. K. (1) – jego przesłuchania przed Sądem. Biegła stwierdziła, że wartość merytoryczna zeznań wyżej wymienionego będzie wątpliwa. Ubytki strukturalne w centralnym układzie nerwowym w okolicy ciemieniowo-potyliczno-skroniowej prawej stara jama poudarowa o wymiarze 46x53x52 mm generują zaburzenia neurologiczne zaburzające funkcjonowanie fizyczne, jak również mentalne.

Natomiast w opinii psychologicznej dotyczącej świadka A. K. (1) (k.: 29.823-29.826 – tom 120) biegły sądowy psycholog J. M. (3) stwierdził, że organiczne zaburzenia emocji i zachowania oraz obniżenie sprawności intelektualnej świadka A. K. (1) w wyniku organicznych deficytów procesów poznawczych sprawiają, że zeznania świadka należałoby traktować ze szczególną ostrożnością i weryfikować z innymi dowodami w sprawie. Biegły stwierdził, że składanie zeznań przez świadka wiąże się z ponownym silnym emocjonalnym doznaniem co w konsekwencji, może go narazić na wystąpienie nagłych zaburzeń zdrowotnych z poważnymi i trwałymi negatywnymi skutkami. Mając powyższe na uwadze biegły wniósł o odstąpienie od przesłuchania świadka.

Zdaniem Sądu powyższe pisemne opinie: sądowo – neurologiczna i psychologiczna dotyczące stanu zdrowia świadka A. K. (1) są wiarygodne i posiadają moc dowodową. Podnieść należy, że zostały one sporządzone w sposób fachowy, w oparciu o wiedzę specjalistyczną i z zachowaniem reguł sztuki. Są jasne i pełne, toteż stanowią pełnowartościowy materiał dowodowy.

Wobec faktu, że świadka A. K. (1) nie można było przesłuchać bezpośrednio przed Sądem z powodu nie dających się usunąć przeszkód, albowiem m.in. biegły psycholog wniósł o odstąpienie od przesłuchania świadka (k.: 29.826 – tom 120) to Sąd w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 24 maja 2018 roku (k.: 29.860 – tom 120) ujawnił zeznania świadka A. K. (1) z k.: 8.259-8.261 (tom 42), z k.: 13.204-13.207, 13.795-13.799, 16.036-16.038 i zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11.06.2013 r. z k.: 18.004-18.005 (tom 91).

Powyższe zeznania świadka A. K. (1) znajdują potwierdzenie w zeznaniach ***świadka G. K.*** – żony A. K. (1), która w czasie przesłuchania w toku aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 23 listopada 2017 roku (k.: 28.446-28.447 – tom 113) podała, że jej mąż zajmował się inwestycją środków finansowych. Dodała, że z mężem nie mają rozdzielności majątkowej. Ze słów świadka wynika, że w czasie, kiedy były inwestowane pieniądze, to jej mąż był zdrowy. Oświadczyła, że najpierw jej mąż zainwestował 200.000 złotych, potem było 300.000 złotych. Pieniądze zainwestował za namową A. P. (3), którą poznał przez A. D. (3). Następnie jej mąż wpłacił jeszcze 500.000 złotych. Łącznie wpłacił 1.000.000 złotych. Dodała, że ona o tym nie wiedziała, gdyż robił to w tajemnicy przed nią. Dopiero na początku 2008 roku powiedział jej, że nie dostaje odsetek. Kiedy zaczęły się kłopoty, to mąż zaczął być nerwowy i przyznał się, że zainwestował 1.000.000 złotych w spółce (...) Ltd. Podała, że wcześniej wypłacano odsetki, raz 35.000 złotych, a raz 65.000 złotych, gdyż w banku widziała. W marcu 2008 roku, w rozmowie telefonicznej z A. P. (3), dowiedzieli się, że za tym stoi B. B. (1). Następnego dnia po tej rozmowie, bo 17 marca, jej mąż dostał udaru, potem wylewu, potem był w stanie śmierci klinicznej, a potem miał jeszcze dwa wylewy. Do dzisiaj prowadzone są rehabilitacje. Kontynuując zeznania – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego B. B. (1) – świadek podała, że ze strony spółki umowa została podpisana przez M. C. (1), gdyż ją widziała.

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 3.562-3.630, tom 18 i k.: 8.264-8.301, t. 42) między innymi w postaci:

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 05 września 2006 roku (k.: 3.563-3.578, tom 18 i k.: 8.274-8.281v, t. 42),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 200.000,00 zł (k.: 3.576, tom 18 i k.: 8.282, t. 42),

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku (k.: 3.580-3.594, tom 18 i k.: 8.264-8.270v, t. 42),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 500.000,00 zł (k.: 3.595, tom 18 i k.: 8.271, t. 42),

- poleceń przelewów na kwoty 200.000 złotych z dnia 07.09.2006 roku i 300.000 złotych z dnia 21.09.2006 roku (k.: 28.415 – tom 113),

- polecenia przelewu na kwotę 500.000 złotych z dnia 15.12.2006 roku (k.: 28.415v – tom 113),

- harmonogramu wypłat z tytułu odsetek do dnia 13 listopada 2006 roku na łączną kwotę 39.000 złotych (k.: 3.606, 3.610, 3.629 tom 18, k.: 8.284, 8.286, 8.290, t. 42 i k.: 28.416 – tom 113),

- harmonogramu wypłat odsetek kwartalnie w kwotach 65.000 złotych – dnia 13.02.2007 roku, planowana wypłata dnia 15.05.2007 roku i dalsze (k.: 3.607, 3.611, 3.630 tom 18, k.: 8.285, 8.287, 8.291, t. 42 i k.: 28.416v – tom 112),

- pisma (...)K. Banku Spółdzielczego z dnia 11 kwietnia 2008 roku, z którego wynika, że w roku 2006 na rachunek należący do A. K. (1) łączne wpływy z firmy (...) Ltd. wyniosły 35.000 złotych, natomiast w 2007 roku wpływ był jeden na kwotę 65.000 złotych (k.: 8.283, t. 42 i k.: 28.417 – tom 113),

- potwierdzeń przelewu na rachunek A. K. (1) z rachunku (...) pieniędzy w kwotach po 5.000,00 złotych w dniach 06.10.2006 roku (k.: 3.597, tom 18) i w dniach: 28.09.2006 roku, 16.10.2006 roku, 22.10.2006 roku, 27.10.2006 roku, 03.11.2006 roku, 11.11.2006 roku (k.: 3.600-3.605, tom 18),

- potwierdzeń przelewu na rachunek A. K. (1) z rachunku (...) pieniędzy w kwotach po 2.000,00 złotych w dniach 15.09.2006 roku, 25.09.2006 roku (k.: 3.598-3.599, tom 18).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że A. K. (1) Ubojnia (...) wpłacił pieniądze w kwocie 1.000.000,00 złotych (k.: 13.969 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku K. A. Ubojnia (...) dokonano w dniu 08.09.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 200.000,00 złotych, w dniu 21.09.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 300.000,00 złotych, zaś w dniu 15.12.2006 roku w kwocie 500.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 1.000.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek K. A. Ubojnia (...) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 104.000,00 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku A. K. (1) kwota 33.972,50 złotych została wypłacona z własnych pieniędzy, natomiast kwota 70.027,50 złotych została wypłacona z puli pomieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.170 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez A. K. (1) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji, zeznań świadka oraz opinii z zakresu analizy kryminalistycznej (k.: 15.170 – opinia) wynika, że na podstawie zawartych umów A. K. (1) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 1.000.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 05 września 2006 roku wpłacił w dniu 07 września 2006 roku pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, a następnie pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, zaś na podstawie kolejnej umowy nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku wpłacił w dniu 15 grudnia 2006 roku pieniądze

w kwocie 500.000,00 złotych. Natomiast wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 104.000,00 złotych (k. 15.170 – opinia). Z zeznań świadka i treści pisma (...)K. Banku Spółdzielczego (k.: 8.283 i 28.417) wynika, że w 2006 roku A. K. (1) otrzymał pieniądze w kwocie 35.000,00 złotych, zaś z załączonych dokumentów w postaci potwierdzeń przelewów na rachunek A. K. (1) z rachunku (...) pieniędzy w kwotach po 5.000,00 złotych (k.: 3.597 i 3.600-3.605) i dwukrotnie w kwotach po 2.000,00 złotych (k.: 3.598-3.599, tom 18) wynika, że wypłacono mu w 2006 roku pieniądze w łącznej kwocie 39.000 złotych. Natomiast zarówno z zeznań świadka, jak i dokumentów wynika, że w 2007 roku wypłacono A. K. (1) pieniądze w kwocie 65.000,00 złotych. Z powyższego wynika, że pokrzywdzonemu wypłacono łącznie pieniądze w kwocie 104.000,00 złotych według załączonych dokumentów i opinii oraz w kwocie 100.000,00 złotych według zeznań świadka oraz pisma (...) K. Banku Spółdzielczego. Ponieważ w opinii wskazana jest dokładna kwota, zgodna z wyliczeniami w oparciu dane z dokumentów i bliska wyliczeniom wynikającym z zeznań świadka i pisma z banku, to tę Sąd przyjął jako kwotę odzyskanych przez pokrzywdzonego pieniędzy, tym bardziej, że jest względniejsza dla oskarżonych.

Wobec powyższego Sąd ustalił, iż pokrzywdzony A. K. (1), po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w kwocie 104.000,00 złotych tytułem odsetek, nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 896.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 26 lipca 2006 roku ***Z. O.*** wpłacił w dniu 26 lipca 2006 roku pieniądze w kwocie ***300.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***84.000*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***216.000,00*** złotych.

Świadek Z. O. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 8.310-8.317, tom 43) podał, że w dniu 26.07.2006 roku, za pośrednictwem T. K. (2), zawarł z (...) Ltd. z siedzibą W Anglii umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) w wysokości 300.000,00 złotych. Tego samego dnia dokonał przelewu ww. kwoty. Z relacji świadka wynika, że na początku odsetki były wypłacane zgodnie z umową w wysokości 1% od wpłaconej kwoty tygodniowo. W listopadzie 2006 roku nastąpiła zmiana wypłaty odsetek z tygodniowej na kwartalną, a od czerwca 2007 roku wypłaty odsetek zostały wstrzymane. W innym miejscu przesłuchania dodał, że jedynie do maja 2007 roku zyski były wypłacane zgodnie z umową, natomiast po tym terminie (...) nie wywiązywała się już z umowy. Z tego co pamięta, to otrzymał około 70.000,00 złotych tytułem odsetek. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału. Nadto ze słów Z. O. wynika, że kontakt telefoniczny w sprawie zwrotu środków utrzymywał z B. B. (1), który potwierdził swoją osobistą odpowiedzialność za uregulowanie zobowiązań (...) Ltd. O udziale B. B. (1) w opisanym procederze, świadek dowiedział się w połowie 2007 roku od T. K. (2). Nie miał kontaktu z pozostałymi przedstawicielami (...) Ltd.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 11.06.2013 roku (k.: 18.007-18.008 , tom 91) świadek Z. O. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe ze względu na upływ czasu. Potwierdził, że w związku z zawartą w lipcu 2006 roku umową zainwestował kwotę 300.000 złotych. Do dokonania inwestycji przekonał go T. K. (2), który mówił, że inwestycja jest zyskowna, na poziomie 40 kilku procent, i nie istnieje żadne ryzyko. Kazano mu szybko podjąć decyzję. Oświadczył, że odzyskał kwotę 70.000 złotych z tytułu odsetek. Ze słów świadka wynika, że problemy pojawiły się w maju lub w czerwcu 2007 roku, gdyż wtedy zaprzestano wypłaty odsetek. Dodał, że o związku B. B. (1) z tym przedsięwzięciem dowiedział się od T. K. (2) w drugiej połowie 2007 roku, gdy na jego kont przestały wpływać pieniądze. Potem B. B. (1) wielokrotnie kontaktował się z nim telefonicznie zapewniając o zamiarze wywiązania się z umowy. Przedstawiał się jako ten, który poczuwa się do odpowiedzialności za chybione przedsięwzięcie i obiecywał doprowadzenie do wywiązania się z przyjętych w umowie zobowiązań, do zwrotu pieniędzy Zeznał, że nazwisko drugiego oskarżonego M. G. (3), widniało tylko w piśmie z dnia 26 marca 2007 roku adresowanym do niego. Wskazano w tym piśmie, że M. G. (3) jest odpowiedzialny za prawidłowość dokonywanych rozliczeń. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 23 listopada 2017 roku (k.: 28.448-28.449 – tom 113) świadek Z. O. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jego zeznania

były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Niemniej oświadczył, że w zakresie kapitału jego szkoda wynosi 300.000 złotych, a w zakresie odsetek wynosi około 80.000 złotych. Podpisał jedną umowę i w lipcu 2006 roku wpłacił pieniądze. Dodał, że tytułem odsetek otrzymał kwotę około 70.000 złotych. Ze słów świadka wynika, że o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu nie wiedział w czasie podpisywania umowy, a dopiero potem się dowiedział, gdy pojawił się problem z wypłatą pieniędzy. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 8.310-8.317 (tom 43) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11.06.2013 roku z k.: 18.007-18.008 (tom 91).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 8.319-8.364, t. 43) między innymi w postaci:

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 26.07.2006 roku (k.: 8.319-8.332, t. 43),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 300.000,00 zł z dnia 26.07.2006 roku (k.: 8.333, t. 43),

- potwierdzenia wykonania przelewu kwoty 300.000,00 zł (k.: 8.337, t. 43),

- wyciągu historii operacji zawierający potwierdzenie wykonania wpłaty przez Z. O. na konto (...) Ltd kwoty 300.000,00 złotych w dniu 26.07.2006 roku, jak też wpływu na konto wymienionego z (...) Ltd odsetek w kwotach po 3.000,00 złotych w dniach: 08.08.2006 roku, 16.08.2006 roku, 22.08.2006 roku, 29.08.2006 roku, 02.10.2006 roku, 10.10.2006 roku, 17.10.2006 roku, 24.10.2006 roku, 30.10.2006 roku, 04.09.2006 roku, 11.09.2006 roku, 19.09.2006 roku i 25.09.2006 roku (k.: 8.338-8.343, t. 43),

- harmonogramu wypłat z tytułu odsetek w 2006 roku, do dnia 13 listopada 2006 roku, w 15 cyklach na łączną kwotę 45.000 złotych (k.: 8.348, t. 43),

- harmonogramu wypłat z tytułu odsetek w 2007 roku kwartalnie, z którego wynika, że 13.02.2007 roku miał otrzymać pieniądze w kwocie 39.000,00 złotych, 15.05.2007 roku miał otrzymać pieniądze w kwocie 39.000,00 złotych (k.: 8.349, t. 43),

- oświadczenia o braku zwrotu wpłaconego kapitału z dnia 10.04.2008 roku (k.: 8.356-8.357, t. 43).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że Z. O. wpłacił pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych (k.: 13.967 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku Z. O. dokonano w dniu 26.07.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 300.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek Z. O. od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 84.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 39.000,00 złotych w dniu 16.02.2007 roku). Nadto w opinii wskazano, że w przypadku Z. O. kwota 39.990,00 złotych pochodzi z wpłaconych przez inwestora własnych środków, natomiast pozostała wypłacona kwota w wysokości 44.010,00 złotych została wypłacona z puli wymieszanych środków innych inwestorów (k.: 15.183-15.184 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez Z. O. pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji, zeznań świadka oraz opinii z zakresu analizy kryminalistycznej wynika, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 26 lipca 2006 roku Z. O. wpłacił w dniu 26 lipca 2006 roku pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych (k.: 8.337, 8.338-8.343). Natomiast wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 84.000 złotych (k.: 15183 - opinia biegłego). Wprawdzie z zeznań świadka wynika, że odzyskał kwotę 70.000 złotych z tytułu odsetek, a problemy z wypłatą pieniędzy pojawiły się w maju lub w czerwcu 2007 roku, gdyż wtedy zaprzestano wypłaty odsetek, to jednak w opinii wskazana jest dokładna kwota wypłaconych pokrzywdzonemu środków finansowych i to ją Sąd przyjął jako kwotę odzyskanych przez pokrzywdzonego pieniędzy.

Wobec powyższego Sąd ustalił, iż pokrzywdzony Z. O., po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w kwocie 84.000 złotych tytułem odsetek, nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 216.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie zawartych umów ***L. S.*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***200.000,00*** złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 16 lutego 2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 27 września 2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***19.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***181.000,00*** złotych.

Świadek L. S. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 8.406-8.411, tom 43) podał, że w dniach 27.09.2006 roku i zawarł z (...) Ltd. umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...), zaś w dniu 16 lutego 2007 roku zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL. (...) o (...) Ltd uzyskał od R. B. (2) oraz R. S.. Ze słów świadka wynika, że odsetki na jego konto wpłynęły sześciokrotnie od momentu wpłaty pieniędzy na konto (...) Ltd., czyli od 29.09.2006 roku do 13.11.2006 roku. Po tym terminie nie otrzymał dalszych wpłat odsetek. Nie otrzymał też zwrotu wpłaconego kapitału w wysokości 200,000,00 złotych. Nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Dodał, że w sprawie zwrotu wpłaconego kapitału kontaktował się z T. K. (2).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 11.06.2013 roku (k.: 18.008-18.009, tom 91) świadek L. S. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe ze względu na upływ czasu. Potwierdził, że w związku z zawartą umową zainwestował kwotę 200.000 złotych - dwa razy po 100.000 złotych. Dodał, że otrzymał przez 3 lub 4 tygodniowe wypłaty środków, które dołożył do drugiej transzy. Ze słów świadka wynika, że ze strony (...) kontaktował się z M. C. (1), a potem T. K. (2). Dodał, że nie miał kontaktu z B. B. (1) oraz M. G. (3). Wskazał również, że w 2007 roku otrzymał pisma, na których widniał podpis B. B. (1), zawierające jego zobowiązanie do rozliczenia finansowego (...) Ltd. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 23 listopada 2017 roku (k.: 28.452-28.454 – tom 113) świadek L. S. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jego zeznania były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Niemniej potwierdził, że zainwestował 200.000 złotych po podpisaniu umowy. Następnie doprecyzował, że zawarł dwie umowy, obie na 100.000 złotych. Oświadczył, że zainwestowanych pomiędzy nie odzyskał, po czym dodał, że chyba dostał jakąś drobną sumę, około 1.000 złotych. Po podpisaniu drugiej umowy już nie wypłacono mu odsetek. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 8.406-8.411 (tom 43), po czym dodał, że z uwagi na upływ czasu, ponad 10 lat, obecnie nie pamięta kwestii związanych z wypłatą odsetek. Były wypłacone sześciokrotne, w kwotach około 1.000 złotych. Dodał, że on za każdym razem wpłacał kwoty po 100.000 złotych, czyli łączenie 200.000 złotych. W czasie dalszego przesłuchania świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11.06.2013 roku z k.: 18.008-18.009 (tom 91), po czym dodał, że na pewno zawarł umowę w 2006 roku, ale nie pamięta, czy także w 2007 roku (daty zawarcia umów: 27.09.2006 i 16.02.2007r.). Dodał, że kiedy wystąpiły problemy z wypłatą środków, to dowiedział się o zaangażowaniu B. B. (1) w przedsięwzięcie.

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 8.412-8.461, t. 43) między innymi w postaci:

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000, 00 zł z dnia 27.09.2006 r. (k.: 8.428, tom 43),

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 16.02.2007 roku (k.: 8.431-8.844, tom 43),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 zł z dnia 16.02.2007 roku (k.: 8.845, tom 43),

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 27.09.2006 roku (k.: 8.447-8.861, tom 43),

- harmonogramu wypłat z tytułu odsetek w 2006 roku od kwoty 100.000,00 złotych, do dnia 13 listopada 2006 roku, w 6 cyklach na łączną kwotę 6.000 złotych (k.: 8.413, t. 43),

- harmonogramu wypłat z tytułu odsetek w 2007 roku kwartalnie i tak: 13.02.2007 roku w kwocie 13.000,00 złotych, prognoza, że 15.05.2007 roku w kwocie 13.000,00 złotych (k.: 8.412, t. 43),

- potwierdzeń przelewu na rachunek L. S. z rachunku (...) pieniędzy w kwotach po 1.000,00 złotych w dniach: 09.10.2006 roku, 16.10.2006 roku, 22.10.2006 roku, 27.10.2006 roku, 03.11.2006 roku, 11.11.2006 roku (k.: 8.414-8.819, tom 43).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że L. S. wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 200.000,00 złotych – dwukrotnie wpłacając kwoty po 100.000,00 złotych (k.: 13.966 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku L. S. dokonano w dniu 29.09.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych, w dniu 20.02.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 200.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek L. S. od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 19.000,00 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku L. S. kwota 2.915,00 złotych pochodzi z wpłat inwestora, natomiast pozostała kwota 16.085,00 złotych pochodzi z puli wymieszanych wpłat inwestorskich (k.: 15.172 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez L. S. pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji, zeznań świadka oraz opinii z zakresu analizy kryminalistycznej wynika, że na podstawie zawartych umów L. S. wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 200.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 16 lutego 2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 27 września 2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Natomiast wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 19.000,00 złotych (k.: 15.171 - opinia biegłego).

Wprawdzie z zeznań świadka wynika, że otrzymał kwotę 6.000,00 złotych (k.: 8.407v), zaś z załączonych dokumentów wynika jedynie, że odsetki wypłacono mu sześciokrotnie od 29.09.2006 roku do 11.11.2006 roku (k.: 8.414-8.419), to jednak w lutym 2007 roku wypłacano jeszcze odsetki kwartalnie, a rata od kwoty inwestycji 100.000,00 złotych (do umowy nr (...) PL z dnia 16 lutego 2006 roku) wynosiła 13.000,00 złotych. Natomiast w opinii wskazana jest dokładna kwota w wysokości 19.000,00 złotych wypłaconych pokrzywdzonemu środków finansowych z tytułu odsetek (6.000,00 złotych + 13.000,00 złotych) i to ją Sąd przyjął jako kwotę odzyskanych przez pokrzywdzonego pieniędzy.

Wobec powyższego Sąd ustalił, iż pokrzywdzony L. S., po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w kwocie 19.000,00 złotych tytułem odsetek, nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 181.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 30 października 2006 roku ***A. N. (1) i S. N.*** wpłacili pieniądze w kwocie ***200.000,0***0 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono im tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***54.152,15*** złotych, jednak nie otrzymali zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***145.847,85*** złotych.

Świadek A. N. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 8.463-8.466, tom 43) podała, że w dniu 30.10.2006 roku za pośrednictwem A. P. (3) zawarła z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL w kwocie 200.000,00 złotych. Ze słów świadka wynika, że otrzymała jedną wypłatę odsetek tygodniowych w kwocie 2.000,00 złotych i dwie wypłaty odsetek kwartalnych w miesiącu lutym i maju 2007 roku w kwotach po

26.000,00 złotych. Kiedy zaczęły się problemy z wypłatą środków, to A. P. (3) przekazywała świadkowi uzyskane od B. B. (1), M. C. (1) oraz M. G. (3) informacje dotyczące wypłaty pieniędzy, których termin notorycznie przesuwano. Oświadczyła, że nie otrzymała zwrotu wpłaconego kapitału. Świadek A. N. (1) dodała, że nie miała kontaktu z B. B. (1). Nie miała wiedzy o jego udziale w przedsięwzięciu w momencie podpisywania umowy.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 08.10.2013 roku (k.: 18.814-18.815, tom 95) świadek A. N. (1) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania – z uwagi na upływ czasu - były mniej szczegółowe. Potwierdziła, że zainwestowała 200.000 złotych w (...) Ltd. Umowę podpisała w październiku 2006 roku. Do tej inwestycji namówiła ją A. P. (3). Oświadczyła, że wypłacono jej dwa razy po 26.000 złotych odsetek i raz 2.000 złotych. Dodała, że zapłaciła podatek od tego zysku. Powiedziała też, że o zaangażowaniu B. B. (1) w przedsięwzięcie dowiedziała się na przełomie 2007 – 2008 roku od A. P. (3), która mówiła jej, że B. B. (1) powiedział, iż jest głównym zarządzającym firmy i przejmuje wszystkie jej zobowiązania, że będzie wypłacał środki. Dodała, że M. G. (3) figurował w KRS, ale osobiście go nie zna i nic nie wie o jego udziale w (...) Ltd. W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść zeznań złożonych przez nią w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 23 listopada 2017 roku (k.: 28.454-28.455 – tom 113) świadek A. N. (1) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jej zeznania były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Niemniej podała, że 30 października 206 roku zainwestowała 200.000 złotych, od której to kwoty wypłacono jej dwa razy po 26.000 złotych tytułem odsetek i raz 2.000 złotych. Dodała, że więcej pieniędzy nie otrzymała, ani zwrotu zainwestowanego kapitału. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 8.463-8.466 (tom 43) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 08.10.2013 roku z k.: 18.814-18.815 (tom 95). Kontynuując zeznania podała, że o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu dowiedziała się, o ile pamięta, w 2008 roku. Ponownie powiedziała, że wpłaciła 200.000 złotych, a dostałam dwa razy po 26.000 złotych i raz 2.000 złotych.

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 4.576-4.601, tom 22 i k.: 8.467-8.482, t. 43) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 30 października 2006 roku (k.: 4.589-4.595, tom 22 i k.: 8.467-8.473v, t. 43), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 200.000,00 zł (k.: 4.596, tom 22 i k.: 8.474, t. 43), noty operacyjnej z dnia 14.11.2006 r. dotyczącej kwoty 200.000,00 zł, harmonogramu wypłat odsetek w 2006 roku (od kwoty 200.000,00 złotych) w łącznej kwocie 2.000,00 złotych (k.: 4.599, tom 22 i k.: 8.477v, t. 43), harmonogramu wypłat z tytułu odsetek w 2007 roku kwartalnie i tak: 13.02.2007 roku w kwocie 26.000,00 złotych, 15.05.2007 roku w kwocie 26.000,00 złotych (k.: 8.477, t. 43).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że A. N. (1) i S. N. wpłacili pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych (k.: 13.965 – opinia biegłego).

Z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że A. N. (1) i S. N. wpłacili pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, od której to kwoty otrzymali tytułem odsetek pieniądze w kwocie 54.152,15 złotych (k.: 15.203-15.204 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez A. N. (1) i S. N. pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez nich odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji, zeznań świadka A. N. (1) oraz opinii z zakresu analizy kryminalistycznej (k.: 15.203-15.204 – opinia) wynika, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 30 października 2006 roku A. N. (1) i S. N. wpłacili pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych. Natomiast wypłacono im tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie w kwocie 54.152,15 złotych (k.: 15.203-15.204 – opinia biegłego). Powyższa kwota otrzymanych przez pokrzywdzonych środków finansowych wynika również z zeznań świadka A. N. (1), która mówiła, że otrzymała jedną wypłatę odsetek tygodniowych w kwocie 2.000,00 złotych i dwie wypłaty odsetek kwartalnych w miesiącu lutym i maju 2007 roku w kwotach po 26.000,00 złotych (k.: 8.464), czyli według wyliczeń otrzymała pieniądze w łącznej kwocie 54.000,00 złotych (bez odsetek za zwłokę w wypłacie drugiej raty kwartalnej odsetek). Ponieważ w opinii wskazana jest dokładna kwota wypłaconych pokrzywdzonym środków finansowych, czyli

54.152,15 złotych (z odsetkami za zwłokę w wypłacie drugiej raty kwartalnej odsetek), to tę Sąd przyjął jako kwotę odzyskanych przez pokrzywdzonych pieniędzy.

Wobec powyższego Sąd ustalił, iż pokrzywdzeni A. N. (1) i S. N., po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w kwocie 54.152,15 złotych tytułem odsetek, nie otrzymali zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 145.847,85 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 01 grudnia 2006 roku ***R. Z. (1)*** wpłacił w dniu 05 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek R. Z. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 8.484-8.486, tom 43) podał, że w dniu 01.12.2006 roku, za pośrednictwem M. K. (6), zawarł z (...) Ltd. umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Oświadczył, że od spółki (...) Ltd. nie otrzymał żadnych pieniędzy, ani zwrotu wpłaconego kapitału, ani odsetek, które miały mu być wypłacone na koniec 2007 roku. Ze słów świadka wynika, że uczestniczył w spotkaniach organizowanych przez B. B. (1), podczas których ten informował o inwestycjach oraz wypłacie zainwestowanych środków. Ponadto otrzymywał telefoniczne zapewnienia od B. B. (1) oraz M. K. (6), że wypłata nastąpi, ale z opóźnieniem. Nie miał kontaktu z M. G. (3).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 11.06.2013 roku (k.: 18.009-18.010, tom 91) świadek R. Z. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Dodał, że nazwisko M. G. (3) pojawiło się w dokumencie przesłanym za pośrednictwem maila, zawierającym rozliczenie kwartalne odsetek oraz podpis M. G. (3). Potwierdził spotkanie z B. B. (1), przedstawiającym się jako pełnomocnik (...) Ltd. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 23 listopada 2017 roku (k.: 28.455-28.456 – tom 113) świadek R. Z. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jego zeznania były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Niemniej potwierdził, że zawarł umowę 1 grudnia 2006 roku i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000 złotych. Oświadczył, że od tej kwoty nie otrzymał żadnych pieniędzy tytułem odsetek ani zwrotu kapitału. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 8.484-8.486 (tom 43) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11.06.2013 roku z k.: 18.009-18.010 (tom 91). Kontynuując zeznania podał, że o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu dowiedział się w listopadzie 2007 roku.

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 3.220-3.230, tom 16, k.: 5.152, tom 25 i k.: 8.489-8.506, t. 43) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 01 grudnia 2006 roku (k.: 3.222v-3.228v, tom 16 i k.: 8.489-8.502, t. 43), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 zł z dnia 01.12.2006 roku (k.: 3.220, tom 16 i k.: 8.503, t. 43), noty operacyjnej dot. kwoty 100.000,00 złotych (k.: 3.221v, tom 16 i k.: 8.505, t. 43), oświadczenia dot. przysługującej należności od (...) w kwocie 100.000,00 złotych + odsetki w kwocie 46.000,00 złotych (k.: 3.229, tom 16), potwierdzenie wpłaty kwoty 100.000,00 złotych w dniu 05.12.2006 roku przez R. Z. (1) na rachunek (...) Ltd. w związku z umową (k.: 5.152, tom 25).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że z rachunku (...) R. Z. (1) wpłacono pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.963 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że rachunku (...) R. Z. (1) dokonano w dniu 05.12.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na wyżej wymieniony rachunek (k.: 14.882 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 13 października 2006 roku ***J. W. (2)*** wpłaciła pieniądze w kwocie ***100.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***31.000,00*** złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***69.000,00*** złotych.

Świadek J. W. (2) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 8.508-8.513 i k.: 8.568-8.570, tom 44) podała, że w dniu 13 października 2006 roku, za pośrednictwem M. C. (1), zawarła z (...) Ltd z/s w Anglii umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) i wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. W okresie od listopada 2006 roku do końca maja 2007 roku miała, zgodnie z umową, wypłacane odsetki, natomiast od tamtej pory nie otrzymała żadnej kwoty. Dodała, że najpierw odsetki wypłacano jej co tydzień, a potem co kwartał. W ten sposób otrzymała łącznie około 20.000,00 złotych. Oświadczyła, że nie otrzymała zwrotu wpłaconego kapitału. J. W. (2) podała, że zatrudniona była w firmie (...), a także w innych podmiotach prowadzonych przez niego na stanowisku asystenta właściciela, wykonując czynności sekretarskie. Z uwagi na wykonywaną pracę, znała B. B. (1) oraz M. G. (3). Ze słów świadka wynika, że ona nie prowadziła żadnej korespondencji z przedstawicielami (...) Ltd, ponieważ jako osoba zatrudniona w firmie (...) na bieżąco była informowana przez M. J. i M. G. (3) oraz B. B. (1), który działał na zasadzie jakiegoś pełnomocnictwa firmy (...) Ltd, o kolejnych terminach wypłaty wszystkich powierzonych środków. Oświadczyła, że nie odzyskała wpłaconego kapitału.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 09.10.2013 roku (k.: 18.836-18.839, tom 96) świadek J. W. (2) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania były mniej szczegółowe. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez nią w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 06 lutego 2018 roku (k.: 29.133-29.136 – tom 117) świadek J. W. (2) podała, że popisała umowę z (...) Ltd na inwestowanie jej środków, chyba, w 2006 roku, w październiku albo listopadzie. Wpłaciła 100.000 złotych. Oświadczyła, że otrzymała odsetki dwa albo trzy razy, chyba łącznie do 10.000 złotych. Nie otrzymała zwrotu kwoty wpłaconego kapitału. Ze słów świadka wynika, że jak zawierała umowę, to odsetki miały być wypłacane miesięcznie i raz tak było, ale potem zmieniono tę umowę i odsetki miały być wypłacane co kwartał. Dodała, że chyba raz wypłacono jej odsetki kwartalnie, a potem już nie było wypłat. Oświadczyła, że nie dochodziła roszczeń na drodze postępowania cywilnego. W swoich dalszych zeznaniach świadek – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego M. G. (3) – potwierdziła, że pracując jako sekretarka w firmie (...) wiedziała, że M. C. (1) współpracował z B. B. (1) i M. G. (3), chociaż na początku nie wiedziała, że współpracuje z B. B. (1), natomiast wiedziała o współpracy z M. G. (3). Powiedziała, że ona o B. B. (1) dowiedziała się po podpisaniu umowy. Z relacji świadka wynika, że umowę podpisała po trzech, może czterech, miesiącach pracy. Do jej podpisania namówił ją jej szef M. C. (1), który twierdził, że jest to bezpieczna inwestycja i firma od dłuższego czasu się tym zajmuje. Ponieważ rejestrowała te umowy i widziała, że jest ich dużo, więc wydawało się jej, że jest to dla niej bezpieczne, tym bardziej, że była w tej firmie zatrudniona. Kontynuując zeznania świadek podała, że w sprawie zwrotu zainwestowanych przez nią pieniędzy kontaktowała się z M. C. (1), który zapewniał ją, że środki zostaną zwrócone. Nadto w oddziale firmy odbyło się spotkanie z B. B. (1), który również zapewniał ją, że środki zostaną zwrócone. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 8.508-8.513 i k.: 8.568-8.570 (tom 44) i treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 09.10.2013 roku z k.: 18.836-18.839 (tom 96).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 8.516-8.567, t. 44) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 13 października 2006 roku (k.: 8.517-8.530, t. 44), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 złotych (k.: 8.531, t. 44).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że J. W. (2) wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.963 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku J. W. (2) dokonano w dniu 20.10.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek J. W. (2) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 29.000,00 złotych, a nadto wypłacono na rachunek wyżej wymienionej z rachunku (...) (...) tytułem odsetek w dniach 23 i 30 maja 2007 roku pieniądze w łącznej kwocie 2.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 31.000,00 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku J. W. (2) wypłacona kwota 31.000,00 złotych w całości pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.203-15.204 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez J. W. (2) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez nią odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji, zeznań świadka oraz opinii z zakresu analizy kryminalistycznej (k.: 15.203-15.204 – opinia) wynika, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 13 października 2006 roku J. W. (2) wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Natomiast wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie w kwocie 31.000,00 złotych (k. 15203-15204 - opinia). Powyższe wynika również z dokumentów i zeznań świadka - od listopada 2006 do końca maja 2007 miała wypłacane odsetki najpierw co tydzień (od 13.10.2006 roku w kwotach po 1.000,00 złotych), a potem co kwartał (k.: 8511 – zeznania: dwukrotnie w kwotach po 13.000,00 złotych). Ponieważ w opinii wskazana jest dokładna kwota, to tę Sąd przyjął jako kwotę odzyskanych przez pokrzywdzoną pieniędzy.

Wobec powyższego Sąd ustalił, iż pokrzywdzona J. W. (2), po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w kwocie 31.000,00 złotych tytułem odsetek, nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 69.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 26 stycznia 2007 roku ***S. G.*** wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek S. G. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 8.572-8.574, tom 44) podał, że w dniu 25.01.2007 roku za pośrednictwem P. W. (1) zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem na okres roku i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Do zawarcia umowy został przekonany przez U. W. oraz P. W. (1). Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału. Nie wie od kiedy i w jakiej formie do sprawy włączył się B. B. (1), ale jego nazwisko widniało w pismach przesłanych do niego przez policję cypryjską oraz angielską.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 09.10.2013 roku (k.: 18.840, tom 96) świadek S. G. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Świadek potwierdził, że zawarł umowę z firmą (...) Ltd., chyba, w 2007 roku i wpłacił kwotę 100.000 złotych. Oświadczył, że nie wypłacono mu odsetek, nie odzyskał również wpłaconego kapitału. Dodał, że nic nie wie o udziale M. G. (3) w przedsięwzięciu, chyba że jego nazwisko występowało w korespondencji kierowanej z (...) Ltd. Nie wiedział też nic o udziale w przedsięwzięciu B. B. (1). W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 23 listopada 2017 roku (k.: 28.451-28.452 – tom 113) świadek S. G. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jego zeznania były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Niemniej potwierdził, że w związku z zawartą umową zainwestował 100.000 złotych. Oświadczył, że nic nie odzyskał z tych pieniędzy. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 8.572-8.574 (tom 44) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 09.10.2013 roku z k.: 18.840 (tom 96).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 4.627-4.637, tom 22 i k.: 8.577-8.595, t. 44) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 26 stycznia

2007 roku (k.: 4.628-4.634v, tom 22 i k.: 8.577-8.585, t. 44), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 zł. z dnia 25.01.2007 roku (k.: 4.635, tom 22 i k.: 8.578, t. 44).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony S. G. nie otrzymał zwrotu wpłaconych pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 22 grudnia 2006 roku ***A. Ś.*** wpłacił w dniu 05 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek A. Ś. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 8.597-8.599, tom 44) podał, że w dniu 22.12.2006 roku, za pośrednictwem J. K. (6) oraz jego żony, zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL na okres roku i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Kwotę tę przelał w dniu 05.01.2007 roku. W pewnym czasie po zainwestowaniu powziął informację o udziale B. B. (1) w opisanym procederze. W sierpniu 2008 roku J. K. (6) przesłał mu informację od B. B. (1) o wyznaczonej dacie zamknięcia transakcji. Nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału. Nie miał kontaktu z M. G. (3).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 11.06.2013 roku (k.: 18.010-18.011, tom 91) świadek A. Ś. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Świadek potwierdził, że zainwestował pieniądze w kwocie 100.000 złotych. Umowę podpisał pod koniec grudnia 2006 roku, a 5 stycznia 2007 roku wykonał przelew. Oświadczył, że nic nie odzyskał. Z dalszej relacji świadka wynika, że po roku, gdy miała nastąpić wypłata, dowiedział się o problemach finansowych. W styczniu 2008 roku dowiedział się, że w proceder zaangażowany jest B. B. (1), ale nie miał z nim nigdy kontaktu. Dodatkowo wskazał, że nazwisko M. G. (3) padło w treści jakieś umowy. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 01 grudnia 2017 roku (k.: 28.537-28.538 – tom 114) świadek A. Ś. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jego zeznania były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Niemniej potwierdził, że w związku z zawartą umową wpłacił 100.000 złotych. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału, ani odsetek. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 8.597-8.599 (tom 44) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11.06.2013 roku z k.: 18.010-18.011 (tom 91). Kontynuując zeznania podał, że nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego.

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 8.602-8.635, t. 44) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 22 grudnia 2006 roku (k.: 8.602-8.614, t. 44), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 zł z dnia 22.12.2006 roku (k.: 8.621, t. 44), potwierdzenia przelewu kwoty 100.000,00 złotych w dniu 05.01.2007 roku z rachunku A. Ś. (k.: 8.632, t. 44).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że A. Ś. wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.962 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że A. Ś. dokonał w dniu 08.01.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.880 – opinia biegłego).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka oraz wnioski opinii z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony A. Ś. nie otrzymał zwrotu wpłaconych pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 09 sierpnia 2006 roku ***M. W. (2)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***800.000,00*** złotych w ratach i tak: w dniu 10 sierpnia 2006 roku w kwocie 500.000,00 złotych, w dniu 07 września 2006 roku w kwocie 300.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***196.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***604.000,00*** złotych.

Świadek M. W. (2) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 8.637-8.642, tom 44) podał, że w dniu 09 sierpnia 2006 roku, za pośrednictwem A. P. (3), zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr M. (...) na okres roku i wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 800.000,00 złotych. Przy podpisywaniu umowy zapewniano go o gwarancji zwrotu kapitału oraz że nie ponosi ryzyka. W pewnym czasie po zainwestowaniu powziął informację o udziale B. B. (1) w opisanym procederze, gdyż otrzymywał pisma podpisane jego nazwiskiem. Dodał, że kiedy były problemy z wypłatą środków, to był ciągle zapewniany słownie lub pisemnie przez przedstawicieli firmy w osobach B. B. (1), M. C. (1), T. K. (2) i A. P. (3) o tym, iż wywiąże się z umowy i były podawane kolejne terminy przelewu pieniędzy. Powiedział, że nawet otrzymał potwierdzenia przelewów, ale pieniądze nigdy nie trafiły na jego konto. Nie miał kontaktu z M. G. (3). Z dalszej relacji świadka wynika, że nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału w kwocie 800.000,00 złotych, jedynie wypłacono mu częściowo odsetki w kwocie 196.000,00 złotych. Nie otrzymał dalszych odsetek w kwocie 312.000,00 złotych oraz zobowiązań wynikających z weksla w kwocie 88.000,00 złotych. Dodał, że ostatnią wypłatę odsetek otrzymał w lutym 2007 roku.

W toku poprzedniego postępowania sądowego świadek nie został przesłuchany.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11 kwietnia 2018 roku (k.: 29.667 – tom 119) Sąd ujawnił zeznania świadka M. W. (2) z k.: 8.637-8.642 (t. 44).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 8.645-8.689, t. 44) między innymi w postaci:

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr M. (...) z dnia 09 sierpnia 2006 roku (k.: 8.645-8.651v, 8.653-8.659v, t. 44),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 300.000,00 złotych (k.: 8.652, t. 44), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 500.000,00 złotych z dnia 09.08.2006 roku (k.: 8.660, t. 44),

- potwierdzenia przelewu z rachunku (...) S.A. na rachunek M. W. (2) kwoty 117.424,00 złotych w dniu 16.08.2007 roku (k.: 8.663, t. 44),

- potwierdzenia przelewu z rachunku (...) S.A. na rachunek M. W. (2) kwoty 104.000,00 złotych w dniu 16.08.2007 roku (k.: 8.664, t. 44),

- harmonogramu wypłat odsetek w 2006 roku (najpierw od kwoty 500.000,00 złotych do 11.09.2006 roku, a następnie od kwoty 800.000,00 złotych) w łącznej kwocie 92.000,00 złotych (k.: 8.667, t. 44),

- harmonogramu wypłat z tytułu odsetek w 2007 roku kwartalnie i tak: 13.02.2007 roku w kwocie 104.000,00 złotych, 15.05.2007 roku w kwocie 104.000,00 złotych (k.: 8.668, t. 44),

- potwierdzenia przelewu z rachunku M. W. (2) kwoty 500.000,00 złotych w dniu 10.08.2006 roku (k.: 8.669, t. 44),

- potwierdzenia przelewu z rachunku M. W. (2) kwoty 300.000,00 złotych w dniu 07.09.2006 roku (k.: 8.670, t. 44).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że M. W. (2) wpłacił pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych (k.: 13.967 – opinia biegłego) oraz wpłacił pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych (błędnie wpisano dane jako M. W. (4)) (k.: 13.968 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że M. W. (2) wpłacił pieniądze jedynie w kwocie 300.000,00 złotych, od której to kwoty otrzymał tytułem odsetek pieniądze w kwocie 196.000,00 złotych (k.: 15.201 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez M. W. (2) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji, zeznań świadka oraz wniosków powyższych opinii wynika, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 09 sierpnia 2006 roku M. W. (2) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 800.000,00 złotych w ratach i tak: w dniu 10 sierpnia 2006 roku w kwocie 500.000,00 złotych (k.: 8.669), w dniu 07 września 2006 roku w kwocie 300.000,00 złotych (k.: 8.670). Natomiast wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 196.000,00 złotych wynikającej z opinii (k.: 15.201 - opinia). Powyższe wyliczenie kwoty wypłaconych M. W. (2) odsetek znajduje potwierdzenie w załączonych do akt sprawy dokumentach w postaci harmonogramu wypłat odsetek w 2006 roku (najpierw od kwoty 500.000,00 złotych do 11.09.2006 roku, a następnie od kwoty 800.000,00 złotych) w łącznej kwocie 92.000,00 złotych (k.: 8.667) i harmonogramu wypłat z tytułu odsetek w 2007 roku kwartalnie 13.02.2007 roku w kwocie 104.000,00 złotych (k.: 8.668), z których wynika, że od inwestycji w kwocie 800.000 złotych, wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 196.000,00 złotych wynikającej z opinii biegłego. Wyżej wymienione wyliczenia wynikają również z zeznań świadka (k.: 8.639). Nadto, mimo iż załączono dwa potwierdzenia przelewów z rachunku (...) S.A. na rachunek M. W. (2) i tak: kwoty 117.424,00 złotych w dniu 16.08.2007 roku (k.: 8.663) i kwoty 104.000,00 złotych w dniu 16.08.2007 roku (k.: 8.664), to nie należy zapominać, że M. W. (2) w swoich zeznaniach podał, że nawet otrzymał potwierdzenia przelewów, ale pieniądze nigdy nie trafiły na jego konto. Nadto z załączonych do akt sprawy dokumentów i zeznań innych świadków wynika, że w sierpniu 2007 roku już nie wypłacano pokrzywdzonym pieniędzy, za wyjątkiem jednostkowych przypadków. Nadto powyższe nie znajduje potwierdzenia w opinii biegłego. Ponieważ w opinii wskazana jest dokładna kwota, zbieżna z wyliczeniami wynikającymi z dokumentów i zeznań świadka, to tę Sąd przyjął jako kwotę odzyskanych przez pokrzywdzonego pieniędzy.

Wobec powyższego, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony M. W. (2), po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w kwocie 196.000,00 złotych tytułem odsetek, nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 604.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 27 września 2006 roku ***W. B. (2)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***200.000,00*** złotych w dwóch ratach po 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***58.152,16*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***141.847,84*** złotych.

Świadek W. B. (2) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 8.695-8.701, tom 44) podał, że w dniu 27.09.2006 roku zawarł z (...) Ltd. umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) i wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych. Informacje o możliwości inwestowania środków pieniężnych otrzymał od R. B. (2). Ze słów świadka wynika, że otrzymał odsetki w wysokości 60.000,00 złotych, natomiast od lutego 2007 roku nie otrzymał już wypłat odsetek. Nie zwrócono mu również zainwestowanego kapitału. Otrzymywał od B. B. (1) wiadomości e-mail z kolejnymi obietnicami wykonania umowy, jednak nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 14.06.2013 roku (k.: 18.064, tom 92) świadek W. B. (2) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdził, że w związku z zawartą umową zainwestował 200.000 złotych, za namową R. B. (2). Dodał, że o udziale B. B. (1) i M. G. (3) nie wiedział w chwili zawierania umowy. Dowiedział się o udziale B. B. (1) w procederze, od R. B. (2), gdy były już problemy z wypłatą pieniędzy. Dodał, że nie wiąże M. G. (3) z tą sprawą. Kontynuując zeznania podał, że tytułem odsetek odzyskał około 40 – 50 tysięcy złotych. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 06 lutego 2018 roku (k.: 29.150 – tom 117) świadek W. B. (2) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jego zeznania były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Niemniej potwierdził, że zawarł umowę i zainwestował około 200.000 złotych. Oświadczył, że otrzymał około 60.000-70.000 złotych tytułem odsetek. Dalszych odsetek nie otrzymał, ani zwrotu kwoty wpłaconego kapitału. Nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 8.695-8.701 (tom 44) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 14.06.2013 roku z k.: 18.064 (tom 92).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 8.703-8.722, t. 45) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 27 września 2006 roku (k.: 8.703-8.716, t. 45), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 zł z dnia 27.09.2006 roku (k.: 8.717, t. 45), pisma W. B. (2) z dnia 27.10.2006 roku z prośbą kierowaną do (...) Ltd o wyrażenie zgody do wpłacenia dodatkowej kwoty 100.000,00 złotych (k.: 8.722, t. 45).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że W. B. (2) wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych (k.: 13.966 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku W. B. (2) dokonano w dniu 29.09.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych, zaś w dniu 08.11.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 200.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek W. B. (2) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 32.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 26.000,00 złotych w dniu 16.02.2007 roku), a nadto wypłacono na rachunek wyżej wymienionej z rachunku (...) S.A. tytułem odsetek w dniu 22.05.2007 roku pieniądze w kwocie 26.152,16 złotych, czyli łącznie w kwocie 58.152,16 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku W. B. (2) kwota 6.000,00 złotych pochodzi z wpłaconych przez inwestora własnych środków, natomiast pozostała wypłacona kwota w wysokości 52.152,16 złotych została wypłacona z puli wymieszanych środków innych inwestorów (k.: 15.181 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez W. B. (2) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji, zeznań świadka oraz opinii z zakresu analizy kryminalistycznej (k.: 15.181 – opinia biegłego) wynika, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 27 września 2006 roku W. B. (2) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 200.000,00 złotych w dwóch ratach po 100.000,00 złotych. Natomiast wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 58.152,16 złotych (k.: 15181 – opinia biegłego). Powyższe wynika z zeznań świadka, który mówił, że od lutego 2007 roku był brak wypłat odsetek, otrzymał odsetki w kwocie 60.000 zł (k.: 8.697 – zeznania). Ponieważ w opinii wskazana jest dokładna kwota, bliska wyliczeniom w oparciu o dokumenty i zeznania, to tę Sąd przyjął jako kwotę odzyskanych przez pokrzywdzonego pieniędzy.

Wobec powyższego, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony W. B. (2), po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w kwocie 58.152,16 złotych tytułem odsetek, nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 141.847,84 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 28 grudnia 2006 roku ***C. P. (1)*** wpłacił w dniu 29 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 110.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***110.000,00*** złotych.

Świadek C. P. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 8.723-8.725, tom 45) podał, że w dniu 28.12.2006 roku, za pośrednictwem R. F., zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) na okres roku i wpłacił pieniądze w kwocie 110.000,00 złotych. Po zakończeniu umowy nie otrzymał ani odsetek, ani

zwrotu wpłaconego kapitału. Zapewnienia o zwrocie środków zostały złożone przez B. B. (1) wiadomością mailową. Nie miał innego kontaktu z B. B. (1).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 14.06.2013 roku (k.: 18.065, tom 92) świadek C. P. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdził, że w związku z zawartą umową z firmą (...) Ltd, zawartą za pośrednictwem i namową R. F., zainwestował pieniądze w kwocie 110.000 złotych. Oświadczył, że nie odzyskał zainwestowanych pieniędzy, nie otrzymał też odsetek. Dodał, że o zaangażowaniu B. B. (1) w przedsięwzięcie dowiedział się z pisma, które przesłano mu na początku 2008 roku, informującego, że ma się wstrzymać z roszczeniami do wyjaśnienia sprawy. O udziale oskarżonego M. G. (3) w przedsięwzięciu nic nie wie. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 01 grudnia 2017 roku (k.: 28.539-28.540 – tom 114) świadek C. P. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jego zeznania były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Niemniej potwierdził, że zawarł umowę z firmą (...) Ltd pod koniec listopada 2006 roku, natomiast pieniądze w kwocie 110.000 złotych wpłacił 29 grudnia2006 roku. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu kapitału oraz żadnych odsetek. Nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Dodał, że udział B. B. (1) w przedsięwzięciu kojarzy od 2008 roku. Ponieważ do 15 stycznia 2008 roku nie zwrócono mu kapitału i nie wypłacono odsetek, więc interweniował w biurze w W., ale tam nie było żadnych reakcji. Dopiero 15.04.2008 roku otrzymał mailem pismo asygnowane przez B. B. (1). Do tego momentu nie wiedział, że w tę inwestycję jest zaangażowany B. B. (1). Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 8.723-8.725 (tom 45) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 14.06.2013 roku z k.: 18.065 (tom 92).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 4.777-4.804, tom 23 i k.: 8.727-8.728, tom 45) m.in. w postaci:

- korespondencji mailowej z B. B. (1) (k.: 4.777, tom 23),

- historii rachunku C. P. (1), z której wynika, że w dniu 29.12.2006 roku na rachunek (...) zgodnie z umową o zarządzanie powierzonym kapitałem (...) Nr (...) przelał pieniądze w kwocie 110.000,00 złotych (k.: 4.778-4.779, tom 23),

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem (...) Nr (...) z dnia 28.12.2006 roku z rachunkiem wydzielonym (k.: 4.787-4.804, tom 23),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd. na kwotę 110.000,00 złotych z dnia 28.12.2006 roku (k.: 4.801, tom 23),

- potwierdzenia wykonania przelewu kwoty 110.000,00 zł z dnia 29.12.2006 roku (k.: 8.728, tom 45).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że C. P. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 110.000,00 złotych (k.: 13.964 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że C. P. (1) dokonał w dniu 02.01.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 110.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.880 – opinia biegłego).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka oraz wnioski opinii z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony C. P. (1) nie otrzymał zwrotu wpłaconych pieniędzy w kwocie 110.000,00 złotych.

Omyłkowo Sąd przyjął, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 10 maja 2007 roku ***A. K. (2)*** wpłacił w dniu 14 maja 2007 roku pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych, gdy tymczasem prawidłowe ustalenia prowadzą do wniosku, że pokrzywdzony w rzeczywistości wpłacił pieniądze w kwocie ***150.000,00 euro***, co stanowi kwotę 564.150,00 złotych według średniego kursu NBP na dzień 14.05.2007 roku (k.: 8.759 - zlecenie wypłaty kwoty 150.000,00 euro z dnia 14.05.2007 roku), jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym oskarżeni doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***150.000,00 euro***, co stanowi kwotę ***564.150,00 złotych*** według średniego kursu NBP na dzień 14.05.2007 roku, a nie jak omyłkowo przyjęto w sentencji wyroku w kwocie 150.000,00 złotych.

Świadek A. K. (2) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 8.730-8.737, t. 45) podał, iż w dniu 14 maja 2007 roku, za pośrednictwem A. P. (3), zawarł z (...) Ltd z siedzibą w Anglii umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem na okres roku i wpłacił pieniądze. Po zakończeniu umowy nie otrzymał ani odsetek, ani zwrotu wpłaconego kapitału. Z dalszej relacji świadka wynika, że o udziale w przedsięwzięciu B. B. (1) w charakterze pełnomocnika spółki dowiedział się od A. P. (3), chyba pod koniec 2007 roku. Według słów świadka, to A. P. (3) kontaktowała się z B. B. (1) i ją zapewniał on o zwrocie środków. Nie miał kontaktu z B. B. (1).

W toku poprzedniego postępowania sądowego świadek A. K. (2) nie został przesłuchany.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11 kwietnia 2018 roku (k.: 29.671-29.672 – tom 119) świadek A. K. (2) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdził, że z firmą (...) zawarł umowę w maju 2007 roku, za namową T. K. (2), gdyż kwota odsetek w skali 46% w ciągu roku była kusząca. Wpłacił 150.000 euro na rzecz spółki (...). Po roku od podpisania umowy miały zostać mu wypłacone pieniądze, czyli w maju 2008 roku, jednak nie wypłacono mu odsetek i nie zwrócono kwoty kapitału. Oświadczył, że nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Z dalszych zeznań świadka wynika, że od A. P. (3) dowiedział się, że po upływie roku pieniądze nie zostaną mu wypłacone. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 8.730-8.737 (t. 45).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 8.739-8.775, tom 45) m.in. w postaci:

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem (...) nr (...) PL z dnia 10 maja 2007 roku (k.: 8.739-8.752, tom 45),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd. na kwotę 150.000,00 euro z dnia 10.05.2007 roku (k.: 8.753, tom 45),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd. na kwotę 150.000,00 euro z dnia 09.05.2007 roku (k.: 8.756, tom 45),

- zlecenia wypłaty za granicę kwoty ***150.000,00 euro***, wpłata własna A. K. (2) z dnia 14.05.2007 roku (k.: 8.759, tom 45).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że A. K. (2) dokonał w dniu 16.05.2007 roku (data zaksięgowania) wpłaty pieniędzy w kwocie 150.000,00 euro na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.882 – opinia biegłego).

Omyłkowo w sentencji wyroku przyjęto, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 10 maja 2007 roku A. K. (2) wpłacił w dniu 14 maja 2007 roku pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych, gdy tymczasem prawidłowe ustalenia prowadzą do wniosku, że pokrzywdzony w rzeczywistości wpłacił pieniądze w kwocie 150.000,00 euro, co stanowi kwotę 564.150,00 złotych według średniego kursu NBP na dzień 14.05.2007 roku (k.: 8.759 - zlecenie wypłaty kwoty 150.000,00 euro z dnia 14.05.2007 roku).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka oraz wnioski opinii z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, że pokrzywdzony A. K. (2) nie otrzymał zwrotu

wpłaconych pieniędzy w kwocie 150.000,00 euro, co stanowi kwotę 564.150,00 złotych według średniego kursu NBP na dzień 14.05.2007 roku (k.: 8.759 - zlecenie wypłaty kwoty 150.000,00 euro z dnia 14.05.2007 roku), a nie jak omyłkowo przyjęto w sentencji wyroku w kwocie 150.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 15 lutego 2007 roku ***S. M.*** wpłacił w dniu 21 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***150.000,00*** złotych.

Świadek S. M. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 8.777-8.780, tom 45, k.: 13.208-13.211, tom 67) podał, że w dniu 14.02.2007 roku, za pośrednictwem A. P. (3), zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem na okres roku i wpłacił pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych. Dodał, że nie był informowany o żadnym ryzyku związanym z inwestycją. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału ani odsetek. Ze słów świadka wynika, że o zaangażowaniu w przedsięwzięcie B. B. (1) dowiedział się od A. P. (3). To ona mu powiedziała, że B. B. (1) jest głównym szefem w tej firmie, zaś ona ma z nim kontakt i zapewnia, że będą zyski. Dodał, że on nie miał kontaktu z B. B. (1).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 14.06.2013 roku (k.: 18.066-18.067, tom 92) świadek S. M. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdził, że zainwestował 150.000 złotych za namową A. D. (3) i A. P. (3). Umowa została zawarta w dniu 14.02.2007 roku. Odsetki od zainwestowanego kapitału miał otrzymać po roku, ale potem, z artykułu w (...), dowiedział się, że jest to typowa piramida finansowa, a po upływie terminu nie wypłacono mu pieniędzy. Dodał, że przy podpisywaniu umowy nie wiedział o zaangażowaniu B. B. (1) w przedsięwzięcie. Dowiedział się potem, po około roku od zawarcia umowy od A. P. (3). Oświadczył, że nie odzyskał pieniędzy. Dodał, że nie zna M. G. (3). W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 15 lutego 2018 roku (k.: 29.278-29.279 – tom 117) świadek S. M. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jego zeznania były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Niemniej potwierdził, że w 2007 roku zawarł umowę za namową A. P. (3). Wpłacił 150.000 złotych, które pochodziły ze sprzedaży parceli. Oświadczył, że nie odzyskał żadnych pieniędzy. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 8.777-8.780 (tom 45), po czym dodał, że na otrzymanym przez niego wypisie było nazwisko G.. Natomiast na podpisywanej umowie nawet nazwiska nie było. Wyżej wymieniony potwierdził też ujawnione mu jego zeznania z k.: 13.208-13.211, po czym dodał, że A. P. (3) wybudowała drogi budynek, a jej mąż jeździ drogim samochodem, więc skąd ma pieniądze. W toku dalszego przesłuchania świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań złożonych do protokołu konfrontacji z A. P. (3) z k.: 16.039-16.041 (tom 82) oraz treść zeznań złożonych przez niego w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 14.06.2013 roku z k.: 18.066-18.067 (tom 92). Kontynuując zeznania podał, że w sprawie wypłaty mu pieniędzy kontaktował się z A. P. (3), ale ona tłumaczyła, że nie ma pieniędzy, że mają być za dwa tygodnie. Dodał, że dowiedział się o zaangażowaniu B. B. (1) w przedsięwzięcie od A. P. (3), która mówiła, iż na spotkaniach organizowanych przez inwestorów, którzy chcieli odzyskać pieniądze, spotkała się z B. B. (1).

Powyższe zeznania świadka znajdują potwierdzenie w zasadniczych dla sprawy kwestiach w zeznaniach ***świadka T. M.*** z postępowania przygotowawczego (k.: 13.790-13.794, tom 70) oraz z rozprawy z dnia 25.06.2013 roku (k.: 18.256-18.258, tom 93), kiedy to świadek została przesłuchana w toku poprzedniego postępowania sądowego.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 01 grudnia 2017 roku (k.: 28.541-28.543 – tom 114) świadek T. M. opisała przebieg zdarzeń związanych z wpłatą pieniędzy przez S. M. do firmy (...) Ltd zgodnie z zeznaniami wyżej wymienionego. Podała, że z mężem S. M. mieli wspólny majątek, ale ona o sprawie dowiedziała się post factum, kiedy mąż wpłacił pieniądze w banku w kwocie 150.000 złotych. Oświadczyła, że nie dostali żadnego zwrotu ani kapitału ani odsetek. Powiedziała też, że mąż podpisał umowę, chyba w lutym 2007 roku. Oświadczyła, że nie dochodzili roszczeń w postępowaniu cywilnym. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań

z postępowania przygotowawczego z k.: 13.790-13.794 (tom 70) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 25.06.2013 roku z k.: 18.256-18.258 (tom 93).

Powyższe zeznania świadków znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 3.631-3.657, tom 18 i k.: 8.783-8.809, t. 45) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 15 lutego 2007 roku (k.: 3.633-3.639, 3.646-3.653, 3.656, tom 18 i k.: 8.783-8.795, 8.798, t. 45), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 150.000,00 zł z dnia 14.02.2007 r. (k.: 3.634, tom 18 i k.: 8.797, t. 45), potwierdzenia przelewu na kwotę 150.000,00 złotych z 21.02.2007 roku (k.: 3.632, tom 18), oświadczenia S. M. o braku zwrotu wpłaconego kapitału z dnia 17.04.2008 r. (k.: 3.642-3.643, 3.645, tom 18 i k.: 8.801-8.802, 8.804-8.805, t. 45).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że S. M. (błędny zapis nazwiska jako M.) wpłacił pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych (k.: 13.965 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że S. M. dokonał w dniu 21.02.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 150.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.882 – opinia biegłego)..

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka oraz wnioski opinii z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony S. M. nie otrzymał zwrotu wpłaconych pieniędzy w kwocie 150.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 05 września 2006 roku ***E. B. (2)*** wpłaciła w dniu 07 września 2006 roku pieniądze w kwocie ***200.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***70.152,16*** złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***129.847,84*** złotych.

Świadek E. B. (2) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 8.810-8.813, tom 45) podała, że za pośrednictwem A. P. (3), zawarła z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem i wpłaciła pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych. Na początku otrzymywała odsetki od zainwestowanego kapitału co tydzień w kwocie po 2.000,00 złotych. Łącznie, do listopada 2006 roku, otrzymała 18.000,00 złotych. W lutym 2007 roku otrzymała 26.000,00 złotych tytułem odsetek, a następnie w maju 2007 roku również 26.000,00 złotych. Potem zaprzestano wypłaty odsetek. Łącznie wypłacono jej 70.000,00 złotych tytułem odsetek. Nie otrzymała zwrotu wpłaconego kapitału. Z dalszej relacji świadka wynika, że do dysponowania środkami pieniężnymi upoważnieni byli między innymi M. G. (3) oraz B. B. (1). Nie miała kontaktu z B. B. (1), nie wie na czym polegała jego rola w (...) Ltd.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 14.06.2013 roku (k.: 18.067-18.068, tom 92) świadek E. B. (2) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdziła, że zainwestowała 200.000 złotych w 2006 roku. O inwestycji poinformowała ją A. P. (3). W okresie od września do listopada otrzymywała odsetki w kwocie 2.000 złotych tygodniowo, a potem otrzymała faks do umowy z informacją, że odsetki będą wypłacane kwartalne. Wówczas dostała dwie raty po 26.000 złotych. Dodała, że sprawiano wrażenie wiarygodności, np. wypłacano odsetki za spóźnione raty. Pod koniec 2007 roku dowiedziała się od A. P. (3) o zaangażowaniu B. B. (1) w przedsięwzięcie. Mówiła ona, że spotkała się z B. B. (1), który miał rozwiązać problemy z brakiem wypłat pieniędzy. Dodała, że nic nie wie o udziale w opisanym procederze M. G. (3). W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść zeznań złożonych przez nią w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 01 grudnia 2017 roku (k.: 28.544-28.545 – tom 114) świadek E. B. (2) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jej zeznania były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Potwierdziła, że w 2007 roku lub w 2008 roku podpisała jedną umowę ze spółką, której nazwy nie pamięta, i wpłaciła kwotę 200.000 złotych. Otrzymała 70.000 złotych tytułem odsetek. Pozostałych pieniędzy nie otrzymała. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania

przygotowawczego z k.: 8.810-8.813 (tom 45) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 14.06.2013 roku z k.: 18.067-18.068 (tom 92).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 8.816-8.874, tom 45) między innymi w postaci: potwierdzenia polecenia przelewu kwoty 200.000,00 złotych z dnia 07.09.2006 roku z rachunku E. B. (2) (k.: 8.816, tom 45), umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 05 września 2006 roku (k.: 8.818-8.824v, tom 45), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 200.000,00 złotych z dnia 06.09.2006 roku (k.: 8.825v, tom 45), harmonogramu wypłat z tytułu odsetek w 2007 roku kwartalnie i tak: 13.02.2007 roku w kwocie 26.000,00 złotych, 15.05.2007 roku w kwocie 26.000,00 złotych (k.: 8.828, t. 45), oświadczenia E. B. (2) o braku zwrotu wpłaconego kapitału z dnia 11.04.2008 roku (k.: 8.846-8.848, t. 45).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że E. B. (2) wpłaciła pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych (k.: 13.965 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku E. B. (2) dokonano w dniu 08.09.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 200.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek E. B. (2) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 44.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 26.000,00 złotych w dniu 16.02.2007 roku), a nadto wypłacono na rachunek wyżej wymienionej z rachunku (...) S.A. tytułem odsetek w dniu 22.05.2007 roku pieniądze w kwocie 26.152,16 złotych, czyli łącznie w kwocie 70.152,16 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku E. B. (2) kwota 18.000,00 złotych pochodzi najprawdopodobniej w całości z wpłaconych przez inwestora własnych środków, natomiast pozostała wypłacona kwota w wysokości 52.152,16 złotych została wypłacona z puli wymieszanych środków innych inwestorów (k.: 15.180 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez E. B. (2) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez nią odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji, zeznań świadka oraz opinii z zakresu analizy kryminalistycznej (k.: 15.180 – opinia) wynika, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 05 września 2006 roku E. B. (2) wpłaciła w dniu 07 września 2006 roku pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych (k.: 8.816). Natomiast wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie w kwocie 70.152,16 złotych (k.: 15.180 – opinia). Powyższe wynika również z dokumentu w postaci harmonogramu wypłat odsetek (k.: 8.828) oraz z zeznań świadka mówiącego, że w 2006 roku co tydzień otrzymywała odsetki w kwocie po 2.000 złotych, łącznie w 2006 roku otrzymała 18.000,00 złotych (k.: 8811 – zeznania), potem kwartalnie otrzymała odsetki i tak: w lutym 2007 roku w kwocie 26.000,00 złotych i w maju 2007 roku w kwocie 26.000,00 złotych (z odsetkami za zwłokę), czyli łącznie dostała 70.000 złotych odsetek. Ponieważ w opinii wskazana jest dokładna kwota, bliska wyliczeniom w oparciu o dokumenty i zeznania, to tę Sąd przyjął jako kwotę odzyskanych przez pokrzywdzoną pieniędzy.

Wobec powyższego, Sąd ustalił, iż pokrzywdzona E. B. (2), po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w kwocie 70.152,16 złotych tytułem odsetek, nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 129.847,84 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 01 lutego 2007 roku ***W. Ć.*** wpłacił w dniu 08 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek W. Ć. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 8.878-8.881, t. 45) podał, iż zawarł z (...) Ltd z siedzibą w Anglii umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL w dniu 01.02.2007 roku. Zgodnie z treścią umowy wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych na okres 12 miesięcy, przy oprocentowaniu 46% w skali roku. Wypłata środków miała nastąpić po roku. Decyzję o zawarciu umowy podjął po rozmowach z M. Z.. Nadto w treści umowy nie było mowy o żadnym ryzyku ani tym bardziej utracie jakiejkolwiek części zainwestowanego przez niego kapitału. Oświadczył, że nie otrzymał ani zwrotu wpłaconego kapitału ani nie wypłacono mu żadnych odsetek.

Z dalszej relacji świadka wynika, że po zakończeniu umowy, kiedy nie odzyskał pieniędzy, to rozmawiał kilkakrotnie z B. B. (1), który zapewniał, że pieniądze zostaną mu zwrócone z odsetkami, podawał terminy wypłaty, ale żaden termin nie został dotrzymany. Dodał, że B. B. (1), jako przedstawiciel (...) Ltd., pojawił się w listopadzie 2007 roku.

W toku poprzedniego postępowania sądowego świadek W. Ć. nie został przesłuchany.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 25 października 2018 roku (k.: 30.171v-30.172 – tom 122) świadek W. Ć. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdził, że zainwestował około 100.000 złotych w związku z zawartą z firmą (...) Ltd. z siedzibą w Wielkiej Brytanii umową. Oświadczył, że żadnych odsetek nie otrzymał ani zwrotu wpłaconych pieniędzy. Nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 8.878-8.881 (t. 45). Kontynuując zeznania podał, że M. G. (3) tylko widział, natomiast nie poznał go osobiście. Na temat B. B. (1) powiedział, że miał spotkać się z nim u pełnomocnika, wynajętego przez niego, kiedy to miał wyrównać zobowiązania, ale on się nie stawił. Kiedy domagał się od B. B. (1) zwrotu swoich pieniędzy, to ten zapewniał, że odda pieniądze. Dodał, że z tego co mu wiadomo, to B. B. (1) utożsamiał się ze spółką (...) Ltd., a przedsięwzięcie było z góry zaplanowane.

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 8.882-8.905, tom 45) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 01 lutego 2007 roku (k.: 8.882-8.895, tom 45), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 złotych z dnia 01.02.2007 roku (k.: 8.896, tom 45), potwierdzenia polecenia przelewu kwoty 100.000,00 złotych z dnia 08.02.2007 roku (k.: 8.899, tom 45), oświadczenia W. Ć. o braku zwrotu wpłaconego kapitału z dnia 11.04.2008 roku (k.: 8.904-8.905, t. 45).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że W. Ć. wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.964 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że W. Ć. dokonał w dniu 09.02.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.882 – opinia biegłego).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka oraz wnioski opinii z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony W. Ć. nie otrzymał zwrotu wpłaconych na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 01 lutego 2007 roku pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 12 lipca 2006 roku ***K. P. (2)*** wpłacił w dniu 13 lipca 2006 roku pieniądze w kwocie ***500.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***217.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***283.000,00*** złotych.

Świadek K. P. (2) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 8.907-8.908, tom 46) podał, że w dniu 12.07.2006 roku, za pośrednictwem A. P. (3), zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) w kwocie 500.000,00 złotych. Kwotę tę przelał w dniu 13.07.2006 roku. W czasie podpisywania przez niego umowy obecny był T. K. (2), zaś z ramienia firmy (...) Ltd umowę podpisał M. C. (1). Z dalszej relacji świadka wynika, że w pierwszym okresie trwania umowy pieniądze z odsetek wpływały systematycznie, co tydzień, na jego konto, a potem otrzymał pismo z informacją, że odsetki będzie otrzymywał co kwartał. Ostatnie odsetki wypłacono mu w lutym 2007 roku. Oświadczył, że łącznie otrzymał 217.000,00 złotych tytułem odsetek. Potem pojawiły się problemy z wypłatą środków. A. P. (3) zapewniała go, że otrzyma zwrot pieniędzy z należnymi odsetkami. Od A. P. (3) powziął informację, że związany z tą sprawą jest B. B. (1). Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu zainwestowanych pieniędzy.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 14.06.2013 roku (k.: 18.068-18.069, tom 92) świadek K. P. (2) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania

były mniej szczegółowe. Potwierdził, że w związku z zawartą umową z firmą (...) zainwestował 500.000 złotych, do której to inwestycji namówiła go A. P. (3) – jego koleżanka. Oświadczył, że odzyskał 217.000 złotych w ramach odsetek. W pierwszym roku do końca otrzymywali odsetki, a potem były wypłacane kwartalnie, zaś w maju przestały w ogóle spływać pieniądze. Dodał, że gdy zaczęły się problemy z odzyskaniem pieniędzy, to z mediów dowiedział się o zaangażowaniu B. B. (1) w przedsięwzięcie. Potem o jego udziale w przedsięwzięciu poinformowała go także A. P. (3). Sam nie miał nigdy kontaktu z B.. Dodał, że nie ma wiedzy o udziale M. G. (3) w opisanym procederze. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 01 grudnia 2017 roku (k.: 28.545-28.546 – tom 114) świadek K. P. (2) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jego zeznania były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Niemniej potwierdził, że podpisał w lipcu 2006 roku umowę, za namową A. P. (3), i wpłaciłem 500.000 złotych. Z tytułu odsetek wpłynęło mu na konto, w 2006 roku i częściowo w 2007 roku, około 217.000 złotych. Oświadczył, że pozostałej kwoty wpłaconego kapitału nie otrzymał. Nie dochodził na drodze cywilnej naprawienia szkody. Dodał, że nazwisko B. B. (1) kojarzy z mediów, a o jego zaangażowaniu w przedsięwzięcie dowiedział się od A. P. (3). Powiedziała mu w 2007 roku, że była na jakimś spotkaniu z B. B. (1), gdzie ten zapewniał ją, że wszystko będzie uregulowane. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 8.907-8.908 (tom 46) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 14.06.2013 roku z k.: 18.068-18.069 (tom 92). Kontynuując zeznania świadek – indagowany przez prokuratora – oświadczył, że wpłacił 500.000 złotych i w ramach odsetek otrzymał 217.000 złotych, tylko że z tych pieniędzy musiał odprowadzić podatek do Urzędu Skarbowego. Jego szkoda to 500.000 złotych minus 217.000 złotych.

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 8.911-8.919, t. 46) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 12 lipca 2006 roku (k.: 8.911-8.917v, t. 46), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 500.000,00 złotych (k.: 8.918v, t. 46), potwierdzenia polecenia przelewu kwoty 500.000,00 złotych z dnia 13.07.2006 roku (k.: 8.919, t. 46).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że K. P. (2) wpłacił pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych (k.: 13.967 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku K. P. (2) dokonano w dniu 13.07.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 500.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek K. P. (2) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 150.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 65.000,00 złotych w dniu 22.02.2007 roku). Nadto w opinii wskazano, że w przypadku K. P. (2) kwota 20.000,00 złotych (+ 57,50 złotych przyrost odsetek bankowych) pochodzi z wpłaconych przez inwestora własnych środków, natomiast pozostała wypłacona kwota w wysokości 130.000,00 złotych została wypłacona z puli wymieszanych środków innych inwestorów (k.: 15.177 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez K. P. (2) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji, zeznań świadka oraz opinii z zakresu analizy kryminalistycznej, wynika, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 12 lipca 2006 roku K. P. (2) wpłacił w dniu 13 lipca 2006 roku pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych (k.: 8.919). Natomiast, mimo wniosków opinii co do kwoty wypłaconych K. P. (2) pieniędzy, Sąd przyjął, że pokrzywdzonemu od kwoty wpłaconego kapitału wypłacono tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 217.000,00 złotych, co wynika z konsekwentnych zeznań K. P. (2) (k.: (...) i z rozpraw), toteż w oparcie o nie Sąd poczynił ustalenia co do kwoty szkody. Wnioski opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.177), z których wynika, że K. P. (2) otrzymał tytułem odsetek pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych, są – w tej sytuacji – niekorzystne dla oskarżonych. Nadto analiza opinii wskazuje, że biegły mógł nie dysponować wszystkimi danymi, co do wypłat sporządzając opinię. W takiej sytuacji, Sąd rozstrzygnął wątpliwości co do wysokości kwoty wypłaconych pokrzywdzonemu pieniędzy na korzyść oskarżonych.

Wobec powyższego, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony K. P. (2), po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w kwocie 217.000,00 złotych tytułem odsetek, nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 283.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 12 lipca 2006 roku ***E. P. (1)*** wpłaciła w dniu 13 lipca 2006 roku pieniądze w kwocie ***500.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***217.000,00*** złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***283.000,00*** złotych.

Świadek E. P. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 8.973-8.974, tom 46) podała, że w dniu 12.07.2006 roku zawarła z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) na okres 12 miesięcy i w dniu 13.07.2006 roku przelała swoje pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych na wskazany w umowie rachunek. Do zawarcia umowy nakłaniali ją oraz jej męża – J. P. (3), przedstawiciele (...) Ltd: A. P. (3) oraz T. K. (2). Z dalszej relacji świadka wynika, że w pierwszym okresie trwania umowy pieniądze z odsetek wpływały co tydzień w kwocie po 5.000,00 złotych na jej konto, a potem odsetki miała otrzymywać co kwartał. Dodała, że należne jej odsetki otrzymywała do maja 2007 roku. Oświadczyła, że łącznie otrzymała około 200.000,00 złotych tytułem odsetek. Po miesiącu maju 2007 roku nie otrzymała już żadnych wypłat odsetek. A. P. (3) i T. K. (2) zapewniali ją, że podejmują działania, aby otrzyma zwrot pieniędzy z należnymi odsetkami. W listopadzie 2007 roku uczestniczyła w spotkaniu z B. B. (1), który przedstawił swoje pełnomocnictwo do reprezentowania (...) Ltd i zapewnił, że należności zostaną uregulowane. Próby kontaktu z M. G. (3) były nieskuteczne. Oświadczyła, że nie otrzymał zwrotu zainwestowanego kapitału ani dalszych odsetek.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 14.06.2013 roku (k.: 18.069-18.070, tom 92) świadek E. P. (1) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdziła, że podpisała w 2006 roku umowę i zainwestowała 500.000 złotych za namową A. P. (3). Dodała, że były to pieniądze jej i jej męża J. P. (3). Oświadczyła, że odzyskała 217.000 złotych. Ze słów świadka wynika, że gdy zaczęły się kłopoty z wpływem odsetek, to od A. P. (3) dowiedziała się o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu. Dodała, że o M. G. (3) nic nie wie, natomiast jego nazwisko przewijało się w rozmowach. W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść zeznań złożonych przez nią w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 01 grudnia 2017 roku (k.: 28.546-28.547 – tom 114) świadek E. P. (1) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jej zeznania były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Potwierdziła, że w lipca 2006 roku podpisała umowę z T. K. (2), który działał w imieniu spółki (...) Ltd, i wpłaciła 500.000 złotych. Otrzymała 217.000 złotych tytułem odsetek, z czego 41.000 złotych zapłaciła podatku do Urzędu Skarbowego. Oświadczyła, że wpłaconego kapitału nie otrzymała. Nie dochodziła roszczeń w postępowaniu cywilnym. Dodała, że wartość jej szkody, to cały wpłacony kapitał 500.000 złotych, bez odsetek. Ze słów świadka wynika, że gdy zaczęły się kłopoty z wpływem odsetek, to od A. P. (3) dowiedziała się o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu. Oświadczyła, że wpłacali niezależnie po 500.000 złotych z K. P. (2). Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 8.973-8.974 (tom 46) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 14.06.2013 roku z k.: 18.069-18.070 (tom 92).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 8.976-9.012, t. 46) między innymi w postaci:

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 12 lipca 2006 roku (k.: 8.976-8.989, t. 46),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 500.000,00 złotych (k.: 8.990, t. 46), historii rachunku potwierdzającej wpłatę kwoty 500.000,00 złotych przez E. P. (1) (k.: 8.993, t. 46),

- potwierdzeń złożenia dyspozycji przelewu z rachunku (...) Ltd. na rachunek E. P. (1) pieniędzy w kwocie 5.000,00 złotych w dniach: 11.11.2006 roku, 08.09.2006 roku, 15.09.2006 roku, 25.09.2006 roku, 28.09.2006 roku, 06.10.2006 roku, 16.10.2006 roku, 22.10.2006 roku, 27.10.2006 roku, 03.11.2006 roku, 24.07.2006 roku, 31.07.2006 roku, 04.08.2006 roku, 14.08.2006 roku, 20.08.2006 roku, 28.08.2006 roku, 01.09.2006 roku (k.: 8.994-9.010, t. 46).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że E. P. (1) wpłaciła pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych (k.: 13.968 – opinia biegłego)

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku E. P. (1) dokonano w dniu 13.07.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 500.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek E. P. (1) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 150.000,00 złotych (ostatnia odnotowana wypłata kwartalna jest z 16.02.2007 roku w kwocie 65.000,00 złotych). Nadto w opinii wskazano, że w przypadku E. P. (1) kwota 19.900,00 złotych została wypłacona z własnych środków inwestora, natomiast pozostałe środki wypłacone w kwocie 130.100,00 złotych pochodzą z puli wymieszanych wpłat innych inwestorów (k.: 15.175-15.176 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez E. P. (1) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji, zeznań świadka oraz opinii z zakresu analizy kryminalistycznej, wynika, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 12 lipca 2006 roku E. P. (1) (mąż J. P. (3)) wpłaciła w dniu 13 lipca 2006 roku pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych. Natomiast, mimo wniosków opinii co do kwoty wypłaconych E. P. (1) pieniędzy, Sąd przyjął, że pokrzywdzonej od kwoty wpłaconego kapitału wypłacono tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 217.000,00 złotych, co wynika z konsekwentnych zeznań E. P. (1) (k.: 8.974 i z rozpraw), toteż w oparcie o nie Sąd poczynił ustalenia co do kwoty szkody. Wnioski opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.175-15.176), z których wynika, że E. P. (1) otrzymała tytułem odsetek pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych, są – w tej sytuacji – niekorzystne dla oskarżonych. Nadto analiza opinii wskazuje, że biegły mógł nie dysponować wszystkimi danymi, co do wypłat sporządzając opinię. W takiej sytuacji, Sąd rozstrzygnął wątpliwości co do wysokości kwoty wypłaconych pokrzywdzonej pieniędzy na korzyść oskarżonych.

Wobec powyższego, Sąd ustalił, iż pokrzywdzona E. P. (1), po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w kwocie 217.000,00 złotych tytułem odsetek, nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 283.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 11 kwietnia 2007 roku ***K. B. (1)*** wpłacił w dniu 12 kwietnia 2007 roku pieniądze w kwocie 1.100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał oraz na podstawie umowy pożyczki z dnia 09 sierpnia 2007 roku z firmą (...) udzielił wymienionej firmie pożyczki pieniężnej w wysokości 800.000,00 złotych na okres 7 dni, do której to umowy sporządzono aneks nr (...) w dniu 20 września 2007 roku na mocy którego zabezpieczeniem pożyczki miała być nieruchomość opisana pod numerem Księgi Wieczystej KW (...), której jedynym właścicielem jest B. B. (1), jednak po upływie terminu zwrotu pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie ***1.900.000,00*** złotych.

Świadek K. B. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 8.920-8.921, tom 46) podał, że w dniu 11.04.2007 roku, za pośrednictwem A. P. (3), zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL i wpłacił pieniądze w kwocie 1.100.000,00 złotych w dniu 12.04.2007 roku. Następnie na przełomie lipca i sierpnia 2007 roku dowiedział się od A. P. (3), że istnieje możliwość udzielenia pożyczki firmie (...) Ltd. Pożyczka miała być na okres 7 dni z oprocentowaniem 5% na okres pożyczki. Po rozmowach przeprowadzonych z B. B. (1) udzielił (...) Ltd pożyczkę w kwocie 800.000,00 złotych na okres 7 dni, której zabezpieczenie miało polegać na obciążeniu nieruchomości należącej do tej spółki. Dodał, że B. B. (1) zobowiązał się do dokonania wpisu w księdze wieczystej

tej nieruchomości w sprawie jej obciążenia tą pożyczką, ale wpis ten nie został dokonany. Po upływie wskazanego terminu nie otrzymał zwrotu pożyczonych pieniędzy i rozpoczął działania mające na celu ich odzyskanie. W sprawie zwrotu środków finansowych rozmawiał z A. P. (3) oraz osobiście z B. B. (1), który zapewniał, że pieniądze zwróci. W dniu 11.09.2008 roku został podpisany pierwszy aneks do umowy pożyczki, a kolejny aneks został podpisany w dniu 20.09.2007 roku. Zeznał, że z uwagi na to, iż nie otrzymał zwrotu tej pożyczki w ustalonym terminie, to zażądał od B. B. (1) zwrotu wszystkich swoich pieniędzy przekazanych do (...) Ltd. i w tym celu zostało w dniu 11.09.2007 roku zawarte porozumienie pomiędzy nim a B. B. (1), na mocy którego miał otrzymać wypłatę swoich pieniędzy, również tych z lokaty. Dodał, że wówczas już wszystko załatwiał z B. B. (1), gdyż w czasie prowadzonych rozmów okazało się, że to on kieruje firmą, co sam przyznał. Oświadczył, że nie odzyskał wpłaconego kapitału ani zwrotu kwoty pożyczki. Czuje się pokrzywdzony przez (...) Ltd na łączną kwotę 1.900.000,00 złotych.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 09 października 2013 roku (k.: 18.840-18.842 – tom 96) świadek K. B. (1) ponownie podał, że zainwestował w (...) Ltd kwotę 1.100.000,00 złotych w kwietniu 2007 roku za pośrednictwem A. P. (3). Oświadczył, że nie odzyskał zainwestowanego kapitału ani nie wypłacono mu odsetek od wpłaconej kwoty. Ze słów świadka wynika także, że zwrócili się do niego o udzielenie pożyczki w kwocie 800.000,00 złotych, zabezpieczeniem której miała być nieruchomość w P., więc pożyczył im pieniądze w tej kwocie, chyba na 5% na okres 14 dni. Po dwóch tygodniach nie otrzymał zwrotu pieniędzy. Wtedy też dowiedział się o obecności B. B. (1) w tej firmie, gdyż otrzymał od niego pismo z propozycją podwyższenia oprocentowania pożyczki, jeżeli zgodzi się na przedłużenie jej spłaty na okres jednego miesiąca. Oświadczył, że nazwisko B. go zdenerwowało i zażądał zwrotu całej kwoty pożyczki. Dodał, że dowiedział się również, iż nieruchomość, która miała być zabezpieczeniem pożyczki, była własnością B. B. (1) i była obarczona jakąś wadą prawną. Na temat zwrotu pożyczki mówił, że był zwodzony, ale nie odzyskał pieniędzy. Chyba raz rozmawiał telefonicznie z B. B. (1), który go uspokajał. Następnie świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego, po czym dodał, że pożyczka była chyba na 7 dni.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 01 grudnia 2017 roku (k.: 28.548-28.550 – tom 114) świadek K. B. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jego zeznania były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Niemniej potwierdził, że w 2007 roku podpisał umowę z T. K. (2), w obecności A. P. (3), i wpłacił 1.100.000 złotych. Następnie w sierpniu udzielił pożyczki w kwocie 800.000 złotych, którą to kwotę zainwestował. Zaznaczył, że łącznie zainwestował 1.900.000 złotych. Ze słów świadka wynika, że nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału, ani też odsetek. Dodał, że o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu dowiedział się dwa miesiące później. Kiedy nie otrzymał zwrotu pieniędzy, to za pośrednictwem A. P. (3) dowiadywał się w tej kwestii. Przeprowadził też rozmowę telefoniczną z B. B. (1), który zapewniał go, że pieniądze zostaną mu zwrócone. Nie pamiętał, czy od A. P. (3), czy też bezpośrednio od B. B. (1) dowiedział się, że jest to spółka (...). Podał, że w trybie cywilnym dochodził roszczeń. Sąd uznał, że B. był właścicielem firmy i w związku z tym od niego zasądzono naprawienie szkody. Obecnie zajmuje się tym komornik, ale z niewielką skutecznością, postępowanie komornicze trwa. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 8.920-8.921 (tom 46), po czym dodał, że postępowanie cywilne (z powództwa świadka toczące się przed Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawie o sygn. akt IIIC 1175/10, zakończone wyrokiem z dnia 10.08.2011 roku) dotyczyło kwoty 1.100.000 złotych, jak i kwoty pożyczki 800.000 złotych. Sąd w orzeczeniu uznał, że należą mu się odsetki. Oświadczył, że nie było odrębnego postępowania dotyczącego kwoty pieniędzy, które pożyczył spółce. Skorygował też mówiąc, iż nie rozmawiał osobiście z B. B. (1), ale telefonicznie. Gdy pożyczał spółce 800.000 złotych, to B. B. (1) był w restauracji, ale siedział w innym miejscu. Dodał, że pożyczka była zabezpieczona działką. Umowa tej pożyczki też chyba była z firmą (...) Ltd. Wówczas powiedziano mu, że jest możliwość zainwestowania w taką pożyczkę. A. P. (3) poinformowała go, że część z tej pożyczki udzieliła już jej siostra. W toku dalszego przesłuchania świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 09.10.2013 roku z k.: 18.840-18.842 (tom 96). Kontynuując zeznania – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego M. G. (3) – podał, że udzielił pożyczki, gdyż A. P. (3) zapewniła go, że nieruchomość będzie jej zabezpieczeniem i zostanie to wpisane do księgi wieczystej. Dodał, że gdy udzielał pożyczki, to nie wiedział, że w to wszystko zaangażowany jest B. B. (1). Wiedział, że nieruchomość, która jest firmy (...) Ltd, jest zabezpieczeniem

pożyczki. Gdy się okazało, że nieruchomość jest B. B. (1), a nie (...) Ltd, to myślał, że zostało to wpisane do księgi wieczystej. Dodał, że on zawarł pisemną umowę pożyczki, nie była ona sporządzona w formie aktu notarialnego.

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 3.725-3.730, tom 18, k.: 4.500-4.512, tom 22 i k.: 8.923-8.948, t. 46) między innymi w postaci:

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 11 kwietnia 2007 roku (k.: 8.923-8.936 i 8.940, t. 46),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 1.100.000,00 złotych z 11.04.2007 roku (k.: 8.937, t. 46),

- historii rachunku bankowego z wyszczególnieniem operacji przelewy kwoty 1.100.000,00 zł z dnia 12.04.2007 r. (k.: 8.941, t. 46),

- umowy pożyczki z dnia 09 sierpnia 2007 roku z firmą (...), na podstawie której K. B. (1) udzielił wymienionej firmie pożyczki pieniężnej w wysokości 800.000,00 złotych na okres 7 dni (k.: 3.728-3.729, tom 18 i k.: 8.942-8.943, t. 46),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd. stanowiącej integralną część umowy pożyczki z dnia 09.08.2007 roku (k.: 8.944, tom 46),

- potwierdzenia przelewu kwoty 800.000,00 złotych w wykonaniu umowy pożyczki z dnia 09.08.2007 roku (k.: 8.945, tom 46),

- aneksów nr (...) do umowy pożyczki z 09.08.2007 r. (k.: 3.725, 3.726, tom 18 i k.: 8.946 oraz 8.947, tom 46),

- porozumienia z 11.09.2007 roku dot. umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 11 kwietnia 2007 roku dot. wypłaty środków (k.: 3.727, tom 18 i k.: 8.948, tom 46).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że K. B. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 1.100.000,00 złotych (k.: 13.969 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że K. B. (1) dokonał w dniu 12.04.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 1.100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.881 – opinia biegłego).

Wobec powyższego Sąd ustalił, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 11 kwietnia 2007 roku K. B. (1) wpłacił w dniu 12 kwietnia 2007 roku pieniądze w kwocie 1.100.000,00 złotych (k.: 8:941, k.: 14.881), jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał. Nadto na podstawie umowy pożyczki z dnia 09 sierpnia 2007 roku z firmą (...) udzielił wymienionej firmie pożyczki pieniężnej w wysokości 800.000,00 złotych na okres 7 dni, do której to umowy sporządzono aneks nr (...) w dniu 20 września 2007 roku na mocy którego zabezpieczeniem pożyczki miała być nieruchomość opisana pod numerem Księgi Wieczystej KW (...), której jedynym właścicielem jest B. B. (1) (k.: 3.725, tom 18), jednak po upływie terminu zwrotu pieniędzy nie otrzymał.

Wobec powyższego, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony K. B. (1) nie otrzymał zwrotu wpłaconych pieniędzy wynikających z umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 11 kwietnia 2007 roku i umowy pożyczki z dnia 09 sierpnia 2007 roku w łącznej kwocie 1.900.000,00 złotych.

W przypadku tego pokrzywdzonego, wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 10 sierpnia 2011 roku, sygn. akt III C 1175/10, z powództwa K. B. (1), zasądzono od B. B. (1) na rzecz K. B. (1) kwotę 2.526.000 złotych wraz z umownymi odsetkami w wysokości 11% od dnia 30 listopada 2007 roku do dnia zapłaty (k.: 29.189 – tom 117).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 08 lutego 2007 roku ***W. W. (1)*** wpłacił w dniu 19 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie

otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***150.000,00*** złotych.

Świadek W. W. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 8.949-8.950, tom 46) podał, że w dniu 08.02.2007 roku, za pośrednictwem A. P. (3), zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL w kwocie 150.000,00 złotych. Pieniądze w wyżej wymienionej kwocie przelał w dniu 19.02.2007 roku. Z dalszej relacji świadka wynika, że w listopadzie 2007 roku od A. P. (3) uzyskał informację, że związek z tą sprawą mają B. B. (1) oraz M. G. (3). Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału ani odsetek.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 14.06.2013 roku (k.: 18.070-18.071, tom 92) świadek W. W. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdził, że w związku z zawartą umową zainwestował 150.000 złotych, na którą to inwestycję, jako bezpieczną i zyskowną, namówiła go A. P. (3). Oświadczył, że nic nie odzyskał. Ze słów świadka wynika, że kiedy nie otrzymał pieniędzy w terminie, to skontaktował się z A. P. (3), od której dowiedział się o kłopotach z płatnościami oraz że w przedsięwzięcie zamieszany jest B. B. (1). Dodał, że o udziale B. B. (1) i M. G. (3) w inwestycji wie z mediów, że stali za tym, a umowy zawierał ktoś inny. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 01 grudnia 2017 roku (k.: 28.550-28.551 – tom 114) świadek W. W. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jego zeznania były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Niemniej potwierdził, że w 2007 roku zawarł umowę i wpłacił 150.000 złotych, ale nic nie odzyskał. Nie dochodził naprawienia szkody w trybie cywilnym. Dodał, że przedmiotową umowę podpisał, z polecenia A. P. (3), z M. C. (1), a był M. G. (3). Natomiast po około roku dowiedział się, od A. P. (3), o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu, jednak nie brał udziału w spotkaniach z A. P. (3) ani z B. B. (1). Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 8.949-8.950 (tom 46) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 14.06.2013 roku z k.: 18.070-18.071 (tom 92).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 8.952-8.972, t. 46) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 08 lutego 2007 roku (k.: 8.953-8.966, t. 46), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd. kwoty 150.000,00 złtych z 08.02.2007 roku (k.: 8.967, t. 46), wyciągu bankowego z wyszczególnioną operacją na kwotę 150.000,00 zł z dnia 19.02.2007 roku (k.: 8.971-8.971v, t. 46).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że W. W. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych (k.: 13.965 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że W. W. (1) dokonał w dniu 19.02.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 150.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.882 – opinia biegłego).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka oraz wnioski opinii z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony W. W. (1) nie otrzymał zwrotu wpłaconych na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 08 lutego 2007 roku pieniędzy w kwocie 150.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 20 kwietnia 2006 roku ***P. K. (3)*** wpłacił w dniu 21 kwietnia 2006 roku pieniądze w kwocie ***100.000,00 złotych***, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie – omyłkowo przyjęto - że 55.000,00 złotych, a powinno być ***55.078,08 złotych***. Nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie ***44.921,92 złotych***, co oznacza, że omyłkowo przyjęto

w sentencji wyroku, iż oskarżeni doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45.000,00 złotych.

Świadek P. K. (3) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 9.014-9.016, tom 46) podał, że w dniu 20.04.2006 roku zawarł z (...) Ltd z siedzibą w Anglii umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Dodał, że o możliwości zainwestowania środków pieniężnych za pośrednictwem (...) Ltd dowiedział się od znajomego P. J. (1). Umowę z ramienia wyżej wymienionego podmiotu podpisał M. C. (1). Z wypowiedzi świadka wynika, że odsetki od wpłaconego kapitału otrzymywał do maja 2007 roku. Łącznie otrzymał odsetki w wysokości 55.000,00 złotych. Dodał, że firma (...) Ltd od sierpnia 2007 roku zaprzestała wypłaty odsetek. Nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału ani pozostałych odsetek. Swoją stratę ocenił na 45.000,00 złotych z powierzonego kapitału. Ze słów świadka wynika, że prowadził z B. B. (1) korespondencję dotyczącą zwrotu zainwestowanych pieniędzy.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 14.06.2013 roku (k.: 18.071-18.072, tom 92) świadek P. K. (3) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdził, że zainwestował 100.000 złotych, o której to inwestycji dowiedział się od państwa J., klientów banku, w którym pracował. Oni skontaktowali go z R. F., a potem z M. C. (1). Następnie podpisał umowę. Miało to miejsce w 2006 roku Oświadczył, że odzyskał około 50.000 złotych tytułem odsetek, które początkowo otrzymywał miesięcznie, a potem kwartalnie. Dodał, że o zaangażowaniu B. B. (1) dowiedział się od R. F., gdy przestał otrzymywać odsetki. Ze słów świadka wynika, że dwukrotnie spotkał się z B. B. (1) na stacji paliw w K., gdzie był z J.. Wówczas B. B. (1) przedstawiał się jako pełnomocnik firmy (...) Ltd. Początkowo zapewniał, że pieniądze spłyną, a potem, że dostaną jakieś akcje. Spotkania te miały miejsce, chyba, w 2007 roku, po maju. Powiedział, że nie zna M. G. (3) i nic nie wie na temat jego udziału w opisanym przedsięwzięciu. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 01 grudnia 2017 roku (k.: 28.551-28.552 – tom 114) świadek P. K. (3) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jego zeznania były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Niemniej potwierdził, że w 2006 roku podpisał umowę z T. K. (2) w D., według podanej informacji, w siebie firmy (...) Ltd, i zainwestował 100.000 złotych. Oświadczył, że nie odzyskał kapitału, odzyskał ponad 20.000 złotych tytułem odsetek. Nie dochodził naprawienia szkody w trybie cywilnym. Dodał, że o zaangażowaniu B. B. (1) w przedsięwzięcie dowiedział się od znajomych, gdy przestały wpływać odsetki. Wówczas odbył kilka rozmów telefonicznych z B. B. (1). Także dwa razy kontaktował się z nim osobiście. Dodał, że B. B. (1) zapewniał, że kapitał zostanie zwrócony, nawet na drugim spotkaniu okazywał jakieś dokumenty prawne, chyba szwajcarskie. Mówił, że działa jako pełnomocnik firmy, ale świadek nie pamiętał, czy okazywał na tę okoliczność jakieś dokumenty. Dopytywany przez obrońcę oskarżonego B. B. (1) podał, że B. B. (1) nie okazywał tego pełnomocnictwa. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 9.014-9.016 (tom 46), po czym dodał, że potwierdza, iż otrzymał odsetki w kwocie 55.000 złotych, czego obecnie już nie pamiętał, ale składając pierwsze zeznania, w których mówił na temat zainwestowanych pieniędzy i otrzymanych odsetek, to lepiej pamiętał. W toku dalszego przesłuchania świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 14.06.2013 roku z k.: 18.071-18.072 (tom 92).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 5.895-5.913, tom 29 i k.: 6.630-6.657, t. 34 oraz k.: 9.019-9.089, t. 46) między innymi w postaci:

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 20 kwietnia 2006 roku (k.: 5.895-5.908, tom 29 i k.: 6.630-6.643, t. 34 oraz k.: 9.019-9.032, t. 46),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 zł z dnia 20.04.2006 roku (k.: 5.909, tom 29 i k.: 6.644, t. 34 oraz k.: 9.033, t. 46),

- harmonogramu wypłat z tytułu odsetek w 2006 roku tygodniowo w kwocie po 1.000,00 złotych w 29 cyklach, łącznie w kwocie 29.000,00złotych (k.: 9.039, t. 46),

- harmonogramu wypłat z tytułu odsetek w 2007 roku kwartalnie i tak: 13.02.2007 roku w kwocie 13.000,00 złotych, 15.05.2007 roku w kwocie 13.000,00 złotych (k.: 9.040, t. 46),

- historii rachunku potwierdzającej operację na kwotę 100.000,00 złotych od P. K. (3) z dnia 21.04.2006 roku (k.: 9.041, t. 46),

- potwierdzeń złożenia dyspozycji przelewu z rachunku (...) Ltd. na rachunek P. K. (3) pieniędzy w kwocie 1.000,00 złotych w dniach: 11.11.2006 roku, 03.11.2006 roku, 27.10.2006 roku, 22.10.2006 roku, 16.10.2006 roku, 06.10.2006 roku, 28.09.2006 roku, 25.09.2006 roku, 15.09.2006 roku, 08.09.2006 roku, 01.09.2006 roku, 28.08.2006 roku, 20.08.2006 roku, 14.08.2006 roku, 04.08.2006 roku, 31.07.2006 roku, 24.07.2006 roku, 17.07.2006 roku, 10.07.2006 roku, 03.07.2006 roku, 24.06.2006 roku, 19.06.2006 roku, 06.06.2006 roku, 29.05.2006 roku, 22.05.2006 roku, 15.05.2006 roku, 08.05.2006 roku, 28.04.2006 roku (k.: 9.042-9.068, t. 46),

- rozwiązania umowy przez P. K. (3) z (...) Ltd z dnia 29.08.2007 roku z wezwaniem do przelania na jego konto kapitału w kwocie 100.000,00 złotych, jak również należnych odsetek (k.: 9.069, t. 46),

- oświadczenia P. K. (3) o braku zwrotu powierzonego kapitału w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 9.076-9.077, t. 46).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że P. K. (3) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.964 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku P. K. (3) dokonano w dniu 21.04.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek P. K. (3) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 42.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 13.000,00 złotych w dniu 16.02.2007 roku), a nadto wypłacono na rachunek wyżej wymienionego z rachunku (...) S.A. tytułem odsetek w dniu 22.05.2007 roku pieniądze w kwocie 13.078,08 złotych, czyli łącznie w kwocie 55.078,08 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku P. K. (3) kwota 19.000,00 złotych (+ 37,31 złotych przyrost odsetek bankowych) pochodzi z wpłaconych przez inwestora własnych środków, natomiast pozostała wypłacona kwota w wysokości 36.078,08 złotych została wypłacona z puli wymieszanych środków innych inwestorów (k.: 15.185-15.186 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez P. K. (3) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji, zeznań świadka oraz opinii z zakresu analizy kryminalistycznej, wynika, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 20 kwietnia 2006 roku P. K. (3) wpłacił w dniu 21 kwietnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału Sąd omyłkowo przyjął – w oparciu o zeznania świadka (k.: 9015), że wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie 55.000,00 złotych, albowiem właściwą jest kwota 55.078,08 złotych wynikająca z opinii biegłego (k.: 15.185-15.186 – opinia biegłego).

Wobec powyższego, omyłkowo Sąd przyjął, że pokrzywdzony P. K. (3), po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w kwocie 55.000,00 złotych tytułem odsetek, nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 45.000,00 złotych, gdy tymczasem prawidłowe ustalenia prowadzą do wniosku, że pokrzywdzony P. K. (3), po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w kwocie 55.078,08 złotych tytułem odsetek wynikającej z opinii biegłego (k.: 15.185-15.186), nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 44.921,92 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku ***E. O.*** wpłacił w dniu 13 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie

otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek E. O. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 9.091-9.097, tom 46, k.: 13.198-13.203, tom 67 i k.: 13.769-13.775, tom 70) podał, że w dniu 11.12.2006 roku, za pośrednictwem A. D. (3) oraz A. P. (3), zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL na okres roku i w dniu 13.12.2006 roku przelał na rachunek spółki pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Dodał, że z ramienia spółki (...) Ltd. umowę podpisał M. C. (1). Kiedy nie otrzymał zwrotu środków w terminie to kontaktował się z A. P. (3), która zapewniała go, że zostaną mu wypłacone pieniądze. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału. W maju 2008 roku uzyskał informację od A. P. (3), iż właścicielem (...) Ltd jest B. B. (1). Nie miał z nim bezpośredniego kontaktu.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 14.06.2013 roku (k.: 18.072-18.074, tom 92) świadek E. O. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdził, że zainwestował 100.000 złotych za namową D., który miał inwestycje w L. i Szwajcarii. Od niego dowiedział się o możliwościach inwestycyjnych w Polsce w (...) Ltd. Zawarł umowę z (...) na początku grudnia 2006 roku, na okres jednego roku, za pośrednictwem A. P. (3). Umowa ze strony firmy była podpisana przez M. C. (1). Oświadczył, że nie odzyskał pieniędzy. Dodał, że w listopadzie 2007 roku dowiedział się od D., a potem od S., o problemach z wypłatą środków. A. P. (3) zapewniała, że do 15 stycznia 2008 roku dostanie pieniądze. Potem przesuwano termin wypłat. Od stycznia do czerwca podawano różne wersje na uzasadnienie braku wypłat. Powiedział, że z końcem kwietnia lub maja 2008 roku pojawił się B. B. (1), który mówił, że są problemy z przelewami, że sprzedano ziemię, że niewłaściwie zostały podpisane jakieś czeki. Dodał, że w marcu otrzymał pismo od B. B. (1), w ten którym zapewniał, że pieniądze wrócą do inwestorów, za co ręczył własnym majątkiem. W maju w Internecie znalazł informację o tym, że za (...) Ltd kryje się działalność B. B. (1). Również T. K. (2), z którym się spotkał, opisał strukturę firmy (...) Ltd, łącznie z firmami (...) i powiedział, że za tym wszystkim stoi B. B. (1), który pełni w tych firmach kierownicze role. Dodał, że otrzymał drogą pocztową pismo z B., ale wysłane z W., informujące, że M. G. (3) jest osobą odpowiedzialną za nadzór nad operacjami - nad prawidłowością rozliczeń. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 06 lutego 2018 roku (k.: 29.150-29.151 – tom 117) świadek E. O. pisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jego zeznania były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Niemniej potwierdził, że wpłacił w listopadzie 2006 roku 100.000 złotych w związku z zawartą umową na okres roku. Nie otrzymał żadnych pieniędzy, ani odsetek, ani zwrotu wpłaconego kapitału. Nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 9.091-9.097 (tom 46), k.: 13.198-13.203 (tom 67) i z k.: 13.769-13.775 (tom 70) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 14.06.2013 roku z k.: 18.072-18.074 (tom 92), ale – odnośnie ostatnich zeznań z rozprawy – potwierdził, za wyjątkiem tego, że to nie było 160.000 złotych tylko 160.000 euro, jeżeli chodzi o inwestycję D. w L..

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 3.658-3.723, tom 18 i k.: 9.100-9.129, t. 46 oraz k.: 13.776-13.789, tom 70) między innymi w postaci: potwierdzenia polecenia przelania kwoty 100.000,00 zł z dnia 13.12.2006 r. (k.: 3.658, 3.659, 3.660, tom 18 i k.: 9.109, t. 46), umowy o zrządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku (k.: 3.692-3.705, tom 18 i k.: 9.112-9.125, t. 46), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 zł. (k.: 3.706, tom 18 i k.: 9.127, t. 46), wezwania do zwrotu kapitału inwestycyjnego w kwocie 100.000,00 złotych z odsetkami z 03.03.2008 roku (k.: 3.666-3.671, 3.673, 3.675, tom 18 i k.: 9.104-9.107, t. 46), oświadczenia o braku zwrot kwoty kapitału i odsetek (k.: 3.684-3.685, 3.689-3.690, tom 18).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że E. O. wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.964 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że E. O. dokonał w dniu 13.12.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.880 – opinia biegłego).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka oraz wnioski opinii z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony E. O. nie otrzymał zwrotu wpłaconych na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 19 lutego 2007 roku ***A. S. (2)*** wpłaciła w dniu 20 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 50.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***50.000,00*** złotych.

Świadek A. S. (2) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 9.132-9.135, tom 47) podała, że w dniu 19.02.2007 roku, za pośrednictwem M. C. (1), zawarła z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) w kwocie 50.000,00 złotych. Nie miała kontaktu z B. B. (1), nie widziała go. Dodała, że o jego udziale w przedsięwzięciu dowiedziała się od K. M.. Ze słów świadka wynika, że otrzymała wiadomość mailową od B. B. (1), który wskazywał na to, że to on bierze na siebie odpowiedzialność za zwrot zainwestowanych środków. Nie słyszała o M. G. (3) ani go nie widziała. Oświadczyła, że z tytułu zawartej umowy nie otrzymała odsetek ani zwrotu zainwestowanego kapitału

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 14.06.2013 roku (k.: 18.063-18.064, tom 92) świadek A. S. (2) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdziła, że zainwestowała kwotę 50.000 złotych w (...) Ltd. Oświadczyła, że nie otrzymała zwrotu wpłaconego kapitału. Ze słów świadka wynika, że do inwestycji namówiła ją K. M., której tata M. C. (1) był pełnomocnikiem spółki (...) Ltd na Europę Wschodnią. Dodała, że o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu dowiedziała się kilka miesięcy później. Natomiast nie zna oskarżonego M. G. (3). W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść zeznań złożonych przez nią w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 07 grudnia 2017 roku (k.: 28.622-28.624 – tom 114) świadek A. S. (2) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jej zeznania były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Niemniej potwierdziła, że w dniu 19 lutego 2007 roku podpisała umowę i wpłaciła 50.000 złotych. Dodała, że minimalną kwotą było 100.000 złotych, ale za zgodą M. C. (1), ojca jej koleżanki K. M., mogła wpłacić 50.000 złotych. Oświadczyła, że nie otrzymała żadnych odsetek ani zwrotu kapitału. Nie dochodziła roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Z dalszej relacji świadka wynika, że o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu dowiedziała się kilka miesięcy później od K. M., która ponadto mówiła, że B. B. (1) jest przyjacielem rodziny. Dostała też maila od B. B. (1). Dodała, że jej tata M. S. (3) nie zawierał żadnej umowy z (...) Ltd. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 9.132-9.135 (tom 47) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 14.06.2013 roku z k.: 18.063-18.064 (tom 92).

Zeznania świadka A. S. (2) znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadka M. S. (3) z postępowania przygotowawczego (k.: 9.162-9.163, tom 47). Również w czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 14.06.2013 roku (k.: 18.063, tom 92) ***świadek M. S. (3)*** potwierdził, że nie inwestował żadnych pieniędzy. Przyjechał z córką – A. S. (2).

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 07 grudnia 2017 roku (k.: 28.624 – tom 114) Sąd ujawnił zeznania świadka M. S. (3) z k.: 9.162-9.163 (tom 47) oraz zeznania świadka złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 14.06.2013 roku z k.: 18.063 (tom 92).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 9.138-9.160, tom 47) między innymi w postaci: wiadomości mailowych z dnia 24 marca 2008 roku od B. B. (1) do inwestorów (k.: 9.138-9.139, tom 47), potwierdzenia polecenia przelewu kwoty 50.000,00 złotych z dnia 20.02.2007 roku na rachunek (...) Ltd (k.: 9.141, tom 47), umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr AIS (...) z dnia 19 lutego 2007 roku (k.: 9.143-9.157, tom 47), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 50.000,00 zł z dnia 19.02.2007 roku (k.: 9.158, tom 47).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że A. S. (2) wpłaciła pieniądze w kwocie 50.000,00 złotych (k.: 13.961 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że A. S. (2) dokonała w dniu 21.02.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 50.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jej rachunek (k.: 14.880 – opinia biegłego).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka oraz wnioski opinii z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzona A. S. (2) nie otrzymała zwrotu wpłaconych pieniędzy w kwocie 50.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 24 kwietnia 2006 roku ***R.*** i ***G. Z.*** wpłacili pieniądze w kwocie ***100.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono im tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***37.000,00*** złotych, jednak nie otrzymali zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***63.000,00*** złotych.

Świadek G. Z. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 9.165-9.168, tom 47) podał, że za pośrednictwem P. N. (1) (znajomego P. J. (1)) zawarł z (...) Ltd z siedzibą w Anglii umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem i przelał środki w wysokości 100.000,00 złotych. Dodał, że w czasie trwania umowy firma (...) Ltd wypłaciła mu odsetki, ale nie pamiętał w jakiej kwocie. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału. Ze słów świadka wynika, że uczestniczył w spotkaniu z B. B. (1) dotyczącym spłaty zaległości wobec inwestorów. Nie miał kontaktu z M. G. (3).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 14.06.2013 roku (k.: 18.074-18.075, tom 92) świadek G. Z. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdził, że w związku z zawartą umową zainwestował 100.000 złotych, ale zainwestowanego kapitału nie odzyskał. Nie pamiętał ile pieniędzy wypłacono mu tytułem odsetek, ale na początku otrzymywał pieniądze. Z dalszej relacji świadka wynika, że o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu dowiedział się po upływie roku, czy po półtora roku, co potwierdził w internecie. Powiedział też, że brał udział w spotkaniu inwestorów z B. B. (1), na którym B. ujawnił się jako pełnomocnik firmy, który zobowiązuje się do zwrotu pieniędzy dla inwestorów. Dodał, że nazwisko M. G. (3) prawdopodobnie widniało na jakiś dokumentach, ale jego osoba nic mu nie mówi i nie zna go. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 07 grudnia 2017 roku (k.: 28.624-28.625 – tom 114) świadek G. Z. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jego zeznania były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Niemniej potwierdził, że wpłacił 100.000 złotych z uwagi na ewentualny zysk. Otrzymał jakieś pieniądze tytułem odsetek, ale nie pamiętał ich kwoty. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu zainwestowanego kapitału. Nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Ze słów świadka wynika, że usłyszał o zaangażowaniu B. B. (1) w przedsięwzięcie po jakimś czasie od zawarcia umowy, gdy nastąpiła przerwa we wpływie pieniędzy na jego konto. Dodał, że brał udział w spotkaniu zorganizowanym przez B. B. (1) w D.. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 9.165-9.168 (tom 47), po czym dodał, że w chwili obecnej – z uwagi na upływ czasu – nie pamięta w jakiej kwocie otrzymał odsetki. Myśli, że były w przedziale od 4.000 złotych do 10.000 złotych. W toku dalszego przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań

złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia dnia 14.06.2013 roku z k.: 18.074-18.075 (tom 92).

Świadek R. Z. (2) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 12.361-12.363, tom 63) oraz w toku poprzedniego postępowania sądowego (k.: 18076, t. 92) potwierdziła treść zeznań świadka G. Z. (mąż świadka) dodając, że umowa została sporządzona na jej męża natomiast dotyczyła ich wspólnej inwestycji.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 07 grudnia 2017 roku (k.: 28.625-28.626 – tom 114) świadek R. Z. (2) potwierdziła, że wspólnie z mężem zainwestowali 100.000 złotych, ale nie otrzymali zwrotu zainwestowanego kapitału. Oświadczyła, że nie pamięta kwoty wypłaconych im odsetek, które wpływały na ich wspólne konto w Banku (...) w miejscowości S.. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 12.361-12.363 (tom 63) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 14.06.2013 roku z k.: 18.076 (tom 92).

Powyższe zeznania świadków znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 5.914-5.939, tom 29 i k.: 6.604-6.629, t. 34 oraz k.: 9.171-9.196, t. 47) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 24 kwietnia 2006 roku (k.: 5.914-5.927, tom 29 i k.: 6.604-6.617, t. 34 oraz k.: 9.180-9.196, t. 47), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 zł z dnia 24.04.2006 roku (k.: 5.928, tom 29 i k.: 6.618, t. 34 oraz k.: 9.194, t. 47), wypowiedzenia umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem z dnia 07.05.2007 roku (k.: 5.937, tom 29 i k.: 6.626, t. 34 oraz k.: 9.174, t. 47), korespondencji nadanej przez T. K. (2), M. J..

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że R. i G. Z. wpłacili pieniądze w kwocie 50.000,00 złotych (k.: 13.961 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku R. i G. Z. dokonano w dniu 26.05.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 50.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek G. Z. od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 37.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 13.000,00 złotych w dniu 16.02.2007 roku). Nadto w opinii wskazano, że w przypadku R. Z. (2) i G. Z. wypłacona kwota 37.000,00 złotych w całości pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.196-15.197 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez R. i G. Z. pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez nich odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji, zeznań świadków oraz w części opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.196-15.197 – opinia biegłego) wynika, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 24 kwietnia 2006 roku R. i G. Z. wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych.

Wprawdzie w opinii z zakresu analizy kryminalistycznej (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku R. i G. Z. dokonano w dniu 26.05.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 50.000,00 złotych na rachunek (...), to jednak w aktach sprawy znajduje się umowa o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 24 kwietnia 2006 roku i dyspozycja płatnicza dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 złotych z dnia 24.04.2006 roku, a nadto odsetki od kwoty zainwestowanego kapitału liczone były - zgodnie z opinią - od kwoty 100.000,00 złotych, a nie od kwoty 50.000,00 złotych, bo wypłacano tytułem odsetek pieniądze w kwocie po 1.000 złotych tygodniowo, a 1%, bo takie oprocentowanie wypłacano w ratach tygodniowych, wyliczony na kwotę 1.000,00 złotych mógł być jedynie od kwoty inwestycji wynoszącej 100.000,00 złotych, a nie 50.000,00 złotych. Nadto świadkowie w swoich zeznaniach konsekwentnie mówili, że wpłacili pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Powyższe świadczy o tym, że jednak biegły - sporządzając opinię - nie dysponował wszystkimi wyciągami z kont firm zamieszanych w przestępczy proceder. Sąd ustalił, że pokrzywdzonym od kwoty wpłaconego kapitału wypłacono tytułem odsetek pieniądze w kwocie 37.000,00 złotych. Powyższe wynika z opinii (k.: 15195-15196). Nadto świadek G. Z. w swoich zeznaniach podał, że wypłacano im odsetki co tydzień, czyli wyliczając 4 x 6 miesięcy, bo od maja do połowy listopada 2006 roku, co daje kwotę 24.000,00 złotych wypłat w 2006 roku, a następnie w lutym 2007 roku wypłacono tytułem odsetek pieniądze w kwocie 13.000,00 złotych, co daje łącznie kwotę

37.000 złotych. W maju 2007 roku pokrzywdzeni nie otrzymali odsetek, gdyż wcześniej, bo 07 maja 2007 roku, G. Z. wypowiedział umowę (k.: 9.174).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka, jak też wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzeni R. i G. Z., po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w kwocie 37.000,00 złotych tytułem odsetek, nie otrzymali zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 63.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 19 września 2006 roku ***M. U.*** wpłacił pieniądze w kwocie ***100.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***20.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***80.000,00*** złotych.

Świadek M. U. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 9.198-9.201, tom 47) podał, że w dniu 19.09.2006 roku w obecności M. C. (1) zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Informację o możliwości zainwestowania powziął od P. N. (1). Ze słów świadka wynika, że w początkowym okresie zysk wypłacany był w cyklach tygodniowych, a następnie w cyklach kwartalnych, więc po pół roku postanowił rozwiązać umowę. Nie pamiętał wysokości wypłaconych mu odsetek. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu zainwestowanego kapitału. Dodał, że nie brał udziału w spotkaniu organizowanym z udziałem B. B. (1), choć informację o takim spotkaniu posiadał. Nie miał kontaktu z M. G. (3).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 14.06.2013 roku (k.: 18.075, tom 92) świadek M. U. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdził, że zainwestował 100.000 złotych za namową P. N. (1), który zapewniał, że jest to pewna inwestycja. Ten trafił do niego przez J.. Oświadczył, że z wpłaconej kwoty odzyskał około 12.000 złotych w ramach odsetek, gdyż te wpływały na jego konto do listopada 2006 roku. W marcu 2007 roku wysłał wniosek o wycofanie z inwestycji. Z firmy (...) Ltd miał kontakt z C., N. i bodajże T. K. (2). Z dalszej relacji świadka wynika, że o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu dowiedział się po zaprzestaniu wypłat pieniędzy, czyli po upływie około roku od zawarcia umowy. Doprecyzował, że miało to miejsce na spotkaniu inwestorów, w którym brał udział B. B. (1). Wówczas B. występował jako pełnomocnik firmy. Dodał, że nazwisko M. G. (3) jako osoby odpowiedzialnej za prawidłowość rozliczeń widniało w treści pisma od M. J.. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 07 grudnia 2017 roku (k.: 28.632-28.633 – tom 114) świadek M. U. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jego zeznania były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Niemniej potwierdził, że zainwestował 100.000 złotych. Otrzymał odsetki, ale z uwagi na upływ czasu nie pamięta w jakiej kwocie. W innym miejscu przesłuchania powiedział, że mogło to być 13.000 złotych. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu zainwestowanego kapitału. Ze słów świadka wynika, że inwestując pieniądze, po zawarciu umowy ze spółką, nie wiedział, że jest z nią związany B. B. (1). Nie pamiętał, kiedy usłyszał o związkach B. B. (1) z umową, którą zawarł, po czym dodał, że było to chyba w momencie, kiedy pojawiły się trudności z odzyskaniem wpłaconych pieniędzy. Oświadczył, że nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 9.198-9.201 (tom 47) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 14.06.2013 roku z k.: 18.075 (tom 92).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 5.940-5.966, tom 29 i k.: 6.586-6.603, t. 34 oraz k.: 9.204-9.228, t. 47) między innymi w postaci:

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 19 września 2006 roku (k.: 5.940-5.952, tom 29 i k.: 6.586-6.598, t. 34 oraz k.: 9.211-9.217, 9.220-9.227, t. 47),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 złotych (k.: 5.953, tom 29 i k.: 6.599, t. 34 oraz k.: 9.228, t. 47),

- uzgodnienia z dnia 27.04.2007 roku dotyczącego wypowiedzenia umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem (k.: 5.957, tom 29 i k.: 6.603, t. 34 oraz k.: 9.219, t. 47),

- porozumienia z dnia 05.07.2007 r. w sprawie wypłaty odsetek oraz kapitału inwestycyjnego (k.: 9.204, t. 47),

- pism od M. J. oraz M. C. (1) (k.: 9.205-9.206, 9.210, t. 47),

- harmonogramu wypłat z tytułu odsetek w 2006 roku tygodniowo w kwocie po 1.000,00 złotych w 7 cyklach, łącznie w kwocie 7.000,00złotych (k.: 9.208, t. 47),

- harmonogramu wypłat z tytułu odsetek w 2007 roku kwartalnie i tak: 13.02.2007 roku w kwocie 13.000,00 złotych, 15.05.2007 roku w kwocie 13.000,00 złotych (k.: 9.209, t. 47).

Brak jest w opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) informacji na temat inwestycji pokrzywdzonego M. U..

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez M. U. pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji i zeznań świadka wynika, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 19 września 2006 roku M. U. wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Sąd ustalił, że pokrzywdzonemu od kwoty wpłaconego kapitału wypłacono tytułem odsetek pieniądze w kwocie 20.000,00 złotych. Powyższe wynika z zeznań świadka, który podał, że w początkowym okresie zysk wypłacany był w cyklach tygodniowych, czyli po 1.000,00 złotych tygodniowo, a z harmonogramu wypłat odsetek w 2006 roku wynika, że wypłata miała wynosić łącznie 7.000,00 złotych (k.: 9.208), co daje kwotę 7.000,00 złotych wypłat w 2006 roku. M. U. zeznał też, że następnie odsetki wypłacano w cyklach kwartalnych, co oznacza, że zgodnie z harmonogramem 13.02.2007 roku wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie 13.000,00 złotych (k.: 9.209), co daje łącznie kwotę 20.000 złotych. W maju 2007 roku pokrzywdzony nie otrzymał odsetek, gdyż wcześniej, bo w marcu 2007 roku, wypowiedział umowę (k.: 9.208-9,209).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony M. U., po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w kwocie 20.000,00 złotych tytułem odsetek, nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 80.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 18 września 2006 roku ***P. S. (1)*** wpłacił w dniu 20 września 2006 roku pieniądze w kwocie ***100.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***33.078,08*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***66.921,92*** złotych.

Świadek P. S. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 9.229-9.232 i k.: 9.235-9.238, t. 47) podał, iż w dniu 18 września 2006 roku, za pośrednictwem A. P. (3), zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL i w dniu 20 września 2006 roku na rachunek firmy w (...) Banku przelał pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Ze słów świadka wynika, że otrzymał dwukrotnie wypłatę odsetek. Z tego co pamięta było to około 26.000,00 złotych. Dodał, że wypłata odsetek miała miejsce przed majem 2007 roku, gdyż wtedy po raz ostatni otrzymał pieniądze od (...) Ltd. Oświadczył, że potem wystąpiły problemy z wypłatą środków, więc prowadził korespondencję ze spółką (...) Ltd i dzwonił do firmy, gdzie informowano go, że wypłata nastąpi wkrótce. W dniu 27 listopada 2007 roku wypowiedział umowę, jednak nie nastąpiło jej rozliczenie. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu zainwestowanego kapitału w wysokości 100.000,00 złotych. Dodał, że nie brał udziału w spotkaniu organizowanym z udziałem B. B. (1), choć informację o takim spotkaniu posiadał. Nie miał kontaktu z M. G. (3).

W toku poprzedniego postępowania sądowego świadek P. S. (1) nie został przesłuchany.

W toku aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 30 sierpnia 2018 roku (k.: 30.076 – tom 121) Sąd ujawnił zeznania świadka P. S. (1) z k.: 9.229-9.232 (t. 47) i z k.: 9.235-9.238 (t. 47), albowiem świadek P. S. (1) zmarł w dniu 19.03.2015 roku, co wynika z odpisu skróconego aktu zgonu Urzędu Stanu Cywilnego B. (k.: 30.038 – tom 121).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 4.055-4.078, tom 19 i k.: 9.239-9.267, t. 47) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 18 września 2006 roku (k.: 4.058-4.071, tom 19 i k.: 9.255-9.267, t. 47), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 złotych (k.: 4.057, tom 19 i k.: 9.248, t. 47), potwierdzenia przelewu na kwotę 100.000,00 złotych z 20.09.2006 roku (k.: 4.055, tom 19 i k.: 9.239, t. 47).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że P. S. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.964 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku P. S. (1) dokonano w dniu 21.09.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek P. S. (1) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 20.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 13.000,00 złotych w dniu 16.02.2007 roku), a nadto wypłacono na rachunek wyżej wymienionej z rachunku (...) S.A. tytułem odsetek w dniu 22.05.2007 roku pieniądze w kwocie 13.078,08 złotych, czyli łącznie w kwocie 33.078,08 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku P. S. (1) kwota 6.000,00 złotych (+ 32,50 złotych przyrost odsetek bankowych) pochodzi z wpłaconych przez inwestora własnych środków, natomiast pozostała wypłacona kwota w wysokości 27.078,08 złotych została wypłacona z puli wymieszanych środków innych inwestorów (k.: 15.178 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez P. S. (1) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji, zeznań świadków oraz opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.178 – opinia biegłego) wynika, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 18 września 2006 roku P. S. (1) wpłacił w dniu 20 września 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k. 9239). Natomiast od kwoty wpłaconego kapitału wypłacono wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 33.078,08 złotych (k. 15.178 – opinia). Powyższe potwierdza także treść zeznań świadka, który podał, że przed majem otrzymał dwa przelewy z kwotą odsetek, a odsetki kwartalne od kwoty 100.000 złotych wynosiły jednorazowo 13.000 złotych (k.: 9.230 i 9.230v – zeznania), co daje łącznie kwotę 26.000 złotych (bez odsetek za zwłokę przy wypłacie drugiej raty kwartalnej odsetek w maju 2007 roku). Nadto z uwagi na datę zawarcia umowy, czyli 18 września 2006 roku, pokrzywdzony ten, tak jak i M. U., który zawarł umowę w dniu 19 września 2006 roku, w początkowym okresie odsetki miał wypłacane w cyklach tygodniowych, czyli po 1.000,00 złotych tygodniowo, a z harmonogramu wypłat odsetek M. U. w 2006 roku wynika, że wypłata miała wynosić łącznie 7.000,00 złotych (k.: 9.208), co daje kwotę 7.000,00 złotych wypłat w 2006 roku. Z powyższych wyliczeń wynika, że P. S. (2) wypłacono pieniądze w kwocie 33.000,00 złotych tytułem odsetek (bez odsetek za zwłokę przy wypłacie drugiej raty kwartalnej odsetek w maju 2007 roku).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka, jak też wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony P. S. (1), po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w łącznej kwocie 33.078,08 złotych tytułem odsetek, nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 66.921,92 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 04 stycznia 2007 roku ***R. K. (1)*** wpłacił pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***300.000,00*** złotych.

Świadek R. K. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 9.269-9.272, tom 47) podał, że w dniu 04.01.2007 roku, za pośrednictwem M. Z., zawarł z (...) Ltd z siedzibą w Anglii umowę o zarządzanie

powierzonym kapitałem nr (...) na okres 12 miesięcy i wpłacił pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych. Z ramienia firmy (...) Ltd umowę podpisał M. C. (1). Ze słów świadka wynika, że w listopadzie 2007 roku, kiedy dowiedział się o problemach z wypłatą środków, co miało miejsce już po odwołaniu w czerwcu 2007 roku z funkcji D. M. C. (1) oraz członków Rady Nadzorczej firmy (...) Ltd, to także dowiedział się, że przedstawicielem firmy (...) Ltd jest B. B. (1), który miał za zadanie doprowadzenie do końca inwestycji firmy. Dodał, że B. B. (1) obiecywał zwrot środków opowiadając każdemu inna wersję. Po zakończeniu umowy, kiedy nie wypłacono mu środków nie rozmawiał z żadnym przedstawicielem (...) Ltd. Nie miał żadnego kontaktu z M. G. (3). Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału ani odsetek. Nie występował na drogę postępowania cywilnego.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 19.06.2013 roku (k.: 18.138, tom 92) świadek R. K. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdził, że zainwestował 300.000 złotych za namową M. Z., który zapewniał, że jest to pewna inwestycja. Ze słów świadka wynika, że inwestując pieniądze, po zawarciu umowy ze spółką (...) Ltd, nie wiedział, że jest z nią związany B. B. (1). O udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu, jako pełnomocnika (...) Ltd, dowiedział się po zaprzestaniu wypłat pieniędzy, od swojego przedstawiciela. Dodał, że o udziale M. G. (3) w przedsięwzięciu nic nie wie. Nie odzyskał pieniędzy. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 07 grudnia 2017 roku (k.: 28.634-28.635 – tom 114) świadek R. K. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jego zeznania były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Powiedział, że, o ile pamięta, umowę zawarł w styczniu 2007 roku i wpłacił 300.000 złotych. Nie odzyskał żadnych środków w postaci wpłaty i odsetek. Nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Ze słów świadka wynika, że o udziale w przedsięwzięciu B. B. (1) dowiedział się na przełomie 2007-2008 roku od swojego przedstawiciela handlowego M. Z., za pośrednictwem którego podpisał umowę. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 9.269-9.272 (tom 47) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 19.06.2013 roku z k.: 18.138 (tom 92).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 9.275-9.294a, t. 47) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 04 stycznia 2007 roku (k.: 9.275-9.288, t. 47), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 300.000,00 złotych (k.: 9.289, t. 47), pisma adresowanego do B. B. (1) z dnia 05.03.2008 roku stanowiącego rozwiązanie umowy nr (...) PL i wezwania do zapłaty kwoty kapitału w wysokości 300.000,00 złotych wraz z odsetkami (k.: 9.294a, t. 47).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że R. K. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych (k.: 13.967 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że R. K. (1) dokonał w dniu 22.01.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 300.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.882 – opinia biegłego).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka oraz wnioski opinii z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony R. K. (1) nie otrzymał zwrotu wpłaconych pieniędzy w kwocie 300.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 09 stycznia 2007 roku ***J. C. (1)*** wpłacił w dniu 10 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek J. C. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 9.296-9.299, tom 47) podał, że w dniu 09.01.2007 roku, za pośrednictwem M. K. (6), zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Oświadczył, że nie odzyskał wpłaconego kapitału ani nie otrzymał odsetek. Nie występował na drogę postępowania cywilnego. Nie miał kontaktu z M. G. (3) oraz B. B. (1). O udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu dowiedział się po podpisaniu umowy.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 09 października 2013 roku (k.: 18.842-18.843 – tom 96) świadek J. C. (1) ponownie podał, że zainwestował w (...) kwotę 100.000,00 złotych za pośrednictwem M. K. (6). Pieniądze przelał w dniu 09 stycznia 2007 roku. Oświadczył, że nie odzyskał zainwestowanego kapitału. Dodał, że z (...) dowiedział się o udziale w przedsięwzięciu B. B. (1). Ze słów świadka wynika, że w dniu 24 marca 2008 roku otrzymał pismo podpisane przez B. B. (1), z którego wynikało, że to on jest osobą odpowiedzialną i zobowiązał się do zwrotu zainwestowanych środków. Zapewniał, że nic nie wie na temat udziału M. G. (3) w przedsięwzięciu. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 07 grudnia 2017 roku (k.: 28.635-28.637 – tom 114) świadek J. C. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jego zeznania były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Powiedział, że umowę podpisał 09.01.2007 roku, za namową M. K. (6), która kazała mu się szybko zdecydować. Z drugiej strony umowę podpisał M. C. (1), ale nie było go przy tym. Wpłacił 100.000 złotych i do chwili obecnej nie otrzymał zwrotu kapitału ani odsetek. Ze słów świadka wynika, że o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu dowiedział się w 2008 roku, chyba w lutym, kiedy miał nastąpić zwrot zadeklarowanych odsetek. Wtedy otrzymał pismo od B. B. (1) z informacją o problemach i deklaracją wywiązania się z umowy. Oświadczył, że nie dochodził swoich roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 9.296-9.299 (tom 47), po czym dodał, że były dwa różne spotkania. Kiedy dowiedzieli się, że za sprawą stoi B. B. (1), to zaangażowali spotkanie inwestorów. Zaznaczył, że nie było to odgórne spotkanie organizowane przez B. B. (1). W czasie dalszego przesłuchania świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 09.10.2013 roku z k.: 18.842 (tom 96).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 3.461-3.483, tom 17 i k.: 9.302-9.325, t. 47, t. 18818, t. 96) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 09 stycznia 2007 roku (k.: 3.461-3.475, tom 17 i k.: 9.306-9.319, t. 47), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 zł z dnia 09.01.2007 roku (k.: 3.476, tom 17 i k.: 9.320, t. 47), potwierdzenia wykonania przelewu kwoty 100.000,00 zł w dniu 10.01.2007 r. (k.: 3.482, tom 17 i k.: 9.323, t. 47).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że J. C. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.963 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że J. C. (1) dokonał w dniu 11.01.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.881 – opinia biegłego).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka oraz wnioski opinii z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony J. C. (1) nie otrzymał zwrotu wpłaconych na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 09 stycznia 2007 roku pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie zawartych umów ***B. i M. M. (2)*** wpłacili pieniądze w łącznej kwocie ***2.900.000,00*** złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 27 kwietnia 2006 roku wpłacili pieniądze w kwocie 2.700.000,00 złotych w ratach: w dniu 28 kwietnia 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, w dniu 04 maja 2006 roku w kwocie 400.000,00 złotych, w dniu 12 maja 2006 roku w kwocie 200.000,00 złotych, w dniu 10 lipca 2006 roku w kwocie

500.000,00 złotych, w dniu 01 sierpnia 2006 roku w kwocie 500.000,00 złotych, w dniu 11 sierpnia 2006 roku w kwocie 1.000.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 24 listopada 2006 roku wpłacili pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, zaś na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 14 lutego 2007 roku wpłacili pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono im tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***1.190.532.70*** złotych, jednak nie otrzymali zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***1.709.467,30*** złotych.

Ustalono, że na podstawie zawartych umów ***A. M. (1)*** wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie ***500.000,00*** złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 26 sierpnia 2006 roku wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, następnie na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 24 listopada 2006 roku wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 23 czerwca 2007 roku wpłaciła pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***36.605,14*** złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***463.394,86*** złotych.

Ustalono, że na podstawie zawartych umów ***M. M. (1)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***500.000,00*** złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 24 sierpnia 2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 23 czerwca 2007 roku wpłacił pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***75.179,27*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***424.820,73*** złotych.

Świadek M. M. (2) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 9.327-9.334, tom 48) – reprezentujący również swojego syna M. M. (1) i córkę A. M. (1) – podał, że z firmą (...) Ltd z siedzibą w Anglii zawarł trzy umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem i wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 2.900.000,00 złotych. Pierwszą umowę o numerze (...) zawarł w dniu 27 kwietnia 2006 roku, drugą o numerze (...) zawarł w dniu 24 listopada 2006 roku, zaś trzecią umowę o numerze (...) zawarł w dniu 14 lutego 2007 roku. O inwestycji dowiedział się od G. F. (1), który skontaktował go z M. K. (6). Natomiast za pośrednictwem M. K. (6) zawarł z (...) Ltd umowy. Z relacji świadka wynika, że jego córka A. M. (1) zawarła z firmą (...) Ltd z siedzibą w Anglii dwie umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem, a z firmą (...) Ltd z siedzibą na C. zawarła kolejną trzecią umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem. Łącznie zainwestowała pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych podpisując umowy w dniu 26 sierpnia 2006 roku o numerze (...), w dniu 24 listopada 2006 roku o numerze (...) oraz w dniu 23 czerwca 2007 roku o numerze (...). Natomiast jego syn M. M. (1) zawarł z (...) Ltd dwie umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem, z czego jedna została zawarta z firmą (...) Ltd z siedzibą w Anglii, zaś druga z firmą (...) Ltd z siedzibą na C.. Jego syn M. M. (1) powierzył kapitał w łącznej kwocie 500.000,00 złotych podpisując pierwszą umowę o numerze (...) w dniu 24 sierpnia 2006 roku, zaś drugą o numerze (...) w dniu 23 czerwca 2007 roku. Wszystkie formalności związane z zawarciem umów przez dzieci załatwiał osobiście, a jego córka i syn tylko te umowy podpisali. Dodał, że założycielem firmy (...) Ltd z siedzibą w Anglii jest B. B. (1). Na temat zawartych umów powiedział, że do listopada 2006 roku mieli co tydzień przelewane na konto zyski w wysokości 1% od wartości zainwestowanego kapitału. Następnie dwukrotnie pieniądze z tytułu odsetek wpłynęły na ich konta kwartalnie. Później pieniądze przestały wpływać na ich konta. Podał, że on otrzymał łącznie około 1.100.000,00 złotych tytułem odsetek. Dodał, że odsetki miał wypłacane do lipca 2007 roku. Jego syn M. M. (1) otrzymał do lipca 2007 roku około 80.000,00 złotych tytułem odsetek, zaś córka A. M. (1) otrzymała około 36.000,00 złotych. Nie otrzymali pozostałych odsetek ani nie zwrócono im zainwestowanego kapitału. Oświadczył, że nie występowali z roszczeniami na drogę postępowania cywilnego. Ze słów świadka wynika, że uczestniczył w spotkaniach z B. B. (1), których przedmiotem były kwestie związane z wypłatą zysków oraz kapitału. Ponadto kontakt z B. B. (1) odbywał się drogą elektroniczną za pomocą wiadomości mailowych, w których to informował i zapewniał o zwrocie środków pieniężnych. Nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 18 czerwca 2013 roku (k.: (...)- (...), t. 92) świadek M. M. (2) potwierdził, że zainwestował 2.900.000 złotych, przy czym zawarł z (...) Ltd umowy: na kwotę 2.700.000 złotych i dwa razy po 100.000 złotych. Dodał, że telefonicznie do tej inwestycji namówił

go znajomy - G. F. (1), który polecił mu M. K. (6). Następnie spotkał się z M. K. (6), która przekonała go, iż jest to bezpieczna inwestycja i może dużo zarobić. W innym miejscu przesłuchania podał, że pierwsza jego umowa była z 15 lub 16 listopada 2006 roku. Kolejna z 14 czy 15 lutego 2007 roku. Wówczas zainwestował otrzymane środki. W przypadku umów zawartych przez jego dzieci, również pośredniczyła M. K. (6). Jego syn zawarł, chyba, dwie umowy, jedną w sierpniu 2006 roku na kwotę 200.000 złotych, zaś córka zawarła umowę, chyba, w sierpniu 2006 roku, a potem w listopadzie 2006 roku i kolejną, po wpłynięciu odsetek, w czerwcu 2007 roku. Na umowach podpisany jest M. C. (1), a w przypadku umów jego dzieci, to część umów podpisał M. C. (1), a część T. K. (2). Kontynuując zeznania podał, że odzyskał pieniądze w kwocie około 1.100.000 złotych w formie odsetek. Najpierw, w 2006 roku, odsetki wypłacano mu co tydzień, a od 13 listopada 2006 roku firma zaproponowała układ kwartalny, toteż w dniu 14 lutego 2007 roku otrzymał 351.000 złotych, a następnie 366.000 złotych na przełomie lipca i sierpnia, chociaż miał mieć wypłacone odsetki 13 maja. Ze słów świadka wynika, że w momencie zawarcia umowy nie wiedział o udziale B. B. (1) w procederze. O jego zaangażowaniu w przedsięwzięcie dowiedział się na początku września 2007 roku od G. F. (1), który telefonicznie rozmawiał z B. B. (1) na temat problemów z wypłatą pieniędzy. Dodał, że on spotkał się z B. w roku 2007. Pierwsze spotkanie miało miejsce w D. w siedzibie firmy (...), w obecności mecenas K., T. K. (2), M. C. (1) i M. K. (6). Wówczas tłumaczył przyczyny opóźnień z wypłatą środków, które to tłumaczenia świadek przedstawił w swoich zeznaniach. Dodał, że na tym spotkaniu B. B. (1) przedstawiał się jako pełnomocnik, a w maju otrzymał skan pełnomocnictwa od D. dla B., w języku angielskim. Spotkał się też dwukrotnie z B. B. (1), w obecności G. F. (1), przy czym jedno spotkanie odbyło się na stacji benzynowej w D., a drugie, chyba, gdy jechał do Szwajcarii. Wówczas spotkali się na stacji benzynowej, a rozmowę przeprowadzili w kawiarni. B. mówił o poszukiwaniu nowych dróg inwestycji i zapewniał, że naprawi popełnione przez innych błędy w kwestii problemów z wypłatą środków. B. B. (1) powiedział żeby złożyć wypowiedzenia umów i wystąpić o zwrot kapitału wraz z odsetkami. Spotkanie odbyło się w dniu 5 lutego 2008 roku, a 7 lutego, wraz z F., przesłali wypowiedzenia za pośrednictwem faksu. Z dalszej relacji świadka wynika, że B. B. (1), którego numer telefonu i adres mailowy miał od M. K. (6), zapewniał o zwrocie pieniędzy, mówił nawet, że pieniądze są w drodze, jednak ich nie otrzymał. Nie było z ich strony poczuwania się do odpowiedzialności. Na temat M. G. (3) podał, że w przypadku opóźnień wypłaty drugiej transzy kwartalnej otrzymał od T. K. (2) telefon mówiąc, że będzie z nim rozmawiał M. G. (3) i wówczas z nim rozmawiał. G., jako prezes, powiedział, że w ciągu 3 – 4 dni na jego konto wpłyną odsetki kwartalne. Dodał, że środki te wpłynęły, chociaż należność odsetek była mniejsza niż kwota, którą otrzymał, gdyż do wypłaty dodano odsetki za zwłokę w wypłacie. Kontynuując zeznania podał, że w związku z pierwszą umową wypłacono mu 5 – 6 transz odsetek, po konsultacji z M. K. (6) i za jej pośrednictwem z M. C. (1), ponownie ulokował w tym interesie. Przed wypłatą drugiej transzy odsetek pytał M. K. (6) o możliwość reinwestowania środków. Powiedziała, że jest to możliwe. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 29.09.2017 roku (k.: 27.649-27.652 – tom 109) świadek M. M. (2) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami. Powiedział, że z firmą (...) Ltd zawarł trzy umowy, pierwszą w kwietniu 2006 roku na kwotę 100.000 złotych, do której to umowy następowały kolejne dopłaty, na co (...) Ltd wyrażał zgodę. Dopłacił 400.000 złotych, 500.000 złotych, 1.000.000 złotych. W ostatecznym rozrachunku na tej umowie znalazło się 2.700.000 złotych. Później zawarł jeszcze dwie umowy, każdą na 100.000 złotych. Oświadczył, że jego inwestycje zamknęły się kwotą 2.900.000 złotych. W wyniku realizacji warunków umowy w 2006 roku, w ramach cotygodniowych wypłat, uzyskał 473.000 złotych. Myślał, że są to odsetki. W 2007 roku otrzymał zwrot 717.532,70 złotych (świadek podał kwotę posiłkując się notatkami). Stwierdził, że według jego rozrachunku otrzymał kwotę 1.190.532,70 złotych, po odjęciu jego strata z zainwestowanego kapitału wynosi 1.709.467,30 złotych (świadek podając w/wym. kwoty posiłkował się notatkami). Kontynuując zeznania podał, że, jeśli chodzi o pozostałych członków rodziny, córki i syna, to córka A. miała trzy umowy, dwie pierwsze opiewały na kwoty po 100.000 złotych i trzecia umowa na 300.000 złotych, czyli razem inwestycja wynosiła 500.000 złotych. W (...) córka otrzymała zwrot 10.000 złotych, a w 2007 roku 26.605,14 złotych, czyli razem do córki wróciło 36.605,14 złotych. Po odjęciu od inwestycji 500.000 złotych, jej strata wynosi 463.394,86 złotych (świadek podając w/wym. kwoty posiłkował się notatkami). W przypadku syna M. były dwie umowy, pierwsza opiewała na kwotę 200.000 złotych, druga 300.000 złotych, czyli łącznie kwota 500.000 złotych. W 2006 roku otrzymał 22.000 złotych. W 2007 roku otrzymał 53.179,27 złotych. Czyli łącznie zwrot wyniósł 75.179,27 złotych, po odjęciu tej kwoty od 500.000

złotych, strata wynosi 424.820,73 złotych (świadek podając w/wym. kwoty posiłkował się notatkami). Oświadczył, że są to kwoty, które chcieliby odzyskać. W swoich dalszych zeznaniach świadek – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego M. G. (3) – podał, że pierwsza podpisana przez niego umowa nosi datę 27.04.2006 roku. Druga umowa nosi datę 24.11.2006 roku. Trzecia umowa nosi datę 14.02.2007 roku. W przypadku syna M., pierwsza umowa była 24.08.2006 roku, druga umowa była 23.06.2007 roku. W przypadku córki A., pierwsza umowa była 26.08.2006 roku, druga 24.11.2006 roku, trzecia 23.06.2007 roku. Dodał, że wszystkie umowy były zawierane za pośrednictwem M. K. (6), z tym, że większość umów podpisywał M. C. (1), a ostatnie umowy chyba T. K. (2). Powiedział, że tych osób nie poznał osobiście podczas podpisywania umów, ponieważ miał do czynienia tylko z M. K. (6). Z dalszych zeznań świadka wynika, że M. K. (6), przy zawieraniu umów, wywierała presję czasową mówiąc aby szybko podpisać, a po ich podpisaniu zabierała je umowy do M. C. (1) i do T. K. (2) żeby podpisali i zwracała podpisane umowy.

Zeznał też, że mówił M. K. (6), iż z żoną łączy ich wspólność ustawowa i wszystkie umowy podpisują razem, na co ona im powiedziała, że w przypadku (...) Ltd może podpisać tylko jedna osoba, ponieważ są to terminy roczne, więc małżonkowie mogą mieć różne zdania co do terminu zakończenia inwestycji, co mogło dla firmy stanowić dużą trudność, więc umowy podpisywał w obecności żony. Dodał, że poniesione straty są to jego straty i jego żony.

Na temat wypłat środków podał, że pierwsze wypłaty z 2006 roku były terminowe, do 15.11.2006 roku otrzymywał wypłaty co tydzień. Natomiast z kwartalnymi wypłatami było coraz gorzej, pierwsza wypłata była z poślizgiem dwóch trzech dnia, a potem do półtora miesiąca. Kwartalna wypłata z poślizgiem półtoramiesięcznym, została przekazana w kwocie większej niż wynikałoby to z warunków umowy. Wypłatę tę anonsował M. G. (3) mówiąc, że są to odsetki za niedotrzymanie terminu, a ponieważ firma jest rzetelna i uczciwa, to z warunków niedotrzymania terminu wywiązuje się w ten sposób. Druga wypłata miała miejsce na początku lipca 2007 roku, a termin wypłaty był, bodajże, 15 maja. W przypadku jego dzieci było analogicznie.

Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 9.327-9.334 (tom 48) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 18.06.2013 roku z k.: 18.105-18.107 (tom 92). Na koniec stwierdził, że nie były prowadzone żadne odrębne postępowania ani nie było innych prawomocnych orzeczeń w wyniku których on albo jego dzieci otrzymaliby zwrot środków.

Powyższe zeznania świadka M. M. (2) odnośnie inwestycji ***B. i M. M. (2)*** znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 3.078-3.167, tom 16 i k.: 9.335-9.429, 48) między innymi w postaci:

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 27 kwietnia 2006 roku (k.: 3.100-3.107, tom 16 i k.: 9.399-9.405v, tom 48),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 zł z dnia 27.04.2006 r. (k.: 3.107v, tom 16 i k.: 9.406, tom 48),

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 24 listopada 2006 roku (k.: 3.091-3.097v, tom 16 i k.: 9.408-9.414, tom 48),

- dyspozycji płatniczej dla (...) LTD kwoty 100.000,00 zł z dnia 24.11.2006 r. (k.: 3.098, tom 16 i k.: 9.415, tom 48),

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 14 lutego 2007 roku (k.: 3.082-3.088v, tom 16 i k.: 9.418-9.424, tom 48),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 zł z dnia 14.02.2007 roku (k.: 3.089, tom 16 i k.: 9.425, tom 48),

- harmonogramu wypłat odsetek od zainwestowanego kapitału M. M. (2), z którego wynika, że m.in. w 2006 roku do 13.11.2006 roku wypłacono odsetki w kwocie 473.000,00 zł, zaś w 2007 roku kwartalnie w kwotach po 351.000,00 złotych (k.: 3.109-3.109v, tom 16 i k.: 9.428-9.428v, tom 48),

- historii rachunku, z którego wynika, że M. M. (2) przelał w dniu 28.04.2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych z tytułu umowy nr (...), w dniu 04.05.2006 roku pieniądze w kwocie 400.000,00 złotych z tytułu umowy nr

(...), w dniu 12.05.2006 roku pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, w dniu 10.07.2006 roku pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych z tytułu umowy nr (...), w dniu 01.08.2006 roku pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych z tytułu umowy nr (...), w dniu 11.08.2006 roku pieniądze w kwocie 1.000.000,00 złotych z tytułu umowy nr (...), czyli łącznie pieniądze w kwocie 2.700.000,00 złotych z tytułu umowy nr (...) (k.: 3.111, tom 16),

- historii rachunku, z którego wynika, że na konto B. M. wpłynęły w dniu 02.07.2007 roku pieniądze z inwestycji od (...) Ltd. z konta (...) S.A. w kwocie 366.532,70 złotych (k.: 3.112, tom 16),

- historii rachunku, z którego wynika, że na konto B. M. wpłynęły w dniu 13.02.2007 roku pieniądze z (...) w kwocie 351.000,00 złotych (k.: 3.113, tom 16),

- korespondencji mailowej prowadzonej m.in. z B. B. (1) (k.: 9.359-9.365, tom 48).

Nadto z załączonego do akt sprawy pisma adresowanego do M. M. (2) z dnia 26.03.2007 roku dotyczącego umowy o zarządzenie kapitałem wynika m.in., że nadzór nad prawidłowością rozliczeń sprawuje Prezes M. G. (3) (k.: 3.081, tom 16).

Załączono także pismo z dnia 04 kwietnia 2007 roku z informacją, że od dnia 29 marca 2007 roku pełną obsługę administracyjną portfeli inwestycyjnych klientów prowadzić będzie spółka (...) S.A. z siedzibą w D., pełniąc jednocześnie funkcję pełnomocnika (...) Ltd na Europę Wschodnią. W przedmiotowym piśmie poinformowano też, że osobą wyznaczoną do bezpośredniego kontaktu na podstawie zawartej umowy o współpracę jest A. P. (3) (k.: 803).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że M. M. (2) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.962 – opinia biegłego), zaś B. i M. M. (2) wpłacili pieniądze w kwocie 2.800.000,00 złotych (k.: 13.970 - opinia).

Powyższe zeznania świadka M. M. (2) odnośnie inwestycji ***M. M. (1)*** znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 3.114v-3.167, tom 16 i k.: 9.335-9.345, 9.392-9.398v, tom 48) między innymi w postaci:

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 23 czerwca 2007 roku (k.: 3.114v-3.135, tom 16 i k.: 9.335-9.341v, 9.395v, tom 48),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 300.000,00 złotych z dnia 23.06.2007 roku (k.: 9.394, tom 48),

- noty operacyjnej dot. kwoty 300.000,00 złotych (k.: 3.122, tom 16),

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 24 sierpnia 2006 roku (k.: 3.124-3.130v, tom 16 i k.: 9.335-9.341v, tom 48),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 200.000,00 złotych z dnia 24.08.2006 roku (k.: 3.131, tom 16 i k.: 9.342, tom 48),

- harmonogramu wypłat odsetek od zainwestowanego kapitału M. M. (1), z którego wynika, że m.in. w 2006 roku do 13.11.2006 roku wypłacono odsetki w kwocie 22.000,00 złotych (k.: 9.344v, 9.398-9.398v, t. 48), zaś w 2007 roku kwartalnie w kwotach po 26.000,00 złotych (k.: 3.132-3.132v, tom 16),

- harmonogramu wypłat z tytułu odsetek w 2007 roku kwartalnie i tak: 13.02.2007 roku w kwocie 26.000,00 złotych, 15.05.2007 roku w kwocie 26.000,00 złotych (k.: 9.344, t. 48),

- oświadczenia, z którego wynika, że M. M. (1) w 2007 roku z tytułu odsetek wynikających z umowy nr (...) PL zawartej z (...) Ltd. wypłacono 15.02.2007 roku pieniądze w kwocie 26.000,00 złotych i 27.06.2007 roku pieniądze w kwocie 27.179,27 złotych, czyli razem 53.179,27 złotych (k.: 3.135, tom 16).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że M. M. (1) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 500.000,00 złotych (k.: 13.968 – opinia biegłego).

Powyższe zeznania świadka M. M. (2) odnośnie inwestycji ***A. M. (1)*** znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 3.136v-3.167, tom 16 i k.: 9.346-9.358, 9.368-9.391v, tom 48) między innymi w postaci:

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 23 czerwca 2007 roku (k.: 3.136v-3.144, tom 16 i k.: 9.369v-9.377, tom 48),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd z dnia 23.06.2007 roku na kwotę 300.000,00 złotych (k.: 3.144v, tom 16 i k.: 9.377v, tom 48),

- noty operacyjnej dot. kwoty 300.000,00 złotych (k.: 3.146, tom 16),

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 24 listopada 2006 roku (k.: 3.147-3.153, tom 16 i k.: 9.346-9.352v, tom 48),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 złotych z dnia 24.11.2006 roku (k.: 3.154, tom 16 i k.: 9.353, tom 48),

- noty operacyjnej dot. kwoty 100.000,00 złotych (k.: 3.155v, tom 16),

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 26 sierpnia 2006 roku (k.: 3.156-3.162v, tom 16 i k.: 9.383-9.389v, tom 48),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 złotych z dnia 26.08.2006 roku (k.: 3.163, tom 16 i k.: 9.390, tom 48),

- harmonogramu wypłat odsetek od zainwestowanego kapitału A. M. (1), z którego wynika, że m.in. w 2006 roku do 13.11.2006 roku wypłacono odsetki w kwocie 10.000,00 zł, zaś w 2007 roku kwartalnie w kwotach po 13.000,00 złotych (k.: 3.166-3.166v, tom 16 i k.: 9.381-9.381v, tom 48),

- oświadczenia, z którego wynika, że A. M. (1) w 2007 roku z tytułu odsetek wynikających z umowy nr (...) PL zawartej z (...) Ltd. wypłacono 15.02.2007 roku pieniądze w kwocie 13.000,00 złotych i 27.06.2007 roku pieniądze w kwocie 13.605,14 złotych, czyli razem 26.605,14 złotych (k.: 3.167, tom 16),

- potwierdzeń złożenia dyspozycji przelewu, z którego wynika, że na konto A. M. (1) wpłynęły pieniądze w kwotach po 1.000,00 złotych w dniach: 11.11.2006 roku i 08.09.2006 roku (k.: 9.382-9.382v, tom 48).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że A. M. (1) wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 500.000,00 złotych (k.: 13.967 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że:

- z rachunku ***A. M. (1)*** dokonano w dniu 31.08.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych, w dniu 24.11.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 200.000,00 złotych na rachunek (...), zaś w dniu 03.07.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 300.000,00 złotych na rachunek (...) S.A., czyli łącznie w kwocie 500.000,00 złotych.

- z rachunku ***B. i M. M. (2)*** dokonano w dniu 04.05.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 400.000,00 złotych, w dniu 12.05.2006 roku w kwocie 200.000,00 złotych, w dniu 10.07.2006 roku w kwocie 500.000,00 złotych, w dniu 01.08.2006 roku w kwocie 500.000,00 złotych, w dniu 11.08.2006 roku w kwocie 1.000.000,00 złotych, w dniu 24.11.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, w dniu 15.02.2007 roku w kwocie 100.000,00 złotych, czyli łącznie w

kwocie 2.800.000,00 złotych na rachunek (...), zaś z rachunku ***M. M. (2)*** dokonano w dniu 28.04.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli łącznie B. i M. M. (2) w kwocie 2.900.000,00 złotych.

- z rachunku ***M. M. (1)*** dokonano w dniu 25.08.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 200.000,00 złotych na rachunek (...), zaś w dniu 28.06.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 300.000,00 złotych na rachunek (...) S.A., czyli łącznie w kwocie 500.000,00 złotych.

Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek A. M. (1), B. i M. M. (2) oraz M. M. (1) od kwoty zainwestowanego kapitału (przez wyżej wymienionych w łącznej kwocie 3.900.000,00 złotych) tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 895.000,00 złotych, w tym:

- na rachunek ***A. M. (1)*** tytułem odsetek wypłacono z rachunku (...) pieniądze w łącznej kwocie 23.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 13.000,00 złotych w dniu 15.02.2007 roku) (k.: 15.182),

- na rachunek ***B. i M. M. (2)*** tytułem odsetek wypłacono z rachunku (...) pieniądze w łącznej kwocie 824.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 351.000,00 złotych w dniu 12.02.2007 roku) (k.: 15.182-15.183),

- na rachunek ***M. M. (1)*** tytułem odsetek wypłacono z rachunku (...) pieniądze w łącznej kwocie 48.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 26.000,00 złotych w dniu 15.02.2007 roku) (k.: 15.183),

Nadto w opinii wskazano, że w przypadku A. A. (1), B., M. i M. M. (2) kwota 10.000 złotych wypłacona A. M. (1) pochodzi z wpłaconych przez inwestora własnych środków, natomiast pozostała wypłacona kwota w wysokości 885.000,00 złotych została wypłacona z puli wymieszanych środków innych inwestorów (k.: 15.181-15.183 – opinia biegłego).

Odnośnie inwestycji ***B. i M. M. (2)***, to z wyżej wymienionych dowodów wynika, że kwoty podane w zeznaniach świadka M. M. (2), jako pieniądze przez nich odzyskane z zainwestowanych pieniędzy, na rozprawie dnia 29 września 2017 roku są korzystniejsze dla oskarżonych aniżeli kwoty wskazane w opinii biegłego.

Wobec powyższego, Sąd - odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez B. i M. M. (2) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez nich odsetek od zainwestowanego kapitału, w oparciu o załączoną do akt sprawy dokumentację, w części wnioski opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.181-15.183 – opinia biegłego), a przede wszystkim treść zeznań świadka M. M. (2) z rozprawy dnia 29 września 2017 roku - ustalił, że na podstawie zawartych umów B. i M. M. (2) wpłacili pieniądze w łącznej kwocie 2.900.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 27 kwietnia 2006 roku wpłacili pieniądze w kwocie 2.700.000,00 złotych w ratach: w dniu 28 kwietnia 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, w dniu 04 maja 2006 roku w kwocie 400.000,00 złotych, w dniu 12 maja 2006 roku w kwocie 200.000,00 złotych, w dniu 10 lipca 2006 roku w kwocie 500.000,00 złotych, w dniu 01 sierpnia 2006 roku w kwocie 500.000,00 złotych, w dniu 11 sierpnia 2006 roku w kwocie 1.000.000,00 złotych (k.: 3.109v i 3.111 i k. 15.182 - opinii), a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 24 listopada 2006 roku wpłacili pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, zaś na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 14 lutego 2007 roku wpłacili pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Natomiast od kwoty wpłaconego kapitału wypłacono im tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 1.190.532.70 złotych, co ustalono w oparciu o zeznania świadka M. M. (2) z rozprawy, które to zeznania są korzystniejsze dla oskarżonych niż wnioski opinii biegłego.

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka, jak też wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzeni B. i M. M. (2), po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w łącznej kwocie 1.190.532.70 złotych tytułem odsetek, nie otrzymali zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 1.709.467,30 złotych, co także – po prawidłowym wyliczeniu – podał w swoich zeznaniach świadek M. M. (2).

Odnośnie inwestycji ***A. M. (1)***, to z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 76) wynika, że A. M. (1) wpłaciła pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych, od której to kwoty otrzymała tytułem odsetek pieniądze w kwocie (36.605,14) złotych (k.: 15.181-15.183 – opinia biegłego).

Z powyższego wynika, że kwota podana w zeznaniach świadka M. M. (2), jako pieniądze odzyskane przez jego córkę A. M. (1) z zainwestowanych pieniędzy, na rozprawie dnia 29 września 2017 roku jest korzystniejsza dla oskarżonych aniżeli kwota wskazana w opinii biegłego.

Wobec powyższego, Sąd - odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez A. M. (1) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez nią odsetek od zainwestowanego kapitału, w oparciu o załączoną do akt sprawy dokumentację, w części wnioski opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.181-15.183 – opinia biegłego), a przede wszystkim treść zeznań świadka M. M. (2) z rozprawy dnia 29 września 2017 roku - ustalił, że na podstawie zawartych umów A. M. (1) wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 500.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 26 sierpnia 2006 roku wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, następnie na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 24 listopada 2006 roku wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 23 czerwca 2007 roku wpłaciła pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych. Natomiast od kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 36.605,14 złotych, co ustalono w oparciu o zeznania świadka M. M. (2) z rozprawy, które to zeznania są korzystniejsze dla oskarżonych niż wnioski opinii biegłego.

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka, jak też wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzona A. M. (1), po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w łącznej kwocie 36.605,14 złotych tytułem odsetek, nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 463.394,86 złotych, co także – po prawidłowym wyliczeniu – podał w swoich zeznaniach świadek M. M. (2) na rozprawie dnia 29 września 2017 roku.

Odnośnie inwestycji ***M. M. (1)***, to z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 76) wynika, że M. M. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych (w rzeczywistości w kwocie 500.000,00 złotych), od której to kwoty otrzymał tytułem odsetek pieniądze w kwocie (75.179,27) złotych (k.: 15.182-15.183 – opinia biegłego).

Z powyższego wynika, że kwota podana w zeznaniach świadka M. M. (2), jako pieniądze odzyskane przez jego syna M. M. (1) z zainwestowanych pieniędzy, na rozprawie dnia 29 września 2017 roku jest korzystniejsza dla oskarżonych aniżeli kwota wskazana w opinii biegłego.

Wobec powyższego, Sąd - odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez M. M. (1) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego odsetek od zainwestowanego kapitału, w oparciu o załączoną do akt sprawy dokumentację, w części wnioski opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.182-15.183 – opinia biegłego), a przede wszystkim treść zeznań świadka M. M. (2) z rozprawy dnia 29 września 2017 roku - ustalił, że na podstawie zawartych umów M. M. (1) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 500.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 24 sierpnia 2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 23 czerwca 2007 roku wpłacił pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych. Natomiast od kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 75.179,27 złotych, co ustalono w oparciu o zeznania świadka M. M. (2) z rozprawy, które to zeznania są korzystniejsze dla oskarżonych niż wnioski opinii biegłego.

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka, jak też wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony M. M. (1), po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w łącznej kwocie 75.179,27 złotych tytułem odsetek, nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 424.820,73 złotych, co także – po prawidłowym wyliczeniu – podał w swoich zeznaniach świadek M. M. (2) na rozprawie dnia 29 września 2017 roku.

Z powyższego wynika, że oskarżeni doprowadzili pokrzywdzonych A. M. (1), M. M. (1), B. i M. M. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 2.597.682,89 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 08 marca 2007 roku ***A. S. (1)*** wpłacił pieniądze w kwocie 400.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***400.000,00*** złotych.

Świadek A. S. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 9.462-9.469, tom 48) podał, że w dniu 08.03.2007 roku, za pośrednictwem M. K. (6), zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) i wpłacił pieniądze w kwocie 400.000,00 złotych. Dodał, że zapewniano go, iż inwestycja jest bezpieczna oraz poinformowano, że z zainwestowaniem środków musi się spieszyć, gdyż jest dużo chętnych, pula środków do zainwestowania jest ograniczona, zaś całość transakcji muszą zakończyć do 15.03.2007 roku. Po upływie terminu umowy nie otrzymał odsetek ani zwrotu kapitału. Kontaktował się z M. K. (6), która zapewniała go, iż otrzyma pieniądze. Następnie skontaktował się telefonicznie z B. B. (1), który w rozmowie telefonicznej zapewniał go, że pieniądze zostaną mu zwrócone. Informacje o możliwości inwestowania w (...) Ltd uzyskał od S. Ś.. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału ani należnych odsetek. Nie występował na drogę postępowania cywilnego.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 18.06.2013 roku (k.: 18.109-18.110, tom 92) świadek A. S. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdził, że zainwestował 400.000 złotych, do której to inwestycji nakłonili go M. K. (6) oraz S. Ś. twierdząc, że jest bezpieczna i przyniesie korzyści finansowe. W innym miejscu przesłuchania podał, że umowę zawarł na początku mara 2007 roku. Dalej oświadczył, że nie odzyskał pieniędzy, a zgodnie z umową miał odzyskać całość wpłaconego kapitału oraz dostać odsetki. Dodał, że gdy nie otrzymał wypłat, to kontaktował się z M. K. (6), a potem pisał do członków rady nadzorczej: G., (...) i kogoś jeszcze. Ze słów świadka wynika, że o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu dowiedział się w połowie kwietnia 2008 roku od M. K. (6), która poinformowała go, że „pan B. zadzwoni do mnie". Kiedy B. B. (1) zadzwonił do niego, to przedstawiwszy się jako osoba odpowiedzialna za realizację tej umowy, zapewniał, że do końca maja lub czerwca otrzyma pieniądze. Dodał, że M. G. (3) nie kontaktował się z nim i nie ma żadnej wiedzy na temat jego działalności w firmie (...) Ltd. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 07 grudnia 2017 roku (k.: 28.638-28.639 – tom 114) świadek A. S. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jego zeznania były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Niemniej potwierdził, że wpłacił kwotę 400.000 złotych w marcu 2007 roku, po zawarciu umowy, do której podpisania namawiała go M. K. (6). Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu kapitału ani żadnych odsetek, nie występował też na drogę postępowania cywilnego. Ze słów świadka wynika, że nazwisko B. B. (1) pojawiło się po roku od zawarcia przez niego umowy, kiedy zaczął się interesować powodami nie otrzymania zwrotu kapitału. Dodał, że telefonicznie rozmawiał z B., który zapewniał go, że pieniądze zostaną mu zwrócone. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 9.462-9.469 (tom 48) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 18.06.2013 roku z k.: 18.109-18.110 (tom 92).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 3.530-3.552, tom 17 i k.: 9.470-9.498, t. 48) między innymi w postaci: potwierdzenia wykonania przelewu kwoty 400.000,00 zł z dnia 07.03.2014 r. (k.: 3.548, tom 17), umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 08 marca 2007 roku (k.: 3.530-3.544, tom 17 i k.: 9.474-9.487, t. 48), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 400.000,00 zł z dnia 08.03.2007 roku (k.: 3.545, tom 17 i k.: 9.488, t. 48), potwierdzenia przelewu dla (...) Ltd kwoty 400.000,00 zł z dnia 14.03.2007 roku (k.: 9.471, t. 48), noty operacyjnej z wyliczeniem odsetek od kwoty zainwestowanego kapitał 400.000,00 złotych (k.: 9.489, t. 48).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że A. S. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 400.000,00 złotych (k.: 13.967 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że A. S. (1) dokonał w dniu 15.03.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 400.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.880 – opinia biegłego).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka oraz wnioski opinii z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony A. S. (1) nie otrzymał zwrotu wpłaconych, na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 08 marca 2007 roku, pieniędzy w kwocie 400.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 14 czerwca 2007 roku ***R. P. (2)*** wpłacił w dniu 15 czerwca 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek R. P. (2) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 9.500-9.505, tom 48) podał, że w dniu 14.06.2007 roku, za pośrednictwem i za namową M. K. (6), zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Ze słów świadka wynika, że o udziale B. B. (1) dowiedział się w momencie pojawienia się problemów z wypłatą zainwestowanych pieniędzy. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu kapitału ani odsetek od zainwestowanej kwoty.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 18.06.2013 roku (k.: 18.110-18.111, tom 92) świadek R. P. (2) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdził, że zainwestował 100.000 złotych. O inwestycji dowiedział się od męża swojej mamy – G. F. (1). Oświadczył, że nie otrzymał żadnej wypłaty. Z wypowiedzi świadka wynika, że umowę z (...) Ltd zawarł 4 lata wcześniej, za pośrednictwem M. K. (6), która twierdziła, że inwestycja jest bezpieczna i przyniesie mu zysk. O zaangażowaniu w przedsięwzięcie B. B. (1) dowiedział się od osób pokrzywdzonych. Dodał, że nie kontaktował się osobiście w sprawie zwrotu zainwestowanych środków z przedstawicielami (...) Ltd. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 07 grudnia 2017 roku (k.: 28.641-28.642 – tom 114) świadek R. P. (2) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jego zeznania były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Niemniej potwierdził, że zainwestował 100.000 złotych. Umowę podpisał w pierwszej połowie 2007 roku, za pośrednictwem M. K. (6), która twierdziła, że inwestycja jest bezpieczna i przyniesie korzyści finansowe. Oświadczył, że nie otrzymał ani zwrotu kapitału ani odsetek. Nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Z dalszej wypowiedzi świadka wynika, że o zaangażowaniu B. B. (1) w przedsięwzięcie dowiedział się od M. K. (6) i osób, które także zainwestowały, kiedy wystąpiły problemy z wypłatą środków. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 9.500-9.505 (tom 48) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 18.06.2013 roku z k.: 18.110-18.111 (tom 92).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 5.128-5.149, tom 25 i k.: 9.506-9.526, t. 48 oraz k.: 26.719-26.738, tom 105) między innymi w postaci:

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 14 czerwca 2007 roku (k.: 5.128-5.143, tom 25 i k.: 9.507-9.521, t. 48 oraz k.: 26.719-26.734 – tom 105),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 zł z dnia 14.06.2007 roku (k.: 5.144, tom 25 i 9.522, t. 48 oraz k.: 26.735 – tom 105),

- noty operacyjnej z wyliczeniem odsetek od kwoty 100.000,00 złotych (k.: 5.146, 5.148 tom 25 i k.: 26.737-26.738 – tom 105),

- polecenia przelewu kwoty 100.000,00 złotych z dnia 15.06.2007 roku na rachunek (...) Ltd. z rachunku R. P. (2) (k.: 5.149, tom 25).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony R. P. (2) nie otrzymał zwrotu wpłaconych, na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 14 czerwca 2007 roku, pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 5.149).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 05 marca 2007 roku ***H. M.*** wpłaciła w dniu 08 marca 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek H. M. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 9.528-9.532v, tom 49) podała, że w dniu 05.03.2007 roku, za pośrednictwem M. K. (6), zawarła z (...) Ltd z siedzibą w Anglii umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...), a w dniu 08.03.2007 roku na konto firmy (...) Ltd przelała pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Dodała, że zapewniano ją, iż inwestycja jest bezpieczna. Po roku miała otrzymać swoje pieniądze powiększone o kwotę odsetek. Oświadczyła, że nie otrzymała zwrotu wpłaconego kapitału ani odsetek. Nie występowała z roszczeniami na drogę postępowania cywilnego. Ze słów świadka wynika, że o udziale w opisanym przedsięwzięciu B. B. (1) dowiedziała się z informacji zamieszonych w sieci internetowej. Ponadto od B. B. (1) otrzymała zapewnienie o zwrocie środków pieniężnych. Utrzymywała z nim stały kontakt telefoniczny. Dodała, że M. G. (3) widniał w pismach wysłanych z (...) Ltd, toteż podjęła próbę kontaktu z nim, która okazała się bezskuteczna.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 18.06.2013 roku (k.: 18.111-18.112, tom 92) świadek H. M. opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania były mniej szczegółowe. Podała, że zainwestowała 100.000 złotych. Umowę z (...) Ltd zawarła za pośrednictwem M. K. (6), która twierdziła, że inwestycja nie niesie ze sobą ryzyka i przyniesie duży zysk. O zaangażowaniu w przedsięwzięcie B. B. (1) dowiedział się z internetu, kiedy zaczęły się problemy z wypłatą środków. Jego udział potwierdziła M. K. (6), ale zapewniała, że odzyska pieniądze. Dodała, że miała kontakt telefoniczny z B. B. (1), który wydzwaniał do niej zapewniając, że pieniądze zostaną jej zwrócone. W czerwcu powiedział jej, gdy sam dzwonił, że idzie do banku i przelewa 50.000 złotych. Po kilku godzinach zadzwonił z informacją, że ma poblokowane wszystkie konta i przeleje środki z konta żony. Pieniędzy nie otrzymała, bo wskazywał na jakieś problemy. Miał przyjść z pieniędzmi do jej pracy, ale nie zapytał jej nawet o adres, więc uznała, że jest oszustem i nie kontaktowała się z nim. Dodała, że o udziale M. G. (3) w przedsięwzięciu nic nie wie, tylko tyle co było w otrzymanym przez nią piśmie. W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść zeznań złożonych przez nią w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 07 grudnia 2017 roku (k.: 28.642-28.643 – tom 114) świadek H. M. opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jej zeznania były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Niemniej potwierdziła, że zainwestowała 100.000 złotych w 2008 lub 2007 roku. Oświadczyła, że nie otrzymała zwrotu wpłaconej kwoty ani odsetek. Powiedziała też, że kontaktowała się z B. B. (1), który zapewniał ją o zwrocie środków i nawet mówił, że robi przelew. Jak dzwoniła, że nie ma nic na koncie, to mówił, że ma zablokowane konto i przyjedzie do niej do pracy z pieniędzmi, ale nie przyjechał, bo nawet nie wziął adresu. Podawał różne przeszkody niedokonania przelewu. Dodała, że nie dochodziła roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 9.528-9.534 (tom 49) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 18.06.2013 roku z k.: 18.111-18.112 (tom 92).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 3.507-3.529, tom 17 i k.: 9.535-9.570, t. 49) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 05.03.2007 roku (k.: 3.507-3.521, tom 17 k.: 9.535-9.549, t. 49), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 zł z dnia 05.03.2007 r. (k.: 3.522, tom 17 i k.: 9.550, t. 49), potwierdzenia wykonania przelewu kwoty 100.000,00 zł z rachunku H. M. na rachunek (...) Ltd w dniu 08.03.2007 roku (k.: 3.525, tom 17 i k.: 9.553, 9.554, t. 49), oświadczenia H. M.

o braku zwrotu powierzonego kapitału w kwocie 100.000,00 zł z dnia 09.04.2008 roku (k.: 9.562-9.563, t. 49), noty operacyjnej z wyliczeniem odsetek od kwoty 100.000,00 złotych (k.: 9.552, t. 49).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że H. M. wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.964 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że H. M. dokonała w dniu 08.03.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jej rachunek (k.: 14.881 – opinia biegłego).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka oraz wnioski opinii z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzona H. M. nie otrzymała zwrotu wpłaconych, na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 05 marca 2007 roku, pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 18 grudnia 2006 roku ***K. Ś.*** wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek K. Ś. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 9.633-9.636, tom 49) podał, że za pośrednictwem J. K. (6), zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Dodał, że powodem podpisania przez niego powyższej umowy był duży zysk, który miał osiągnąć w krótkim czasie. Po roku miał otrzymać zwrot kapitału oraz odsetki. Oświadczył, że nie odzyskał wpłaconego kapitału w wysokości 100.000,00 złotych.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 18.06.2013 roku (k.: 18.112-18.113, tom 92) świadek K. Ś. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdził, że zainwestował 100.000 złotych za namową J. K. (6), który twierdził, że inwestycja jest pewna, ale trzeba się spieszyć. Umowę zawarł w 2007 roku. Oświadczył, że nic nie odzyskał. Ze słów świadka wynika, że nie kontaktował się w sprawie zwrotu zainwestowanych środków z przedstawicielami (...) Ltd. O zaangażowaniu w przedsięwzięcie B. B. (1) dowiedział się już po wpłaceniu pieniędzy. Dodał, że nazwisko oskarżonego M. G. (3) przejawiało się. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 18 grudnia 2017 roku (k.: 28.814 – tom 115) Sąd ujawnił zeznania świadka K. Ś. z k.: 9.633-9.636 (tom 49) oraz zeznania świadka złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 18.06.2013 roku z k.: 18.112-18.113 (tom 92).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 9.637-9.642, t. 49) między innymi w postaci: oświadczenia o braku zwrotu powierzonego kapitału w kwocie 100.000,00 zł z dnia 18.04.2008 roku (k.: 9.637-9.638, t. 49).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że K. Ś. wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.962 – opinia biegłego), natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że K. Ś. dokonał w dniu 03.01.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.881 – opinia biegłego).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka oraz wnioski opinii z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony K. Ś. nie otrzymał zwrotu wpłaconych pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy z dnia 26 września 2007 roku o współdziałaniu gospodarczym zawartej z firmą (...) na okres do 31 października 2007 roku ***R. G.*** wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconych pieniędzy ani ich zwrotu nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek R. G. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 9.644-9.645 - tom 49) podał, iż w dniu 26.09.2007 roku, po konsultacjach z M. C. (1) oraz B. B. (1), zawarł z firmą (...), reprezentowaną przez B. B. (1), umowę o współdziałaniu gospodarczym na okres jednego miesiąca. Następnie przelał kwotę 100.000,00 złotych ze swojego rachunku na rachunek firmy (...) w (...) Banku. Po miesiącu nawiązał kontakt telefoniczny z B. B. (1), który zapewniał go, że jego inwestycja przebiega zgodnie z planem, ale ma „lekki poślizg". Kiedy po upływie kolejnego miesiąca nie otrzymał pieniędzy, to również skontaktował się telefonicznie z B. B. (1), który ponownie telefonicznie zapewniał go, że wszystko jest w porządku. Oświadczył, że nie odzyskał wpłaconych pieniędzy.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 09 października 2013 roku (k.: 18.834-18.836 – tom 96) świadek R. G. podał, że inwestował w (...), ale nie był dokładnie zorientowany w co. Ze słów świadka wynika, że B. B. (1) twierdził, iż potrzebuje pieniędzy na domknięcie transakcji finansowych w kwocie 300.000 złotych. Nie zgodził się na tę kwotę i powiedział, że może pożyczyć 100.000 złotych. Dodał, że do B. B. (1) trafił przez M. C. (1), który trafił do niego poprzez ogłoszenie, gdyż jest developerem, bo chciał nabyć mieszkanie i oferował grunty pod budowę, ale nic z tego nie wyszło. W międzyczasie pojawił się B. B. (1), który przyjechał z M. C. (1). Było to na przełomie 2007 – 2008 roku. Dodał, że B. B. (1) dokładnie nie wyjaśniał mu na co potrzebuje pieniędzy, tylko ogólnie powiedział, że chce domknąć ważną transakcję finansową. Oświadczył, że przekazał mu 100.000 złotych na okres miesiąca, gdyż B. B. (1) i M. C. (1) wzbudzali zaufanie i wyglądali na osoby mające duże pieniądze. Ze słów świadka wynika, że od zainwestowanych pieniędzy miał otrzymać około 6 - 7% tytułem odsetek za miesiąc. W innym miejscu przesłuchania podał, że podpisał umowę z B. B. (1). Przed zawarciem umowy B. dzwonił i przyjeżdżał, umawiali się w K. i dyskutowali na ten temat. Umowa ta została mu dostarczona przez jakiegoś posłańca. Nie pamiętał, czy w umowie B. B. (1) występował jako przedstawiciel jakiejś spółki. Dodał, że zawsze przedstawiał się jako właściciel firmy (...) – firmy szwajcarskiej z mieszanym kapitałem. Kontynuując zeznania, na temat zainwestowanej kwoty, powiedział, że ryzyko inwestycyjne, z jego punktu widzenia, było średnie. W tamtym okresie w tej inwestycji nie widział żadnego ryzyka. Przekazana kwota nie była dla niego taką, która zachwiałaby działaniem jego firmy oraz budżetem. Oświadczył, że nie odzyskał ani złotówki. Kontaktował się z B. B. (1) w sprawie zwrotu pieniędzy. B. zapewniał, że zwróci pieniądze, ale potrzebuje trochę więcej czasu. Po pewnym czasie okazało się, że pieniędzy nie odzyska. M. C. (1) zaczął go unikać twierdząc, że nie ma kontaktu z B. B. (1). Od żony M. C. (1) dostał numer telefonu – szwajcarskiej komórki do B. B. (1). Następnie rozmawiał z nim, a potem kontakt urwał się. Oświadczył, że nie zna oskarżonego M. G. (3). Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu zeznań z postępowania przygotowawczego.

Zauważyć należy, że w zeznaniach świadka R. G. z rozprawy z dnia 09 października 2013 roku pojawiły się pewne rozbieżności. Jedna z głównych różnic dotyczyła kwestii podmiotu, do którego miał wpłacić kapitał. W postępowaniu przygotowawczym świadek wskazał firmę (...), zaś w postępowaniu sądowym podmiot pod firmą (...) Ltd.

Jak wynika z załączonej do akt sprawy umowy o współdziałaniu gospodarczym z dnia 26.09.2007 r., powołanej w akapicie powyżej, podmiotem właściwym jest spółka (...).

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego świadek R. G. został przesłuchany w drodze pomocy sądowej w dniu 05.07.2018 roku przez Sąd Rejonowy w Jaworznie II Wydział Karny w sprawie o sygn. akt II Ko 76/18 (k.: 75-76). W czasie tego przesłuchania świadek ponownie opisał przebieg zdarzeń zgodnie wcześniejszą relacją.

Powyższe zeznania świadka - złożone przed Sądem Rejonowym w Jaworznie w sprawie o sygn. akt II Ko 76/18 - zostały przez Sąd ujawnione w toku aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 30 sierpnia 2018 roku (k.: 30.076-30.077 – tom 121), jak też wcześniejsze zeznania z postępowania przygotowawczego z akt sprawy tut. Sądu z k.: 9.644-9.645 (tom 49) i zeznania złożone do protokołu rozprawy z dnia 09.10.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 18.834-18.836 (tom 96).

Powyższe zeznania świadka znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 9.646-9.649, t. 49) między innymi w postaci umowy o współdziałaniu gospodarczym z dnia 26.09.2007 roku podpisanej przez B. B. (1), reprezentującego podmiot (...) (k.: 9.646-9.647, t. 49), noty operacyjnej z wyliczeniem odsetek od kwoty inwestycji (k.: 9.648-9.649, t. 49).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że R. G. wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.962 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku R. G. dokonano w dniu 04.10.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...) (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem (k.: 15.210 – opinia biegłego).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka oraz wnioski opinii z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony R. G. nie otrzymał zwrotu wpłaconych pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 26 lutego 2007 roku ***L. G. (1)*** wpłacił pieniądze w kwocie 1.000.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***1.000.000,00*** złotych.

Świadek L. G. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 9.651-9.656, tom 49) podał, że w dniu 26.02.2007 roku, za pośrednictwem i namową T. K. (2), zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr LAG (...) i wpłacił pieniądze w kwocie 1.000.000,00 złotych. Dodał, że od innych inwestorów wiedział, że osiągają zysk z inwestycji, zaś on sam polecił spółkę (...). Ze słów świadka wynika, że kiedy nie otrzymał zwrotu środków ani odsetek, to skontaktował się z T. K. (2). T. K. (2) poinformował go, że wstrzymanie wypłat zysków nastąpiło decyzją zarządu. Dodał, że B. B. (1) wchodził w skład zarządu spółki od 2004 roku, gdyż figuruje na angielskim wypisie z KRS spółki. W dokumentach przetłumaczonych na język polski nazwisko B. B. (1) już nie figuruje. B. B. (1) nie uczestniczył w jego inwestycjach działając na uboczu. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu zainwestowanego kapitału ani odsetek.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 18.06.2013 roku (k.: 18.103-18.105, tom 92) świadek L. G. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdził, że podpisał w dniu 26 lutego 2007 roku umowę na okres roku i wpłacił 1.000.000 złotych. Do zawarcia umowy przekonał go T. K. (2) mówiąc, że inwestycja jest bezpieczna i gwarantował wysoki zysk. Na umowie widniał podpis M. C. (1). Oświadczył, że nic nie odzyskał. Po roku, kiedy wystąpiły problemy z odzyskaniem pieniędzy, dowiedział się od T. K. (2) o udziale w przedsięwzięciu B. B. (1). Dodał, że spotkał się z B. B. (1) w hotelu w W.. Na spotkanie pojechał z kolegą W. T., którego namówił do inwestycji. Ze słów świadka wynika, że na spotkaniu B. B. (1) zapewniał, że zwróci im zarówno kapitał, jak i odsetki. Powiedział, że M. G. (3) poznał po całym zamieszaniu i wie, że prowadził sprawy finansowe. Dodał, że po upływie roku od inwestycji rozmawiał z M. G. (3), ale podczas rozmów z nim był obecny B. B. (1). Widział, że M. G. (3) podczas rozmowy był zdenerwowany. Powiedział też, że kiedyś B. był u niego w domku letniskowym, był przejazdem u niego w domu, gdy jechał do Szwajcarii. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 08 lutego 2018 roku (k.: 29.173-29.175 – tom 117) świadek L. G. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami. Potwierdził, że podpisał w lutym 2007 roku umowę i wpłacił 1.000.000 złotych. Nie odzyskał zainwestowanego kapitału i nie otrzymał odsetek. Nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Dodał, że o zaangażowaniu B. B. (1) w przedsięwzięcie dowiedział się pod koniec. Spotkał się z nim na przełomie 2007-2008 roku, jak i później w 2008 roku. Każdorazowo B. B. (1) zapewniał, że zwróci pieniądze. Dodał, że nawet B. B. (1) mieszkał u niego trzy miesiące. Nie odzyskał pieniędzy. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 9.651-9.656 (tom 49) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 18.06.2013

roku z k.: 18.103-18.105 (tom 92). Kontynuując zeznania podał, że M. G. (3) poznał jak zaczęły się kłopoty z wypłatą pieniędzy.

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 9.659-9.724, t. 49) między innymi w postaci: potwierdzenia zrealizowania przelewów dwukrotnie kwot po 500.000,00 złotych z dnia 01.03.2007 roku (k.: 9.659, t. 49), umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr LAG (...) z dnia 26 lutego 2007 roku (k.: 9.661-9.674, t. 49), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 złotych z dnia 26.02.2007 roku (k.: 9.675, t. 49), pisma z dnia 26.03.2007 r. w treści którego wskazany jest M. G. (3) jako osoba sprawująca nadzór nad prawidłowością rozliczeń (k.: 9.677, t. 49), oświadczenia B. B. (1) w przedmiocie ostatecznego terminu realizacji zaległych płatności podpisanego w miejscowości Ż. w dniu 06.02.2008 r (z przekreśleniami) (k.: 9.722, t. 49).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że L. G. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 1.000.000,00 złotych (k.: 13.969 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że L. G. (1) dokonał w dniu 01.03.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 1.000.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jej rachunek (k.: 14.881 – opinia biegłego).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka oraz wnioski opinii z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony L. G. (1) nie otrzymał zwrotu wpłaconych pieniędzy w kwocie 1.000.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 28 marca 2007 roku ***W. K. (3)*** , jako przedstawiciel ***(...) Parafii (...)*** , wpłacił w dniu 28 marca 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzoną (...) Parafię (...) reprezentowaną przez W. K. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek W. K. (3) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 10.135-10.139, tom 52) podał, że w dniu 28 marca 2007 roku, za pośrednictwem M. K. (6), zawarł w imieniu (...) Parafii Świętego M. z (...) Ltd z siedzibą w Anglii umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Zainwestowane przez niego środki finansowe miały być przeznaczone na zakup nowych organów do wybudowanego kościoła. O inwestycji dowiedział się od swojego parafianina P. M. (2). Oświadczył, że po zawarciu umowy i wpłaceniu pieniędzy, na konto parafii nie zostały przekazane środki pieniężne w postaci zwrotu kapitału i wypłaty odsetek wynikające z zawartej umowy. Ze słów świadka wynika, że w kwestii zwrotu środków nie miał kontaktu z przedstawicielami (...) Ltd. Nie widział też nic na temat zaangażowania B. B. (1) w proceder.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 18.06.2013 roku (k.: 18.114-18.115, tom 92) świadek W. K. (3) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdził, że będąc księdzem zainwestował 100.000 złotych, do której to inwestycji namówił go parafianin – P. M. (2). Dodał, że on był właścicielem pieniędzy, które przekazał parafii, toteż pieniądze zostały przelane z konta parafii i miały pójść na parafię. Umowa została sporządzona na parafię, na okres roku. Dodał, że zawarł ją za pośrednictwem M. K. (6), która zapewniała, że inwestycja jest bezpieczna. Na umowie podpisał się chyba T. K. (2). Kiedy, po roku, nie było wpłat, to zadzwonił do M. K. (6), która zapewniała, że to jakieś opóźnienie. Potem dostał wezwanie na policję i tam dowiedział się o zaangażowaniu B. B. (1) w omawiany proceder. Oświadczył, że nie zna M. G. (3). Nie miał kontaktu z osobami z firmy (...) Ltd. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 14 grudnia 2017 roku (k.: 28.747-28.748 – tom 115) świadek W. K. (3) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jego zeznania były bardziej ogólne ze względu na upływ czasu. Niemniej potwierdził, że w marcu 2007 roku zawarł umowę i wpłacił 100.000 złotych. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu kapitału ani też odsetek. Nie występował na drogę

postępowania cywilnego z roszczeniami. Dodał, że w chwili zawierania umowy nie widział o zaangażowaniu B. B. (1) w przedsięwzięcie. Nie kojarzył nazwiska M. G. (3) w związku tą sprawą. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego k.: 10.135-10.139 (tom 52) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 18.06.2013 roku z k.: 18.114-18.115 (tom 92).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 10.142-10.163, t. 52) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 28.03.2007 roku (k.: 10.142-10.155, t. 52), dyspozycji płatniczej kwoty 100.000,00 zł z dnia 28.03.2007 roku (k.: 10.156, t. 52), potwierdzenia złożenia dyspozycji przelewu kwoty 100.000,00 zł z konta (...) Parafii Świętego M. na konto (...) Ltd z dnia 28.03.2007 roku (k.: 10.161, t. 52).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że z rachunku (...) Parafii (...) wpłacono pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.962 – opinia biegłego), natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że z rachunku (...) Parafii (...) dokonano w dniu 28.03.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jej rachunek (k.: 14.882 – opinia biegłego).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka oraz wnioski opinii z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzona (...) Parafia (...) reprezentowana przez W. K. (3) nie otrzymała zwrotu wpłaconych pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 30 stycznia 2007 roku ***J. K. (1)*** wpłacił pieniądze w kwocie 220.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie około ***26.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***194.000,00*** złotych.

Świadek J. K. (1) (ojciec A. P. (3)), przesłuchanego w toku postępowania przygotowawczego (k.: 10.215-10.216, tom 52) podał, że w dniu 30.01.2007 roku zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem i na jej podstawie przelał pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych. W tym celu on, jego żona, A. P. (3) i jej mąż S. zaciągnęli pożyczkę w banku (...) S.A. w kwocie 229.000,00 złotych, z której to kwoty 200.000,00 złotych przeleli na rachunek w (...) Banku. Dodał, że wprawdzie umowa została zawarta na jego dane, jednak wszystkie sprawy z nią związane załatwiała jego córka A. P. (3). Pamięta, że na początku otrzymali jakieś pieniądze tytułem odsetek, którymi zarządzała córka i z których spłacała kredyt w banku (...) S.A., jednak nie pamiętał ich kwoty. W połowie 2007 roku dowiedział się, że są problemy z wypłatą środków. Oświadczył, że nie otrzymali zwrotu wpłaconego kapitału w kwocie 200.000,00 złotych.

W toku poprzedniego postępowania sądowego świadek nie został przesłuchany.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 10 maja 2018 roku (k.: 29.787v-29.788 – tom 120) świadek J. K. (1) potwierdził, że zawarł umowę, jednak jego zeznania były bardzo ogólne ze względu na upływ czasu. Nie pamiętał wysokości wpłaconej kwoty. Natomiast oświadczył, że nie otrzymał zwrotu pieniędzy, które miał obiecane. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 10.215-10.216 (tom 52), po czym dodał, że nie pamięta ile pieniędzy odzyskał z tytułu odsetek, ale to nie były duże pieniądze. Pozostał mu do spłacenia kredyt. Kontynuując zeznania podał, że nie brał udziału w spotkaniu z B..

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 4.436-4.448, 4.471-4.486, tom 21 i k.: 10.219-10.240, t. 52) między innymi w postaci:

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr JAK (...) z dnia 30 stycznia 2007 roku (k.: 4.471-4.484, tom 21 i k.: 10.219-10.232, t. 52),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 200.000,00 złotych (k.: 4.485, tom 21 i k.: 10.233, t. 52),

- umowy pożyczki hipotecznej nr (...) z dnia 29 stycznia 2007 r. między (...) S.A. a J. K. (1), Z. K. (2), A. P. (3), S. P. (2) na kwotę 229.000,00 złotych z załącznikami (k.: 4.438-4.448, tom 21 i k.: 10.235-10.240, t. 52).

Do akt sprawy załączono oświadczenie (...) S.A., z którego wynika, że na podstawie umowy pożyczki hipotecznej nr 206- (...) z dnia 29 stycznia 2007 r. (...) S.A. udzieliła J. i Z. K. (2) oraz A. i S. P. (2) kredytowania w kwocie 229.000,00 złotych (k.: 4.436, tom 21).

Załączono oświadczenie J. K. (1) i Z. K. (2) o ustanowieniu hipoteki na nieruchomości (k.: 4.437, tom 21).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że J. K. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 220.000,00 złotych (k.: 13.966 – opinia biegłego), natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że J. K. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 220.000,00 złotych (k.: 14.881 – opinia biegłego), od której to kwoty otrzymał tytułem odsetek pieniądze w kwocie około 26.000 złotych.

Wobec powyższego, Sąd - odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez J. K. (1) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego odsetek od zainwestowanego kapitału, w oparciu o załączoną do akt sprawy dokumentację, wnioski opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3), a częściowo treść zeznań świadka - ustalił, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 30 stycznia 2007 roku (k.: 4.471-4.484, i k.: 10.219-10.232) J. K. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 220.000,00 złotych (k.: 14.881 – opinia biegłego). Natomiast od kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie około 26.000,00 złotych, co ustalono w oparciu o zeznania świadka, który mówił, że wypłacono pieniądze, ale w niewielkiej kwocie, a wypłata kwartalna od 220.000,00 złotych, to około 26.000,00 złotych.

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka, jak też wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony J. K. (1), po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w łącznej kwocie około 26.000,00 złotych tytułem odsetek, nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 194.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) PL z dnia 27 stycznia 2006 roku ***R. P. (1)*** wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***254.000,00*** złotych w ratach, i tak: najpierw w kwocie 120.000,00 złotych, następnie na podstawie noty operacyjnej z dnia 02 grudnia 2006 roku do umowy nr (...) PL w dniu 01 grudnia 2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 60.000,00 złotych, a na podstawie noty operacyjnej z dnia 12 marca 2007 roku wpłacił pieniądze w kwocie 74.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie 120.792,00 złotych, a nadto w dniu 13 sierpnia 2007 roku zwrócono mu pieniądze w kwocie 50.000,00 złotych, czyli wypłacono mu pieniądze w łącznej kwocie ***170.792,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***83.208,00*** złotych.

Świadek R. P. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 10.245-10.246, tom 52) podał, że w dniu 27 stycznia 2006 roku, za pośrednictwem kancelarii (...), ul. (...) z/s w W., zawarł z (...) Ltd umowę inwestycyjną nr (...) PL na kwotę 120.000,00 złotych na okres 18 miesięcy. Przez te miesiące otrzymywał odsetki w kwocie 5.040,00 złotych (4,2% miesięcznie od zainwestowanej kwoty). W grudniu 2006 roku powiększył kapitał o kwotę 60.000,00 złotych, które pochodziły z pożyczki zaciągniętej przez niego oraz jego żonę – J. P. (2). Dodał, że on swojej żonie J. P. (2) rekomendował przystąpienie do inwestycji z firmą (...) Ltd., toteż jego żona również zawarła umowę na kwotę 124.000,00 złotych. W dniu 27 marca 2007 roku jego żonie skończyła się umowa i środki w kwocie 74.000,00 złotych zostały dołączone do jego umowy. R. P. (1) łącznie zainwestował kwotę 254.000,00 złotych, z czego 50.000,00 złotych mu zwrócono na jego prośbę z uwagi na kłopoty finansowe. W związku z tym na jego koncie pozostał kapitał w kwocie 204.000,00 złotych. Ze słów świadka wynika, że zyski od zainwestowanego kapitału miał wypłacane

do lipca 2007 roku zgodnie z warunkami umowy. Dodał, że z odzyskanie odsetek od firmy (...) Ltd były problemy, ale jego usilne prośby powodowały, że mu je wypłacano, także wypłacono mu część kapitału w kwocie 50.000,00 złotych. Dalej zeznał, że jego umowa z firmą (...) Ltd skończyła się z końcem lipca 2007 roku, jednak nie otrzymał zwrotu wpłaconego kapitału w kwocie 204.000,00 złotych. Nie dochodził też roszczeń na drodze postępowania cywilnego. W sprawie zwrotu środków pieniężnych rozmawiał z B. B. (1) oraz M. G. (3). Ponadto od B. B. (1) otrzymał wiadomość mailem, w której zapewnił o spłacie zobowiązań.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 19.06.2013 roku (k.: 18.125-18.126, tom 92) świadek R. P. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdził, że wraz z małżonką zainwestowali różne kwoty, przy czym część pieniędzy była wpłacana a część wypłacał. Informacje o tej inwestycji znalazł w Internecie – były tam różne oferty inwestycyjne tej samej firmy (...) Ltd. Wysłał maila do tej firmy z zapytaniem i otrzymał informację. Umowę podpisał z K. C., z którym rozmawiał na temat tej inwestycji. Mówił, że jest ona pewna. To miało być coś w rodzaju lokaty, z której były płacone stałe odsetki. Dodał, że C. przedstawiał się jako pełnomocnik firmy. Gdy próbował dowiedzieć się w jaki sposób będę inwestowane pieniądze, to został skierowany do M. J., który podobno był dyrektorem tej firmy w Anglii. Rozmawiał z nim przez telefon. Przez telefon rozmawiał też z C.. Dodał, że o powiązaniach B. B. (1) z firmą (...) Ltd dowiedział się, gdy przestano wypłacać pieniądze. B. B. (1) został mu przedstawiony przez M. J. jako pełnomocnik firmy, który ma ją wyprowadzić z kłopotów. Zeznał, że w sprawie zwrotu środków pieniężnych telefonicznie rozmawiał z B. B. (1), który zapewniał go, że pieniądze zostaną wypłacone z opóźnieniem. Jednak terminy spłaty były odwlekane. Dodał, że nie pamięta, ile pieniędzy odzyskał. Początkowo otrzymywał odsetki, zwrócono mu też część kapitału. Z dalszej relacji świadka wynika też, że w czasie funkcjonowania firmy w pewnym momencie zmienił się jej zarząd i M. G. (3) został nowym dyrektorem, czy też przedstawicielem firmy. Powiedział, że rozmawiał telefonicznie z M. G. (3), gdy dopłacał środki do umowy lub zmieniał konta, na które powinny wpływać odsetki. Kontynuując zeznania podał, że brak wypłat nastąpił chyba w lipcu 2007 roku. Jego umowa miała kończyć się w lipcu i z informacji zawartych w Internecie dowiedział się, że Prokuratura wszczęła postępowanie w stosunku do (...) Ltd odnośnie zamrożenia rachunków w (...) Bank. Stąd pojawiło się jego zaniepokojenie. W sprawie realizacji umowy kontaktował się z M. G. (3), który mówił, że umowa zostanie zrealizowana. Jednak odniósł wrażenie, że osobą decyzyjną jest ktoś inny niż M. G. (3), gdyż w późniejszym czasie informacje otrzymywał tylko od B. B. (1). W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym, po czym dodał, że na inwestycję składały się wspólne pieniądze jego oraz jego żony. Do zainwestowanych pieniędzy zrobił dwie dopłaty, jedną w grudniu 2006 roku na kwotę 60.000,00 złotych, a drugą w marcu 2007 roku na kwotę 74.000,00 złotych.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 14 grudnia 2017 roku (k.: 28.753-28.755 – tom 115) świadek R. P. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami, jednak jego zeznania zawierały mniej szczegółów. Potwierdził, że podpisali kilka umów. Było to w roku 2007 lub 2006. Cześć umów zawarli na jego żonę, część na niego, potem część środków wypłacił, bo kupowali mieszkanie i potrzebowali pieniędzy. Dodał, że część środków żony przelali na jego konta i podpisali umowę. Ostatnia umowa, w związku z którą nie dostali zwrotu kapitału, dotyczyła chyba 204.000 złotych. Ze słów świadka wynika, że nie pamięta, w jakiej wysokości otrzymał odsetki, z uwagi na upływ czasu. Powiedział, że jak zaczynał inwestować w (...) Ltd, to dyrektorem był ktoś inny, a potem dyrektorem oddziału w W. został M. G. (3) i z nim rozmawiał ustalając noty. W innym miejscu przesłuchania powiedział na temat M. G. (3), że zarządzał firmą (...) po jej przejęciu i był odpowiedzialny w W. za uzgodnienia i ustalenia. Jak chciał wycofać środki, to z nim rozmawiał. Dał dyspozycję i częściowo wypłacał środki. Dodał, że kontaktował się z nim telefonicznie i mailowo. Kontynuując zeznania podał, że później, gdy zaczęły się problemy z wypłatą pieniędzy, to rozmawiał z B. B. (1), gdyż wszyscy go do niego odsyłali. Dodał, że otrzymał od B. B. (1) list drogą mailową informujący o problemach na rynku i zapewniający o wypłacie środków w późniejszym terminie. Z wypowiedzi świadka wynika nadto, że nie pamięta daty zawarcia pierwszej umowy, ale zawarł ją korespondencyjnie, dostawał podpisane dokumenty, podpisał je i wysyłał do W.. Oświadczył, że nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 10.245-10.246 (tom 52) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 19.06.2013 roku z k.: 18.125-18.126 (tom 92), po czym dodał, że nie

kojarzy, aby B. B. (1) pełnił formalne funkcje w firmie, raczej nieformalne. Kiedy zadzwonił do firmy (...) w sprawie zwrotu środków, to rozmawiał z sekretarką. Ponieważ nie było G., to sekretarka powiedziała, że jest B. i można z nim rozmawiać, więc przekierowywano go do niego jak do dyrektora, chociaż nie wie jaką funkcję pełnił.

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 10.249-10.330, t. 52) między innymi w postaci:

- umowy inwestycyjnej nr (...) PL z dnia 27 stycznia 2006 roku na kwotę 120.000,00 złotych (k.: 10.249-10.252, t. 52),

- harmonogramu wypłat odsetek od zainwestowanej kwoty 120.000,00 złotych w kwotach po 5.040,00 złotych co miesiąc do 28.07.2007 roku (k.: 10.253, 10.323, t. 52),

- noty operacyjnej z harmonogramem wypłat odsetek od zainwestowanej kwoty najpierw 120.000,00 złotych, a od 28.01.2007 roku od 180.000,00 złotych (wpłata kwoty 60.000,00 złotych) w kwotach po 7.560,00 złotych co miesiąc do 28.07.2007 roku (k.: 10.254, t. 52),

- noty operacyjnej z harmonogramem wypłat odsetek od zainwestowanej kwoty najpierw 120.000,00 złotych, a od 28.01.2007 roku od 180.000,00 złotych (wpłata kwoty 60.000,00 złotych), a od 27.03.2007 roku od kwoty 254.000,00 złotych (wpłata kwoty 74.000,00 złotych) w kwotach po 10.668,00 złotych co miesiąc do 28.07.2007 roku (k.: 10.255, t. 52), potwierdzenia operacji, z którego wynika, że na konto R. P. (1) z rachunku (...) Ltd wpłynęły pieniądze w kwocie 5.040,00 złotych w dniach 30.10.2006 roku, 29.09.2006 roku, 29.08.2006 roku, 31.07.2006 roku, 04.05.2006 roku, 19.05.2006 roku, 05.04.2006 roku (k.: 10.287-10.293, t. 52),

- potwierdzenia operacji, z którego wynika, że na konto (...) Ltd. z rachunku R. P. (1) w dniu 27.01.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 33.000,00 złotych (k.: 10.294, 10.316, t. 52),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że na konto (...) Ltd. z rachunku R. P. (1) w dniu 30.01.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 9.600,00 złotych (k.: 10.295, t. 52),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że na konto (...) Ltd. z rachunku R. P. (1) w dniu 26.01.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 40.000,00 złotych (k.: 10.296, t. 52),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że na konto (...) Ltd. z rachunku R. P. (1) w dniu 30.01.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 17.400,00 złotych (k.: 10.297, t. 52),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) na rachunek R. P. (1) w dniu 04.10.2007 roku przelano pieniądze w kwocie 10.668,00 złotych (k.: 10.298, t. 52),

- potwierdzenia przelewu z rachunku (...) na rachunek R. P. (1) kwoty 50.000,00 złotych z dnia 13.08.2007 roku (k.: 10.299),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) na rachunek R. P. (1) w dniu 02.07.2007 roku przelano pieniądze w kwocie 10.668,00 złotych (k.: 10.300, t. 52),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek R. P. (1) w dniu 08.05.2007 roku przelano pieniądze w kwocie 3.108,00 złotych (k.: 10.301, t. 52),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) na rachunek R. P. (1) w dniu 30.05.2007 roku przelano pieniądze w kwocie 10.668,00 złotych (k.: 10.302, t. 52),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek R. P. (1) w dniu 02.04.2007 roku przelano pieniądze w kwocie 7.560,00 złotych (k.: 10.303, t. 52),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek R. P. (1) w dniu 30.01.2007 roku przelano pieniądze w kwocie 7.560,00 złotych (k.: 10.304, t. 52),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek R. P. (1) w dniu 05.12.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 5.040,00 złotych (k.: 10.305, 10.318, t. 52),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek R. P. (1) w dniu 20.12.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 5.040,00 złotych (k.: 10.306, 10.317, t. 52),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek R. P. (1) w dniu 30.10.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 5.040,00 złotych (k.: 10.307, t. 52),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek R. P. (1) w dniu 29.09.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 5.040,00 złotych (k.: 10.308, t. 52),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek R. P. (1) w dniu 29.08.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 5.040,00 złotych (k.: 10.309, t. 52),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek R. P. (1) w dniu 31.07.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 5.040,00 złotych (k.: 10.310, t. 52),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek R. P. (1) w dniu 29.06.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 5.040,00 złotych (k.: 10.311, t. 52),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek R. P. (1) w dniu 29.05.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 5.040,00 złotych (k.: 10.312, t. 52),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek R. P. (1) w dniu 04.05.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 5.040,00 złotych (k.: 10.313, t. 52),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek R. P. (1) w dniu 05.04.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 5.040,00 złotych (k.: 10.314, t. 52),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek R. P. (1) w dniu 02.03.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 5.040,00 złotych (k.: 10.315, t. 52).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że R. P. (1) wpłacił na konto (...) (...) pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych i widnieją kwoty wpłaty 33.000,00 złotych, 49.600,00 złotych, 80.000,00 złotych, 20.000,00 złotych, 17.400,00 złotych (k.: 13.965 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku R. P. (1) dokonano w dniu 31.08.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 20.000,00 złotych, w dniu 27.01.2006 roku w kwocie 73.000,00 złotych i w dniu 30.01.2006 roku w kwocie 47.000,00 złotych na rachunek (...) Sp. z o.o., zaś w dniu 01.12.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 60.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, czyli łącznie w kwocie 200.000,00 złotych. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek R. P. (1) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 88.788,00 złotych, a nadto wypłacono na rachunek wyżej wymienionej z rachunku (...) (...) tytułem odsetek pieniądze w kwocie 32.004,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 120.792,00 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku R. P. (1) wypłacona kwota w całości pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.207-15.208 – opinia biegłego).

Nadto na podstawie zeznań świadka J. P. (2) z postępowania przygotowawczego ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 24 sierpnia 2005 roku ***J. P. (2)*** wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 124 000,00 złotych, od której to kwoty otrzymywała odsetki w kwocie po 4.960,00 złotych przez okres 15 miesięcy, do dnia 28.02.2007 roku.

Przed końcem rozwiązania umowy kwotę 74.000 złotych dołączyła do umowy męża R. P. (1), który zawarł umowę (...).01.2006 roku, a ona resztę swojego kapitału dołączyła do umowy męża, więc nie ma roszczeń do spółki (k.: 10.331v – tom 52).

Świadek J. P. (2) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 10.331-10.331v, tom 52) podała, że jej mąż R. P. (3) przedstawił jej latem 2005 roku propozycję zainwestowania środków pieniężnych w firmie (...) Ltd, więc podpisała z tą firmą umowę inwestycyjną nr J. (...) w dniu 24 sierpnia 2005 roku. Na początku wpłaciła pieniądze w kwocie 20.000,00 złotych, a następnie w dniu 30 listopada 2005 roku wpłaciła kwotę 50.000,00 złotych, zaś w dniu 08 grudnia 2005 roku wpłaciła 50.000,00 złotych. Łącznie wpłaciła 124.000,00 złotych. Od tej kwoty otrzymała oprocentowanie w skali 4% miesięcznie. Podpisała aneks do umowy na 15.000,00 złotych. Ze słów świadka wynika, że w dniu 08.09.2006 roku wypłaciła pieniądze w kwocie 50.000,00 złotych, a przed końcem rozwiązania umowy dołączyła pozostałą kwotę kapitału w wysokości 74.000,00 złotych do umowy męża, który tę zawarł z firmą (...) Ltd w dniu 27 stycznia 2006 roku. Ze słów świadka wynika, że ona otrzymywała odsetki w kwocie 4.960 złotych, do dnia 28 lutego 2007 roku, co miesiąc. Oświadczyła, że ponieważ firma (...) Ltd wypłaciła jej odsetki zgodnie z umową, zaś ona resztę swojego kapitału dołączyła do umowy męża, to nie ma żadnych roszczeń do spółki (...) Ltd, gdyż w stosunku do jej osoby wywiązali się z warunków zawartej umowy. Dodała, że jesienią 2007 roku jej mąż R. P. (1) poinformował ją, że jest coś nie tak z firmą (...) Ltd, ale szczegółów nie znała.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 19.06.2013 roku (k.: 18.126, tom 92) świadek J. P. (2) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania nie były już tak szczegółowe jak te z postępowania przygotowawczego. Potwierdziła, że w sierpniu 2005 roku zainwestowała 20.000 złotych, które to pieniądze były wspólne jej i jej męża. Dodała, że tę inwestycję zaproponował jej mąż. Wie, że kwoty były wpłacane i wypłacane, ale nie pamiętała dat tych operacji. W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść zeznań złożonych przez nią w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 14 grudnia 2017 roku (k.: 28.756 – tom 115) świadek J. P. (2) podała, że całą sprawą z umowami zajmował się jej mąż, toteż nie zna szczegółów dotyczących inwestycji. Dodała, że zainwestowane zostały jej środki. W czasie przesłuchania świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 10.331-10.331v (tom 52) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 19.06.2013 roku z k.: 18.126 (tom 92).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 10.334-10.373, t. 52) między innymi w postaci:

- umowy inwestycyjnej nr J. (...) z dnia 24 sierpnia 2005 roku (k.: 10.334-10.337),

- harmonogramu wypłat odsetek (k.: 10.338),

- noty operacyjnej z harmonogramem wypłat odsetek od zainwestowanej kwoty najpierw 124.000,00 złotych w kwotach po 4.960,00 złotych co miesiąc do 09.03.2007 roku (k.: 10.341),

- umów inwestycyjnych – aneksy z dnia 08.10.2006 roku (k.: 10.342-10.343) oraz 09.12.2005 roku (k.: 10.347-10.348),

- dyspozycji wpłaty (k.: 10.350),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek J. P. (2) w dniu 28.02.2007 roku przelano pieniądze w kwocie 2.960,00 złotych (k.: 10.353),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek J. P. (2) w dniu 29.01.2007 roku przelano pieniądze w kwocie 2.960,00 złotych (k.: 10.354),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek J. P. (2) w dniu 04.12.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 2.960,00 złotych (k.: 10.355),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek J. P. (2) w dniu 30.10.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 2.960,00 złotych (k.: 10.356),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek J. P. (2) w dniu 02.10.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 2.960,00 złotych (k.: 10.357),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek J. P. (2) w dniu 08.09.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 50.000,00 złotych (k.: 10.358),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek J. P. (2) w dniu 29.08.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 4.960,00 złotych (k.: 10.359),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek J. P. (2) w dniu 01.08.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 4.960,00 złotych (k.: 10.360),

- potwierdzenia wykonania przelewu, z którego wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek J. P. (2) w dniu 04.07.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 4.960,00 złotych (k.: 10.361),

- potwierdzenia operacji, z której wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek J. P. (2) w dniu 06.06.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 4.960,00 złotych (k.: 10.362),

- potwierdzenia operacji, z której wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek J. P. (2) w dniu 09.05.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 4.960,00 złotych (k.: 10.363),

- potwierdzenia operacji, z której wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek J. P. (2) w dniu 05.04.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 4.960,00 złotych (k.: 10.364),

- potwierdzenia operacji, z której wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek J. P. (2) w dniu 10.03.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 4.960,00 złotych (k.: 10.365),

- potwierdzenia operacji, z której wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek J. P. (2) w dniu 03.02.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 4.960,00 złotych (k.: 10.366),

- potwierdzenia operacji, z której wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek J. P. (2) w dniu 10.01.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 4.960,00 złotych (k.: 10.367),

- potwierdzenia operacji, z której wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek J. P. (2) w dniu 02.12.2005 roku przelano pieniądze w kwocie 400,00 złotych (k.: 10.369),

- potwierdzenia operacji, z której wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek J. P. (2) w dniu 02.11.2005 roku przelano pieniądze w kwocie 400,00 złotych (k.: 10.371),

- potwierdzenia operacji, z której wynika, że z rachunku (...) Ltd na rachunek J. P. (2) w dniu 20.10.2005 roku przelano pieniądze w kwocie 400,00 złotych (k.: 10.372),

- potwierdzenia operacji, z której wynika, że z rachunku J. P. (2) na rachunek (...) Ltd w dniu 08.12.2005 roku przelano pieniądze w kwocie 50.000,00 złotych (k.: 10.368),

- potwierdzenia operacji, z której wynika, że z rachunku J. P. (2) na rachunek (...) Ltd w dniu 30.11.2005 roku przelano pieniądze w kwocie 54.000,00 złotych (k.: 10.370),

- potwierdzenia operacji, z której wynika, że z rachunku R. P. (1) na rachunek (...) Ltd w dniu 31.08.2005 roku przelano pieniądze w kwocie 20.000,00 złotych (k.: 10.373).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że J. P. (2) wpłaciła pieniądze w kwocie 104.000,00 złotych (k.: 13.964 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku J. P. (2) dokonano w dniu 01.12.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 54.000,00 złotych, zaś w dniu 09.12.2005 roku w kwocie 50.000,00 złotych, czyli w łącznej kwocie 104.000,00 złotych na rachunek (...) Sp. z o.o., czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) Sp. z o.o. na rachunek J. P. (2) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w kwocie 1.200,00 złotych, zaś z rachunku firmy (...) na rachunek wyżej wymienionej od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 112.400,00 złotych, w tym w dniu 08.09.2006 roku w kwocie 50.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 113.600,00 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku J. P. (2) wypłacona kwota w całości pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.208 – opinia biegłego).

Wobec powyższego, Sąd - odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez ***R. P. (1)*** pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego odsetek od zainwestowanego kapitału, w oparciu o załączoną do akt sprawy dokumentację, w części wnioski opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.207 – opinia biegłego), a przede wszystkim treść zeznań świadka J. P. (2) z postępowania przygotowawczego i świadka R. P. (1) - ustalił, że na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) PL z dnia 27 stycznia 2006 roku ***R. P. (1)*** wpłacił w pieniądze w łącznej kwocie ***254.000,00*** złotych w ratach, i tak: najpierw w kwocie 120.000,00 złotych, następnie na podstawie noty operacyjnej z dnia 02 grudnia 2006 roku do umowy nr (...) PL w dniu 01 grudnia 2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 60.000,00 złotych, a na podstawie noty operacyjnej z dnia 12 marca 2007 roku w marcu 2007 roku wpłacił pieniądze w kwocie 74.000,00 złotych (k.: 10.255 - nota operacyjna z dnia 12.03.2007 roku) pochodzące z inwestycji żony J. P. (2) (brak w opinii kwoty 74.000 złotych, ale opinia nie obejmuje wszystkich kwot, jest za to z 2005 roku kwota 20.000 złotych). Natomiast od kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 120.792,00 złotych (k.: 15.208 - opinia), a nadto w dniu 13 sierpnia 2007 roku zwrócono mu pieniądze w kwocie 50.000,00 złotych (poza opinią; k.: 10.246 – zeznania świadka R. P. (1); k.: 10299 - potwierdzenie przelewu kwoty 50.000,00 złotych z dnia 13.08.2007 roku), czyli łącznie wypłacono mu pieniądze w kwocie ***170.792,00*** złotych.

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadków R. P. (1) i J. P. (2), jak też częściowo wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony ***R. P. (1)***, po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w łącznej kwocie ***170.792,00*** tytułem odsetek i zwrotu części kapitału, nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie ***83.208,00*** złotych.

Nadto Sąd - w oparciu o zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadków J. P. (2) i R. P. (1), jak też częściowo wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej - ustalił, że ***J. P. (2)*** odzyskała zainwestowane pieniądze, z których kwotę 74.000 złotych dołączyła do inwestycji męża R. P. (1), co zwiększyło kwotę jego wpłat.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 30 kwietnia 2007 roku ***K. Z.*** wpłaciła pieniądze w kwocie 40.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***40.000,00*** złotych.

Świadek K. Z. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 11.611-11.614, tom 59) podała, że w dniu 30.04.2007 roku zawarła z (...) Ltd umowę inwestycyjną nr (...) na okres dwunastu miesięcy, a w dniu 02.05.2007 roku wpłaciła pieniądze w kwocie 40.000,00 złotych ze wspólnego rachunku jej i jej córki K. G.. Dodała, że do zawarcia umowy namówiła ją koleżanka jej córki A. T. (2). Oświadczyła, że nie otrzymała zwrotu wpłaconego kapitału ani odsetek.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 20.06.2013 roku (k.: 18.173-18.174, tom 92) świadek K. Z. opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania nie były już tak szczegółowe jak te z postępowania przygotowawczego. Potwierdziła, że zainwestowała 40.000 złotych, których to pieniędzy nie odzyskał, jak również nie wypłacono jej odsetek. Ponownie mówiła, że o tej inwestycji poinformowała ją koleżanka córki, która tam pracowała, A. T. (2). Dodała też, że z osobami z firmy nie miała kontaktu. Nie wiedziała o zaangażowaniu B. B. (1) w przedsięwzięcie. Po roku od zawarcia umowy nie otrzymała odsetek. W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść zeznań złożonych przez nią w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 14 grudnia 2017 roku (k.: 28.757-28.758 – tom 115) świadek K. Z. ponownie zrelacjonowała przebieg zdarzeń z wcześniejszymi zeznaniami. Ponownie potwierdziła, że zawarła umowę z firmą (...) Ltd i wpłaciła 40.000,00 złotych, jednak nie otrzymała zwrotu wpłaconego kapitału, ani odsetek. Nie dochodziła roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Ze słów świadka wynika, że nie wiedziała o zaangażowaniu B. B. (1) w proceder i nie zna M. G. (3). Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 11.611-11.614 (tom 59) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 20.06.2013 roku z k.: 18.173-18.174 (tom 92).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 7.348-7.366, tom 38) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 30 kwietnia 2007 roku (k.: 7.348-7.360, tom 38), noty operacyjnej dotyczącej wyliczenia odsetek od zainwestowanej kwoty w wysokości 40.000,00 złotych (k.: 7.364, tom 38), rachunku wydzielonego (k.: 7.365, tom 38), polecenia przelewu na rachunek (...) Ltd. kwoty 40.000,00 złotych w dniu 02.05.2007 roku (k.: 7.366, tom 38).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że z rachunku K. G. dokonano w dniu 04.05.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 40.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jej rachunek (k.: 14.881 – opinia biegłego)

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka, jak też wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzona K. Z. nie otrzymał zwrotu wpłaconych, na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 30 kwietnia 2007 roku, pieniędzy w kwocie 40.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 18 lipca 2006 roku ***W. K. (1)*** wpłacił pieniądze w kwocie ***100.000,00 złotych***, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie – omyłkowo przyjęto - że 52.000,00 złotych, a powinno być ***55.078,08 złotych***. Nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie ***44.921,92 złotych***, co oznacza, że omyłkowo przyjęto w sentencji wyroku, iż oskarżeni doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 48.000,00 złotych.

Świadek W. K. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 12.377-12.380, tom 63) podał, że za pośrednictwem T. O. (2) zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. W sprawie zwrotu środków kontaktował się z M. G. (3) oraz osobiście z B. B. (1). Nie otrzymał zwrotu powierzonego kapitału. Ze słów świadka wynika, że nie otrzymał zwrotu kapitału w całości, natomiast otrzymał na przestrzeni około jednego roku 52.000,00 złotych.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 24.06.2013 roku (k.: 18.224-18.226, tom 93) świadek W. K. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdził, że zainwestował 100.000 złotych w wynika zawartej umowy z firmą (...) Ltd. Odzyskał z tego 50.000 złotych jako odsetki. Ze słów świadka wynika, że kiedy zaczęły się problemy z wypłatą środków, to zadzwonił do niego B. B. (1), który się przedstawił mówiąc, że chce się z nim (świadkiem) spotkać. Doszło do spotkania z B. B. (1) w czasie którego ten tłumaczył zaistniałe problemy jako przejściowe, jak też w jego obecności podpisał niewypełniony weksel. Oświadczył, że zna nazwisko M. G. (3) z relacji T. O. (2), a potem M. C. (1), którzy

twierdzili, że jest jednym z głównych prowadzących ten biznes. Po podpisaniu umowy M. G. (3) zadzwonił do niego i zapewniał, że inwestycja jest bezpieczna. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 18 grudnia 2017 roku (k.: 28.821-28.822 – tom 115) świadek W. K. (1) ponownie potwierdził, że zainwestował 100.000 złotych, z czego zwrócono mu 50.000 złotych, czy 52.000 złotych. W czasie zawierania umowy nie wiedział, że za przedsięwzięciem stoi B. B. (1). Kiedy wystąpiły problemy z wypłatą środków, to zadzwonił do niego B. B. (1), z którym się spotkał. W czasie spotkania B. B. (1) zapewniał go, że zwróci pozostałą kwotę, na dowód czego wystawił weksel. Oświadczył, że nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 12.377-12.380 (tom 63) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 24.06.2013 roku z k.: 18.224-18.226 (tom 93).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 18.187-18.217, t. 92) między innymi w postaci:

- deklaracji do weksla in blanco podpisanej danymi B. B. (1) i weksla podpisanego danymi B. B. (1) (k.: 18.187-18.188),

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 18.07.2006 roku (k.: 18.190-18.203),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 złotych z dnia 18.07.2006 roku (k.: 18.204),

- harmonogramu wypłat odsetek w 2006 roku w 16 cyklach co tydzień w kwotach po 1.000,00 złotych – łącznie w kwocie 16.000,00 złotych (k.: 18.214),

- harmonogramu wypłat odsetek w 2007 roku kwartalnie i tak: w dniu 13.02.2007 roku w kwocie 13.000,00 złotych, w dniu 15.05.2007 roku w kwocie 13.000,00 złotych i w dniu 14.08.2007 roku w kwocie 13.000,00 złotych (k.: 18.215).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że W. K. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.964 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku W. K. (1) dokonano w dniu 19.07.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek W. K. (1) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 29.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 13.000,00 złotych w dniu 15.02.2007 roku), a nadto na rachunek wyżej wymienionego z rachunku (...) S.A. tytułem odsetek w dniu 22.05.2007 roku pieniądze w kwocie 13.078,08 złotych, jak również na rachunek wyżej wymienionego z rachunku (...) Sp. z o.o. wypłacono w dniu 21.09.2007 roku pieniądze w kwocie 13.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 55.078,08 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku W. K. (1) kwota 16.000,00 złotych pochodzi z wpłaconych przez inwestora własnych środków, natomiast pozostała wypłacona kwota w wysokości 39.078,08 złotych została wypłacona z puli wymieszanych środków innych inwestorów (k.: 15.186 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez W. K. (1) pieniędzy oraz kwoty otrzymanych przez niego odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji, zeznań świadka oraz opinii z zakresu analizy kryminalistycznej, wynika, że na podstawie umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 18 lipca 2006 roku W. K. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 18.204 i k.: 15.186 – opinia), od której to kwoty wpłaconego kapitału Sąd omyłkowo przyjął – w oparciu o zeznania świadka (k.: 12.379-12.380), że wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie 52.000,00 złotych, albowiem właściwą jest kwota 55.078,08 złotych wynikająca z opinii biegłego (k.: 15.186 – opinia biegłego).

Wobec powyższego, omyłkowo Sąd przyjął, że pokrzywdzony W. K. (1), po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w kwocie 52.000,00 złotych tytułem odsetek, nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w

kwocie 48.000,00 złotych, gdy tymczasem prawidłowe ustalenia prowadzą do wniosku, że pokrzywdzony W. K. (1), po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w kwocie 55.078,08 złotych tytułem odsetek wynikającej z opinii biegłego (k.: 15.185-15.186), nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 44.921,92 złotych.

Sąd omyłkowo przyjął, jedynie w oparciu o zeznania świadka W. K. (2), że na podstawie aneksu do umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 05 września 2006 roku W. K. (2) reinwestował wpłacone uprzednio - na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 05 września 2005 roku - pieniądze w kwocie 10.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie 3.842,34 złotych, jednak dalszych pieniędzy tytułem odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym oskarżeni doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6.157,66 złotych.

Sam ***świadek W. K. (2)*** w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 12.398-12.401, tom 63) podał, że w dniu 05.09.2005 roku, za pośrednictwem kancelarii (...) z/s w przy Ż. w W., zawarł z (...) Ltd umowę inwestycyjną nr (...) i wpłacił pieniądze w kwocie 10.000,00 złotych. W czasie obowiązywania umowy nie pobierał odsetek. Po okresie obowiązywania umowy wynik inwestycji wyniósł kwotę 13.842,34 złotych. Postanowił kontynuować inwestycję. W dniu 05.09.2006 roku podpisał aneks do umowy inwestycyjnej. Dodał, że podpisanie aneksu kojarzy z udziałem M. G. (3). Ze słów świadka wynika, że wypłacił odsetki uzyskane z poprzedniej umowy w kwocie 3.842,34 złotych, a kapitał w wysokości 10.000,00 złotych dalej pozostał w dyspozycji (...) Ltd. O udziale w przedsięwzięciu B. B. (1) dowiedział się na etapie rozmów związanych z zamknięciem inwestycji. Rozmowy te prowadził z M. G. (3). Nie otrzymał zwrotu zainwestowanego kapitału w kwocie 10.000,00 złotych ani odsetek.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 24.06.2013 roku (k.: 18.232, tom 93) świadek W. K. (2) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdził, że zainwestował w firmie (...) Ltd chyba 10.000 złotych, do której to inwestycji namówił go K. C.. Podpisał umowę, którą przesłano mu pocztą. Oświadczył, że odzyskał jakieś pieniądze, bo dwukrotnie wpłacił pieniądze. O udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu dowiedział się z internetu, po zainwestowaniu pieniędzy. Ze słów świadka wynika, że w sprawie zwrotu środków kontaktował się z M. G. (3), który mówił, że sam jest poszkodowany i zobowiązał się do zwrotu pieniędzy. Dodał, że nie miał kontaktu z B. B. (1). W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 06 lutego 2018 roku (k.: 29.148-29.149 – tom 117) świadek W. K. (2) już nie pamiętał kwoty inwestycji, ani wysokości odzyskanych środków. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 12.398-12.401 (tom 63) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 24.06.2013 roku z k.: 18.232 (tom 93).

Powyższe zeznania znajdowały potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 12.405-12.413, t. 63) między innymi w postaci:

- umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 05 września 2005 roku na kwotę 10.000,00 złotych (k.: 12.405-12.408),

- aneksu do umowy inwestycyjnej z dnia 05.09.2006 roku (k.: 12.410-12.411),

- pisma zatytułowanego: dyspozycja wypłaty z dnia 12.08.2007 roku, z którego wynika, że w związku z zakończeniem umowy inwestycyjnej prosi o wypłacenie kapitału wraz z odsetkami w kwocie 14.257,61 złotych (k.: 12.412).

Natomiast z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku W. K. (2) dokonano w dniu 25.03.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 15.828,00 złotych, w dniu 05.09.2005 roku w kwocie 10.000,00 złotych na rachunek (...) (...), czyli łącznie w kwocie ***25.828,00 złotych***. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) Sp. z o.o. na rachunek W. K. (2) w dniu 08.08.2005 roku pieniądze w kwocie 1.706,80 złotych, w dniu 19.10.2005 roku w kwocie 300,00 złotych, w dniu 12.12.2005 roku w kwocie 17.006,46 złotych, czyli łącznie w kwocie 19.013,26 złotych, zaś z rachunku (...) na rachunek wyżej wymienionego wypłacono w

dniu 08.05.2006 roku w kwocie 25.636,27 złotych, w dniu 07.09.2006 roku w kwocie 3.800,00 złotych, zaś w dniu 16.03.2007 roku w kwocie 45.606,46 złotych, czyli w łącznej kwocie 55.042,73 złotych. Łącznie wypłacono ***74.055,99*** złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku W. K. (2) wypłacona kwota 74.055,99 złotych w całości pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.210-15.211 – opinia biegłego).

Wobec powyższego, mimo zapisów wynikające z powyższych nielicznych dokumentów i treści zeznań świadka, to czyniąc prawidłowe ustalenia Sąd wziął pod uwagę wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, z których wynika, że z rachunku W. K. (2) dokonano na rachunek (...) (...) wpłaty pieniędzy w łącznej kwocie ***25.828,00 złotych***, zaś wypłacono z rachunku firmy (...) Sp. z o.o. na rachunek W. K. (2) pieniądze w łącznej kwocie 19.013,26 złotych, zaś z rachunku (...) na rachunek wyżej wymienionego wypłacono pieniądze w łącznej kwocie 55.042,73 złotych, czyli łącznie wypłacono ***74.055,99*** złotych (k.: 15.210-15.211 – opinia biegłego). Jeżeli nawet uznać, że biegły nie dysponował wszystkimi dokumentami bankowymi, to kwota inwestycji W. K. (2) zdecydowanie jest niższa od kwoty otrzymanych przez niego pieniędzy, a to oznacza, że nie jest osobą pokrzywdzoną.

Ustalono, że na podstawie zawartych umów inwestycyjnych ***E. B. (1)*** wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 1.034.866,50 złotych, w tym:

- na podstawie aneksu z dnia 19 grudnia 2005 roku - do umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 07 grudnia 2005 roku - wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 570.000,00 złotych, w tym: w dniu 19 grudnia 2005 roku w kwocie 530.000,00 złotych, w dniu 06 lutego 2006 roku w kwocie 40.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału nie wypłaciła,

- na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 11 kwietnia 2006 roku E. B. (1) wpłaciła w dniu 17 kwietnia 2006 roku pieniądze w kwocie 365.000,00 złotych, które po przewalutowaniu dały kwotę 92.349,00 EUR, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała,

- a następnie na podstawie aneksu z dnia 18 grudnia 2006 roku do umowy inwestycyjnej nr (...) reinwestowała kwotę wpłaconego kapitału w wysokości 935.000,00 złotych wraz z naliczonymi od niej odsetkami, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała,

- na podstawie aneksu z dnia 19 grudnia 2005 roku – do umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 07 grudnia 2005 roku – E. B. (1) wpłaciła w dniu 19 grudnia 2005 roku pieniądze w kwocie 31.000,00 USD, co stanowi kwotę 99.866,50 złotych według średniego kursu NBP na dzień 19 grudnia 2005 roku, jednak odsetek od wpłaconego kapitału nie wypłaciła, a następnie na podstawie aneksu do umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 18 grudnia 2006 roku reinwestowała kwotę wpłaconego kapitału w wysokości 31.000,00 USD wraz z naliczonymi od niej odsetkami, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała,

czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***1.034.866,50 złotych***.

Świadek E. B. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 12.872-12.874, tom 66) podała, że w dniu 07.12.2005 roku zawarła z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem i wpłaciła pieniądze w kwocie 30.000,00 złotych. Z ramienia (...) Ltd umowę podpisał K. C.. Następnie E. B. (1) podpisała aneks do umowy nr (...) i łącznie zainwestowała kwotę 530.000,00 złotych. Odsetki miały być kapitalizowane. Dodała, że informacje na temat inwestycji otrzymała od A. N. (2) oraz mecenasa W.. W takcie podpisywania kolejnej umowy z dnia 18.12.2006 roku miała kontakt osobisty w siedzibie spółki między innymi z M. G. (3). Wówczas przedmiotem umowy było powierzenie kapitału w kwocie 1.172.791,62 złotych na okres 12 miesięcy, przy czym odsetki miały być kapitalizowane. Z dalszej relacji świadka wynika, że w dniu 07.12.2005 roku zawarła również umowę nr (...), która dotyczyła powierzenia kwoty 30.000,00 USD na okres 12 miesięcy. W dniu 19.12.2005 roku podpisała aneks do wskazanej wyżej umowy i powierzyła łącznie kwotę 31.000,00 USD na okres 12 miesięcy, przy czym odsetki miały być kapitalizowane. W dniu 18.12.2006 roku, tak samo jak do umowy w złotówkach, podpisała kolejny aneks do umowy nr (...), na podstawie którego umowa została przedłużona o kolejne 12 miesięcy, a odsetki miały być kapitalizowane. Umowa obejmowała łącznie kapitał w kwocie 64.204,05 USD. E. B. (1) zeznała, że w dniu 11.04.2006 roku, po rozmowie między innymi z

M. G. (3), wpłaciła pieniądze w kwocie 365.000,00 złotych, ale na jej prośbę kwota ta została przewalutowana na euro i wynosiła 92.349,00 euro. A. T. (2) zaprosiła ją na rozmowę w siedzibie spółki przy ul. (...) z B. B. (1) (podającym się za szefa spółki), który zachęcał ją do innych inwestycji. Oświadczyła, że nie otrzymała zwrotu wpłaconego kapitału w kwotach: 1.172.791,62 złotych, 64.204,05 USD, 92.349,00 Euro.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 24.06.2013 roku (k.: 18.219-18.224, tom 93) świadek E. B. (1) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją. Niemniej świadek podała, iż zainwestowała ponad 2.000.000,00 złotych. Wpłaciła najpierw 30.000 złotych, ale po rozmowach, chyba z (...), następnie z G. lub C., miała być zmiana oprocentowania. Zachęcono ją do zwiększenia puli inwestycji, więc dopłaciła jeszcze 500.000 złotych. Dodała, że jednocześnie wpłaciła ponad 500.000 złotych oraz 30 kilka tysięcy dolarów. Od M. G. (3) dowiedziała się, że firma kupuje kolejne nieruchomości i wdraża nowe projekty. Dodała, że po roku od podpisania umowy pula sumaryczna do wypłaty wynosiła 1.172.000,00 złotych. Nie wypłaciła tych pieniędzy pod wpływem zachęty ze strony zastępcy C. oraz G. i (...). Zachęcano ją do doinwestowania, podwyższono odsetki o jedną dziesiątą i zgodziła się inwestując ponownie 64.204,05 USD. Z dalszej relacji świadka wynika, że 11 kwietnia 2006 roku zawarła kolejną umowę i zainwestowała 92.349 euro. W swoich zeznaniach mówiła także na temat zmian siedziby firmy i jej nazwy. Kiedy chciała rozmawiać na temat wywiązania się z umów przez firmę, to spotkała się z B. B. (1), który powiedział, że on to wszystko przejmuje. Dał jej też cztery, czy pięć wizytówek na (...), na (...) i na czterech widniały różne nazwy firm oraz stanowiska prezesa, czy pełnomocnika. Dodała, że w czasie rozmowy B. B. (1) zapewniał ją, że odzyska swoje środki. Ze słów świadka wynika, że przeprowadziła kilka rozmów z B. B. (1) w sprawie zwrotu pieniędzy. Oświadczyła, że nie otrzymała na konto zwrotu pieniędzy, które zainwestowałam. Nadto z zeznań świadka wynika, że z M. G. (3) rozmawiała wielokrotnie w siedzibie firmy przy ul (...), natomiast w siedzibie firmy przy ul. (...) sprawował rolę osoby najważniejszej. Występował jako strona umowy i reprezentował firmę. Nie otrzymała informacji, że jest to firma (...), ale że jest to (...). Na jej dwukrotne pytanie skierowane do G., ten stwierdził, że jest prezesem firmy w nowej lokalizacji, a podpis na umowie został złożony przez (...). Dodała, że było co najmniej 5 spotkań, w których uczestniczył G.. Dodała, że pieniądze wpłaciła na konto firmy polskiej. Nigdy nie nastąpiła żadna zmiana formalna tej spółki. Natomiast już po wpłaceniu, jeszcze na Ż., otrzymała polecenie zmiany beneficjenta na firmę angielską. W samej umowie była jedynie spółka angielska. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez nią w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 23 października 2017 roku (k.: 28.089-28.096 – tom 112) świadek E. B. (1) ponownie podała, że jej szkoda wynika z trzech umów, które zawarła. Jedna z 18.12.2006 roku na kwotę 1.172.791,62 złotych. W tym samym dniu zawarła drugą umowę lokaty dolarowej na kwotę 64.204,05 USD. Trzecia umowa, którą zawarła 11.04.2006 roku, była na kwotę 92.349 Euro. W innym miejscu przesłuchania świadek podała, że pierwszej wpłaty złotówkowej dokonała 14.12.2005 roku i była to kwota 30.000 złotych, a następnie wpłaca 500.000 złotych i 19.12.2005 roku podpisała umowę na 530.000 złotych z oprocentowaniem 1,41% tygodniowo. Zawarła też umowę na kwotę 30.000 USD z oprocentowaniem 1,41% tygodniowo. W lutym 2006 roku dopłaciła 40.000 złotych. W sumie wpłaciła 570.000 złotych. Wpłaciła też 31.000 USD na konto firmy (...) Ltd. Te pieniądze nie zostały jej wypłacone. Jak lokata się skończyła 18.12.2006 roku, to zawarła następną umowę, na której widnieje suma złotówkowa 1.172.791,62 złotych, na którą składa się pierwotna kwota wpłaty, jak też naliczone jej odsetki do pierwszej umowy. Przy drugiej umowie widnieje kwota 64.204,05 USD.

W innym miejscu mówiła też, że na początku wpłaciła równe kwoty, ale jak skończyła się lokata w grudniu 2006 roku, to została poproszona o podpisanie sporządzanej przez M. G. (3) dyspozycji przelewów kwoty wymagalnej z inwestycji jako wpłaty na następną umowę. Kontynuując zeznania podała, że wszystkie trzy umowy zawarte były w siedzibie przy ul. (...). Umowa w Euro była zawarła w lipcu, ale była antydatowana na kwiecień, ponieważ w kwietniu w siedzibie na Ż. odbywała się likwidacja, przeprowadzka i obiecywano jej, że na czas podpisywana nowej umowy będzie obecny M. J. szef firmy (...). Dodała, że we wszystkich umowach pośrednikiem był M. G. (3), a pod nimi podpis składał M. J.. Jesienią 2007 roku ustaliła, że siedziba firmy jest przy ulicy (...). Tam w październiku 2007 roku, idąc na spotkanie z M. J., spotkała się z B. B. (1). Ten przedstawił jej dwie wizytówki firm (...) Ltd. Powiedział jej wówczas, że wszystkie długi firmy (...) bierze na siebie oraz zapewniał, że odzyska swoje środki. W dalszych zeznaniach świadek

opisywała kolejne spotkania z B. B. (1) i przywoływała zapamiętane treści rozmów z wyżej wymienionym. Mówiła też, że siedziba firmy została przeniesiona na ul. (...), gdzie także była na spotkaniu. Dodała, że również kontaktowała się z B. B. (1) wielokrotnie telefonicznie, poprzez wiadomości sms i mailowo. Oświadczyła, że nie otrzymała zwrotu pieniędzy, żadnej złotówki, żadnego Euro i żadnego dolara. Od jesieni 2007 roku B. B. (1) zapewniał ją, że jej szkoda zostanie uregulowana. Nie występowała na drogę postępowania cywilnego ani w Polsce ani w Anglii. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 12.872-12.874 (tom 66) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 24.06.2013 roku z k.: 18.219-18.224 (tom 93).

Ponownie składając zeznania w toku aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 23 listopada 2017 roku (k.: 28.449-28.451 – tom 113) świadek E. B. (1) dodała, że przy zawieraniu przez nią kolejnych umów odsetki od pierwszych umów był reinwestowane. W dalszych zeznaniach odnosiła się do firm widniejących jako strony zawartych z nią umów mówiąc, że zamieszczono jako stronę kolejnej umowy firmę (...) Sp. z o.o., która nie istniała od trzech kwartałów, bo według KRS 30 czerwca 2006 roku nastąpiła zmiana firmy na spółkę (...) aktem notarialnym z 26.05.2006 roku. Prezesem obu spółek był M. G. (3).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 12.875-12.950, t. 66) między innymi w postaci:

- umowy inwestycyjnej nr (...)? (...) z dnia 07.12.2005 roku na kwotę 30.000,00 złotych (k.: 12.875-12.878),

- harmonogramu wypłaty odsetek (k.: 12.879),

- umowy inwestycyjnej – aneks z dnia 19.12.2005 roku dotyczący inwestycji na kwotę 530.000,00 złotych z harmonogramem wypłaty odsetek (k.: 12.880-12.882),

- noty operacyjnej z dnia 10.01.2006 roku dotyczącej kwoty 530.000,00 złotych (k.: 12.883-12.884),

- noty operacyjnej z dnia 07.02.2006 roku dotyczącej kwoty 570.000,00 złotych z harmonogramem wypłaty odsetek od wyżej wymienionej kwoty – łącznie z odsetkami 1.172.791,62 złotych na dzień 18.12.2006 roku (k.: 12.885-12.886),

- umowy inwestycyjnej – aneks z dnia 18.12.2006 roku na kwotę 1.172.791,62 złotych (k.: 12.887-12.889),

- umowy inwestycyjnej z dnia 07.12.2005 roku na kwotę 30.000,00 USD (k.: 12.890-12.893),

- umowy inwestycyjnej – aneks z dnia 19.12.2005 roku dotyczącej kwoty 31.000,00 USD z harmonogramem wypłaty odsetek od wyżej wymienionej kwoty – łącznie z odsetkami 64.204,05 USD na dzień 18.12.2006 roku (k.: 12.895-12.897),

- noty operacyjnej z dnia 10.01.2006 roku dotyczącej kwoty 31.000,00 USD z harmonogramem wypłaty odsetek od wyżej wymienionej kwoty – łącznie z odsetkami 64.204,05 USD na dzień 18.12.2006 roku (k.: 12.898-12.899),

- umowy inwestycyjnej - aneks z dnia 18.12.2006 roku dotyczącej kwoty 64.204,05 USD z harmonogramem wypłaty odsetek od wyżej wymienionej kwoty (k.: 12.900-12.902),

- umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 11.04.2006 roku na kwotę 365.000,00 złotych (wartość w walucie inwestycyjnej 92.349,00 Euro) (k.: 12.903-12.906),

- harmonogramu wypłaty odsetek od kwoty 92.349,00 Euro (k.: 12.907-12.909),

- noty operacyjnej z dnia 11.04.2006 roku dotyczącej kwoty 92.349,00 Euro z harmonogramem wypłaty odsetek od wyżej wymienionej kwoty (k.: 12.910-12.912),

- harmonogramów naliczenia odsetek od inwestycji (k.: 12.913-12.921),

- aktu notarialnego z dnia 14.12.2005 roku zawierającego protokół Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki pod firmą (...) Sp. z o.o., z którego wynika, że uchwałą nr (...)odwołano ze składu zarządu spółki A. G. (2) – Prezesa Zarządu, a uchwałą nr (...) Nadzwyczajne Zgromadzenie wspólników powołało w skład zarządu spółki M. G. (3) na funkcję Prezesa Zarządu (k.: 12.922-12.924).

Załączono też postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 20.12.2005 roku, sygn. akt WR.VI NS-REJ.KRS/(...), z którego wynika, że organem uprawnionym do reprezentowania podmiotu (...) Sp. z o.o. jest zarząd, przy czym w skład organu wchodził jak Prezes Zarządu M. G. (3) (k.: 12.928-12.929).

Zgodnie z załączona do akt sprawy umową (...) Sp. z o.o. z dnia 10 kwietnia 2006 roku firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą przy (...)R. W., R., B. (...) (Wielka Brytania) reprezentowana przez M. D. sprzedała firmie (...) z siedzibą w Z. reprezentowanej przez S. W. wszystkie prawa do spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą przy ul. (...) w W. (k.: 12.930-12.934). Natomiast aktem notarialnym z dnia 26.05.2006 roku, Repertorium A nr (...), Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki pod firmą (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. przy ul. (...) pod przewodnictwem M. G. (3), który na podstawie udzielonego mu pełnomocnictwa reprezentował jedynego wspólnika Spółki – spółkę (...) z siedzibą w Z., Szwajcarii uchwaliło zmianę umowy spółki i przyjęło, że spółka będzie prowadzić działalność pod firmą (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (k.: 12.940-12.942). Załączono też postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 30.06.2006 roku, sygn. akt WA.XII NS-REJ.KRS/(...), z którego wynika, że w miejsce firmy (...) Sp. z o.o. jako wspólników wpisano firmy (...) (k.: 12.944-12.945).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że E. B. (1) wpłaciła na konto firmy (...). pieniądze w łącznej kwocie 935.000,00 złotych – dokonując wpłaty kwoty 510.000,00 złotych i 425.000,00 złotych (k.: 13.969 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że E. B. (1) dokonała na rachunek firmy (...) Sp. z o.o., czyli podmiotu objętego postępowaniem, w dniu 15.12.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 30.000,00 złotych, w dniu 20.12.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 500.000,00 złotych, w dniu 20.12.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 31.000,00 USD, w dniu 03.02.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 40.000,00 złotych, w dniu 11.04.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 365.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 935.000,00 złotych oraz 31.000,00 USD, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jej rachunek (k.: 14.880 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez E. B. (1) pieniędzy, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji, zeznań świadka oraz opinii z zakresu analizy kryminalistycznej, wynika, że na podstawie zawartych umów inwestycyjnych E. B. (1) wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 1.034.866,50 złotych, w tym:

- na podstawie aneksu z dnia 19 grudnia 2005 roku - do umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 07 grudnia 2005 roku - wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 570.000,00 złotych, w tym: w dniu 19 grudnia 2005 roku w kwocie 530.000,00 złotych, w dniu 06 lutego 2006 roku w kwocie 40.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału nie wypłaciła,

- na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 11 kwietnia 2006 roku E. B. (1) wpłaciła w dniu 17 kwietnia 2006 roku pieniądze w kwocie 365.000,00 złotych, po przewalutowaniu dały kwotę 92.349,00 EUR, jednak odsetek od wpłaconego kapitału w euro ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała,

- a następnie na podstawie aneksu z dnia 18 grudnia 2006 roku do umowy inwestycyjnej nr (...) reinwestowała kwotę wpłaconego kapitału w wysokości 935.000,00 złotych wraz z naliczonymi od niej odsetkami, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała,

- na podstawie aneksu z dnia 19 grudnia 2009 roku – do umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 07 grudnia 2005 roku – E. B. (1) wpłaciła w dniu 19 grudnia 2005 roku pieniądze w kwocie 31.000,00 USD, co stanowi kwotę 99.866,50 złotych według średniego kursu NBP na dzień 19 grudnia 2005 roku, jednak odsetek od wpłaconego kapitału nie wypłaciła, a następnie na podstawie aneksu do umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 18 grudnia 2006 roku reinwestowała kwotę wpłaconego kapitału w wysokości 31.000,00 USD wraz z naliczonymi od niej odsetkami.

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka, jak też wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzona E. B. (1) nie otrzymał zwrotu wpłaconych pieniędzy (k.: 14.880 – opinia) w łącznej kwocie 1.034.866,50 złotych.

Ustalono, że na podstawie zawartych umów ***D. C.*** wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie ***600.00,00*** złotych, w tym:

- na podstawie zawartej umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem i aneksu do niej D. C. wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 500.00,00 złotych, w tym: na podstawie umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 16 maja 2006 roku wpłaciła w dniu 17 maja 2006 roku pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału nie wypłaciła i zainwestowała kwotę odsetek w wysokości 30.000,00 złotych na podstawie aneksu Nr (...) z dnia 04 sierpnia 2006 roku do umowy, zaś na podstawie aneksu Nr (...) z dnia 04 sierpnia 2006 roku do umowy wpłaciła w dniu 09 sierpnia 2006 roku pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek w dniu 15 marca 2007 roku pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych, a nadto na podstawie wcześniej zawartej umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 29 września 2005 roku D. C. wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek w dniu 13 kwietnia 2006 roku pieniądze w kwocie 27.000,00 złotych oraz w dniu 02 maja 2006 roku zwrócono jej zainwestowany kapitał w kwocie 100.000,00 złotych,

czyli od wpłaconych na podstawie umów i aneksów pieniędzy w łącznej kwocie 600.000,00 złotych otrzymała z tytułu odsetek i zwrotu kapitału wpłaconego na podstawie wcześniejszej umowy pieniądze w łącznej kwocie ***277.000,00*** złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***323.000,00*** złotych.

Świadek D. C. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 12.953-12.956, t. 66) podała, że w dniu 29.09.2005 roku zawarła z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...), którą podpisał K. C.. Wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. W sprawie zwrotu środków pieniężnych kontaktowała się z B. B. (1). Otrzymała zwrot kapitału w wysokości 100.000,00 złotych. Z dalszej wypowiedzi świadka wynika, że kolejną umowę nr (...) PL podpisała w dniu 16.05.2006 roku i wpłaciła pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych. Umowa dotyczyła powierzenia kapitału na okres 90 dni. W sprawie tej umowy rozmawiała z B. B. (1). Po upływie okresu zostały naliczone odsetki w wysokości 30.000,00 złotych. Następnie podpisała aneks do umowy i zainwestowała pieniądze których nie wypłaciła, tj. 200.000,00 złotych, odsetki w kwocie 30.000,00 złotych i dopłaciła pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych. Łącznie kwota powierzonego kapitału na dzień 16.08.2006 roku wynosiła 530.000,00 złotych. Umowa została sporządzona na następne 90 dni. Do inwestowania tych kwot namówił ją B. B. (1). Z dalszej relacji świadka wynika, że dwukrotnie zdarzyło się, że gdy otrzymała pieniądze w gotówce, to dopłacała do kwoty kapitału. W dniu 08.11.2006 roku pod dyktando B. B. (1) napisała pismo, w którym zwracała się z prośbą o natychmiastowe rozwiązanie umowy, gdyż B. B. (1) przekonał ją, że wszystkie te umowy, które prowadzi firma (...) Ltd zostaną przekształcone – skomasowane w jedną umowę na lepszych warunkach. Wydano jej dokument kopia KW numer (...) z dnia 10.11.2006 roku, w którym był zapis: wypłata kapitału inwestycyjnego z umowy (...). Oświadczyła, że nie otrzymała zwrotu wpłaconego kapitału, jak również odsetek.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 24.06.2013 roku (k.: 18.226-18.227, tom 93) świadek D. C. opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdziła, że zainwestowała w (...) Ltd kwotę 530.000 złotych. Umowę podpisała z K. C.. Dodała, że najpierw wpłaciła 100.000,00 złotych. Po 3 miesiącach nie otrzymała odsetek i były kłopoty z ich odzyskaniem. Później pojawił się B. B. (1), który do niej zadzwonił twierdząc, że poproszono go o zrobienie porządku

w finansach i w niedługim czasie otrzymała zwrot środków. Dodała, że odzyskała zainwestowany kapitał wraz z odsetkami. Z dalszej relacji świadka wynika, że wówczas zadzwonił do niej B. B. (1), który zaprosił ją na rozmowę w (...) i nakłonił do zawarcia kolejnej umowy mówiąc, że właśnie to otworzył i oczyści swoje nazwisko pokazujące, że w czysty sposób można zarobić. Zainwestowała wówczas łącznie 530.000,00 złotych, albowiem najpierw wpłaciła 300.000,00 złotych, a potem znów wpłaciła tę kwotę i około 50.000,00 złotych odsetek, jednak najpierw dopłacała pieniądze, tak że zainwestowała 530.000,00 złotych. Ze słów świadka wynika, że umowę podpisywała z K. C., ale gdy odsetek nie otrzymała, to zgłosił się B. B. (1) i potem tylko z nim miała kontakt. Kiedy po zakończeniu inwestycji nie otrzymała pieniędzy, to także z B. B. (1) miała kontakt. Zapewniał on, że odzyska środki. Dodała, że gdy była w biurze firmy przy ul. (...), to widywała tam M. G. (3), który był prawą ręką, czy też asystentem B. B. (1). W czasie, kiedy ona rozmawiała z B. B. (1), to M. G. (3) nie wyrażał swego zdania. Sprawiał wrażenie osoby wykonującej polecenia B. B. (1). Przygotowywał tabelki z oprocentowaniem i formularze, kserował, przynosił coś. Oświadczyła, że nie odzyskała zainwestowanego kapitału. Dodała, że pieniądze, które zainwestowała były wspólne i należały do niej i do jej męża. W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść zeznań złożonych przez nią w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11 stycznia 2018 roku (k.: 28.883-28.883v – tom 115) świadek D. C. zrelacjonowała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejsza wypowiedzią, jednak jej zeznania były bardziej ogólne. Potwierdziła, że zawarła kilka umów i wpłaciła pieniądze w kwocie między 300.000,00 złotych a 500.000,00 złotych. Po zawarciu pierwszej umowy otrzymywała odsetki. Zachęcona tym zawarła kolejną umowę i wpłaciła większą kwotę. Po zawarciu następnej umowy otrzymała część odsetek. Nie otrzymała zwrotu zainwestowanego kapitału i dalszych odsetek. Nie występowałam na drogę postępowania cywilnego. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 12.953-12.956 (t. 66) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 24.06.2013 roku z k.: 18.226-18.227 (tom 93). Kontynuując zeznania - w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego B. B. (1) – świadek podała, że ze 100.000,00 złotych zainwestowanych na podstawie pierwszej umowy otrzymała odsetki. Później z tych odsetek powiększała kapitał, wpłacała na kolejną lokatę. Dodała, że były to transakcje wirtualne, nie gotówkowe, bo jak procent urósł, to powiększała lokatę. Ze słów świadka wynika, że B. B. (1) mówił jej, że gdy będzie potrzebować pieniędzy, to może je wypłacić, więc trzymała pieniądze na lokacie. W kwestii zwiększenia kwoty inwestycji, to wpłaciła 200.000,00 złotych oraz otrzymane odsetki. Dodatkowo dopłaciła do 300.000,00 złotych. Wydaje jej się, że łącznie wpłaciła 500.000,00 złotych, które miała przeznaczone na mieszkanie.

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 12.957-12.985, t. 66) między innymi w postaci:

- umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 29.09.2005 roku na kwotę 100.000,00 złotych (k.: 12.957-12.960),

- harmonogramu wypłaty odsetek od kwoty 100.000,00 złotych (k.: 12.961), noty na 112.000,00 złotych (k.: 12.962, 12.963),

- potwierdzenia wykonania dyspozycji wpłaty kwoty 100.000,00 złotych (k.: 12.964), umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 16.05.2006 roku (k.: 12.966-12.979),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 200.000,00 złotych (k.: 12.980),

- aneksu do dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 300.000,00 złotych z dnia 16.08.2006 roku (k.: 12.982),

- aneksu do dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 30.000,00 złotych z dnia 16.08.2006 roku (k.: 12.983), dokumentu KW nr (...) na kwotę 530.000,00 złotych (k.: 12.985).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że D. C. wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.963 – opinia biegłego) oraz wpłaciła pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych (k.: 13.968 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku D. C. dokonano w dniu 17.05.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 200.000,00 złotych, zaś w dniu 09.08.2006 roku w kwocie 300.000,00 złotych, na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, zaś w dniu z rachunku wyżej wymienionej wpłacono w dniu 29.09.2005 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...) Sp. z o.o., czyli łącznie w kwocie 600.000,00 złotych. Nadto z opinii wynika, że z rachunku J. C. (2) na rachunek (...) (...) w dniu 03.07.2007 roku wpłacono pieniądze w kwocie 50.000 złotych, a na rachunek (...) S.A. z rachunku J. C. (2) w dniu 10.01.2007 roku dokonano wpłaty kwoty 40.000 złotych, czyli łącznie w kwocie 90.000,00 złotych. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek D. C. od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 277.000,00 złotych, w tym w dniu 13.04.2006 roku w kwocie 27.000,00 złotych, w dniu 02.05.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych i w dniu 15.03.2007 roku w kwocie 150.00,00 złotych.

Nadto w opinii wskazano, że w przypadku D. C. wypłacona kwota 277.000,00 złotych w całości pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.206-15.207 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez D. C. pieniędzy oraz wysokości kwot wypłaconych jej środków finansowych, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji, zeznań świadka oraz opinii z zakresu analizy kryminalistycznej, wynika, że na podstawie zawartych umów wyżej wymieniona wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 600.00,00 złotych, i tak:

1) na podstawie zawartej umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem i aneksu do niej D. C. wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 500.00,00 złotych, w tym:

- na podstawie umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 16 maja 2006 roku wpłaciła w dniu 17 maja 2006 roku pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału nie wypłaciła i zainwestowała kwotę odsetek w wysokości 30.000,00 złotych na podstawie aneksu Nr (...) z dnia 04 sierpnia 2006 roku do umowy,

- zaś na podstawie aneksu Nr (...) z dnia 04 sierpnia 2006 roku do umowy wpłaciła w dniu 09 sierpnia 2006 roku pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek w dniu 15 marca 2007 roku pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych,

2) a nadto na podstawie wcześniej zawartej umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 29 września 2005 roku D. C. wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek w dniu 13 kwietnia 2006 roku pieniądze w kwocie 27.000,00 złotych oraz w dniu 02 maja 2006 roku zwrócono jej kwotę zainwestowanego kapitału (k. 15.207 – opinia), czyli łącznie wypłacono jej pieniądze w kwocie 127.000 złotych.

Wobec powyższego, Sąd przyjął, że pokrzywdzona D. C. od wpłaconych na podstawie umów i aneksów pieniędzy w łącznej kwocie 600.000,00 złotych otrzymała z tytułu odsetek i zwrotu kapitału wpłaconego na podstawie wcześniejszej umowy pieniądze w łącznej kwocie 277.000,00 złotych (k.: 15207 – opinia). Tym samym Sąd na korzyść oskarżonych zsumował wysokość kwot inwestycji ze wszystkich zawartych przez pokrzywdzoną umów, także wcześniejsze, gdyż odsetki wypłacano, gdy w firmie był już zatrudniony M. G. (3). Natomiast pokrzywdzona D. C. nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 323.000,00 złotych.

Powyższe wynika z tego, że J. C. (2) w poniżej przedstawionych zeznaniach nie mówił, aby wpłacał pieniądze w PLN, poza inwestycją w euro, a brak jest w aktach sprawy stosownej umowy. Stanowiska Sądu – wobec oświadczenia świadka – nie zmieniła okoliczność, że w opinii biegły stwierdził, że D i J C. wpłacili łącznie 690 000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) z dnia 12 kwietnia 2007 roku ***J. C. (2)*** wpłacił w dniu 18 kwietnia 2007 roku pieniądze w kwocie 205.872,50 Euro, co stanowi kwotę 783.962,48 złotych według średniego kursu NBP na dzień

18 kwietnia 2007 roku, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***783.962,48 złotych***.

Świadek J. C. (2) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 12.987-12.989, t. 66) podał, że jego żona D. C. przyniosła do domu podpisaną umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem z datą 12 kwietnia 2007 roku o numerze (...), którą po około tygodniu podpisał. Przedmiotowa umowa została zawarta z firmą (...) Ltd na okres 6 miesięcy. Po podpisaniu umowy dokonał przelewu pieniędzy ze swojego konta złotówkowego na rachunek w (...) Banku S.A., gdzie po przewalutowaniu wyszła kwota 205.872,50 Euro. Kiedy wystąpiły problemy z wypłatą pieniędzy z odsetkami, to w sprawie zwrotu zainwestowanych środków pieniężnych rozmawiał z B. B. (1), spotykając się z nim osobiście. Ponadto miał z nim kontakt telefoniczny. Nie otrzymał zwrotu powierzonego kapitału ani odsetek.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 24.06.2013 roku (k.: 18.227-18.228, tom 93) świadek J. C. (2) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Podał, że w 2007 roku, w kwietniu lub w maju, zainwestował 800.000,00 złotych za namową żony, która także dostarczyła mu umowę do podpisu. Po podpisaniu umowy poznał B. B. (1) oraz M. (G.), którego nazwiska nie pamiętał. Dodał, że spotkał się kilkukrotnie z B. B. (1), głównie w sprawie pieniędzy zainwestowanych przez żonę, która nie otrzymywała zwrotu zainwestowanych środków pieniężnych i już później nie chciała się z nim spotykać. Ponadto kontaktował się z B. B. (1) telefonicznie. B. B. (1) zapewniał, że odzyska zainwestowane pieniądze, ale tak nie było. Na temat M. G. (3) powiedział, że był obecny przy jego pierwszym spotkaniu z B. B. (1), ale nie zabierał głosu. Oświadczył, że nie odzyskał zainwestowanych pieniędzy ani nie otrzymał odsetek. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11 stycznia 2018 roku (k.: 28.883v-28.884 – tom 115) świadek J. C. (2) ponownie potwierdził, że zawarł odrębną umowę od żony z firmą (...) LTD i wpłacił 200.000 euro. Oświadczył, że nie otrzymał odsetek od tej wpłaconej kwoty, ani zwrotu kapitału. Nie występowałem na drogę postępowania cywilnego. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 12.987-12.989 (t. 66) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 24.06.2013 roku z k.: 18.227-18.228 (tom 93).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 12.990-13.008, t. 66) między innymi w postaci:

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 12 kwietnia 2007 roku (k.: 12.990-13.003),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 205.872,50 Euro (k.: 13.004),

- harmonogramu wypłat odsetek z kwotą inwestycji 205.872,5 euro (k.: 13.007).

Odnosząc się do wysokości kwot wpłaconych przez J. C. (2) pieniędzy, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji i zeznań świadka wynika, że na podstawie umowy nr (...) z dnia 12 kwietnia 2007 roku (k.: 12.990-13.003) J. C. (2) wpłacił w dniu 18 kwietnia 2007 roku pieniądze w kwocie 205.872,50 Euro (k.: 12.987-12.989 – zeznania, k.: 13.007), co stanowi kwotę 783.962,48 złotych według średniego kursu NBP na dzień 18 kwietnia 2007 roku.

Wobec powyższego, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony J. C. (2) nie otrzymał odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy ponosząc szkodę w kwocie 783.962,48 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 08 grudnia 2006 roku ***T. O. (1)*** wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***100.000,00*** złotych.

Świadek T. O. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 13.144-13.146, t. 67) podał, że w dniu 08.12.2006 roku, za pośrednictwem T. K. (2), zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Ze słów świadka wynika, że od ojca Z. O. dowiedział się

o problemach z wypłatą odsetek. Wówczas ustalił, że w proceder zaangażowany jest B. B. (1). Dodał, że jego ojciec Z. O. kontaktował się z B. B. (1) w sprawie zwrotu środków i ten zapewniał go, że otrzyma zainwestowane pieniądze. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu zainwestowanego kapitału ani odsetek.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 24.06.2013 roku (k.: 18.229-18.230, tom 93) świadek T. O. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdził, że zainwestował 100.000 złotych, do czego namówił go T. K. (2), który przedstawiał inwestycję jako korzystną oraz bezpieczną, czego dowodem miał być fakt otrzymywania odsetek przez jego ojca. Gwarantowano zwrot kapitału oraz odsetki na poziomie 46 %. Oświadczył, że nic nie odzyskał. Z dalszej wypowiedzi świadka wynika, że o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu dowiedział się znaczenie później, za pośrednictwem ojca. T. K. (2) powiadomił jego ojca, że B. B. (1) jest pełnomocnikiem firmy. Nigdy się z nim nie widział. O udziale M. G. (3) dowiedział się już na etapie postępowania przygotowawczego. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 26 kwietnia 2018 roku (k.: 29.758v-29.759 – tom 120) Sąd ujawnił zeznania świadka T. O. (1) z kart: 13.144-13.146 (t. 67) i złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 24.06.2013 roku z k.: 18.229-18.230 (tom 93), albowiem świadek przebywał za granicą.

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 13.148-13.159, t. 67) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 08 grudnia 2006 roku (k.: 13.149-13.157), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 100.000,00 zł (k.: 13.158).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że T. O. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.964 – opinia biegłego), natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że T. O. (1) dokonał w dniu 18.12.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.882 – opinia biegłego).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka, jak też wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony T. O. (1) nie otrzymał zwrotu wpłaconych pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 22 marca 2006 roku ***P. J. (1)*** reprezentujący firmę (...)***, P. J. (1), Zakład Remontowo-Budowlany*** wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono na konto P. J. (1) tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***117.240,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***82.760,00*** złotych.

Świadek P. J. (1) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 13.254-13.259, t. 67) podał, że za pośrednictwem P. N. (1) oraz R. F. zawarł w dniu 22.03.2006 roku z (...) Ltd z siedzibą w Anglii umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) i wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych. Dodał, że o bezpieczeństwie inwestycji zapewniał go również M. C. (1). Z dalszej relacji świadka wynika, że w dniu 15.03.2007 roku wypowiedział umowę. W czerwcu 2007 roku od M. G. (3) uzyskał informację, że jest osoba w W. odpowiedzialna za wypłatę środków, w tym czasie pokazał się B. B. (1). Ze słów świadka wynika, że B. B. (1) wielokrotnie zapewniał go, że doprowadzi do wypłaty środków. Mówił, że w okresie od czerwca 2007 roku do około sierpnia 2008 roku uczestniczył w spotkaniach z B. B. (1), M. G. (3), T. K. (2) i M. C. (1), który unikał z nim kontaktów. Oświadczył, że od firmy (...) Ltd ostatnie rozliczenie kwartalne w wysokości 26.000,00 złotych otrzymał na przełomie czerwca i lipca 2007 roku. Zeznał też, że na początku wypłacano mu pieniądze co tydzień, a następnie, po podpisaniu aneksu, otrzymał kwartalne wypłaty na łączną kwotę 52.000,00 złotych, które to środki pieniężne potraktował jako zwrot kapitału. Nie otrzymał całości wpłaconego kapitału w wysokości 200.000,00 złotych oraz przysługujących mu zgodnie z umową odsetek w wysokości 148.000,00 złotych.

W toku poprzedniego postępowania sądowego świadek nie został przesłuchany. Jego zeznania ujawniono na rozprawie dnia 19.12.2013 roku (k.: 19.214 – tom 97).

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 26 kwietnia 2018 roku (k.: 29.759-29.759v – tom 120) świadek P. J. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania zawierały mniej szczegółów. Niemniej potwierdził, że zawarł z pełnomocnikiem firmy (...) Ltd. M. C. (1) umowę, co miało miejsce w marcu 2006 roku. Pośrednikami przy zawieraniu tej umowy byli R. F. i P. N. (1). Zainwestował pieniądze w kwocie 200 000 złotych. Podał, że w pierwszym okresie otrzymywał odsetki w cyklu tygodniowym w wysokości 1% od zainwestowanej kwoty, ale nie pamięta w jakiej wysokości. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu kapitału. Dodał, że przed upływem okresu, na który umowa była zawarta, rozwiązał ją pismem, ale nie zwrócono mu wtedy zainwestowanych pieniędzy, mimo że wzywał do zwrotu różnicy kapitału oraz wypłatę odsetek zgodnie z umową. Z dalszej relacji świadka wynika, że w czasie kiedy upominali się o zwrot kapitału, to organizowano spotkania w biurze M. C. (1) w D., i na dwóch lub trzech takich spotkaniach pojawił się B. B. (1). W innym miejscu przesłuchania podał, że pierwsze spotkanie z udziałem B. B. (1) miało miejsce w 2007 roku, ale wcześniej dowiedział się o jego zaangażowaniu w przedsięwzięcie. Dodał, że na tych spotkaniach zapewniano, że pieniądze zostaną zwrócone. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 13.254-13.259 (t. 67), po czym dodał, że skoro w protokole zapisano, że otrzymał kwotę 52 000 złotych, którą potraktował jako zwrot kapitału, to tak było.

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 5.873-5.894, tom 29 i k.: 6.658-6.679, t. 34 oraz k.: 13.262-13.308, t. 67) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 22 marca 2006 roku (k.: 5.873-5.886, tom 29 i k.: 6.658-6.671, t. 34 oraz k.: 13.263-13.276), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd z dnia 22.03.2006 r. (k.: 5.887, tom 29 i k.: 6.672, t. 34 oraz k.: 13.277), wypowiedzenia umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem z dnia 07.05.2007 roku wraz z wezwaniem do zwrotu kwoty kapitału z naliczonym odsetkami (k.: 5.890, tom 29 i k.: 6.675, t. 34 oraz k.: 13.291).

Ponadto w załączonej dokumentacji znajduje się potwierdzenie stanu przelewu z dnia 16.08.2007 r., w którym beneficjentem jest P. J. (1), zaś zleceniodawcą (...) S.A. Powyższe potwierdzenie dotyczy przelewu kwoty 200.000,00 zł tytułem: „na zlecenie (...) Ltd wypłata kapitału, zamknięcie umowy inwestycyjnej" (typ zlecenia: przelew krajowy, stan: do edycji), /k. 13262, t. 67/.

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że P. J. (1) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 231.000,00 złotych – wpłacając kwoty 134.900,00 złotych i 96.100,00 złotych (k.: 13.966 – opinia biegłego).

Nadto z przedmiotowej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że I. J. wpłaciła pieniądze w kwocie 99.000,00 złotych (k.: 13.962 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku I. J. dokonano w dniu 21.04.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 19.000,00 złotych, w dniu 30.06.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 80.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 99.000,00 złotych na rachunek (...), zaś z rachunku P. J. (1) dokonano w dniu 24.03.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 181.000,00 złotych, w dniu 25.05.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 50.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 231.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek P. J. (1) Zakład (...) od kwoty zainwestowanego kapitału najpierw w kwocie 181.000,00 złotych tytułem odsetek co tydzień w dniach 03.04.2006 roku, 10.04.2006 roku, 18.04.2006 roku i 24.04.2006 roku pieniądze w kwotach po 1.810,00 złotych (1% od kwoty kapitału), zaś po zwiększeniu kwoty kapitału do 200.000,00 złotych (wpłata z rachunku I. J. kwoty 19.000,00 złotych 21.04.2006 roku) tytułem odsetek co tydzień w dniach 02.05.2006 roku, 09.05.2006 roku, 16.05.2006 roku, 22.05.2006 roku, 30.05.2006 roku, 06.06.2006 roku, 12.06.2006 roku, 19.06.2006 roku, 26.06.2006 roku, 04.07.2006 roku, 10.07.2006 roku, 18.07.2006 roku, 24.07.2006 roku, 31.07.2006 roku, 08.08.2006 roku, 16.08.2006 roku, 21.08.2006 roku, 29.08.2006 roku, 04.09.2006

roku, 11.09.2006 roku, 18.09.2006 roku, 25.09.2006 roku, 01.10.2006 roku, 09.10.2006 roku, 17.10.2006 roku, 23.10.2006 roku, 30.10.2006 roku, 06.11.2006 roku i 13.11.2006 roku pieniądze w kwotach po 2.000,00 złotych (1% od kwoty kapitału), a nadto z opinii wynika, że w dniu 16.02.2007 roku wypłacono pieniądze w kwocie 26.000,00 złotych (czyli od kwoty kapitału w wysokości 200.000,00 złotych), czyli wypłacono pieniądze w łącznej kwocie 91.240,00 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku I. J., P. J. (1), Zakład Remontowo-Budowlany część środków pieniężnych została wypłacona z ich własnych pieniędzy, natomiast pozostała część została wypłacona z puli pomieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.170—15.171 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez P. J. (1) reprezentującego firmę (...), P. J. (1), Zakład Remontowo-Budowlany pieniędzy oraz wysokości kwot wypłaconych środków finansowych, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji oraz zeznań świadka wynika, że na podstawie zawartej umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 22 marca 2006 roku (k.: 5.873-5.886, 6.658-6.671, 13.263-13.276) P. J. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, albowiem na tę kwotę opiewała zawarta umowa i o inwestycji w tej kwocie mówił pokrzywdzony P. J. (1) w swoich zeznaniach. Powyższe wynika z tego, że nie mówił, aby wpłacał pieniądze w innych kwotach, a brak jest w aktach sprawy innych umów.

Nadto za powyższym stanowiskiem Sądu przemawiają wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, z której wynika, że wypłacono z rachunku firmy (...) na rachunek P. J. (1) Zakład (...) od kwoty zainwestowanego kapitału najpierw w kwocie 181.000,00 złotych tytułem odsetek co tydzień od 03.04.2006 roku do 24.04.2006 roku pieniądze w kwotach po 1.810,00 złotych, co stanowi 1% od kwoty kapitału w wysokości 181.000,00 złotych. Nadto z opinii wynika, że po zwiększeniu kwoty kapitału do 200.000,00 złotych (wpłata z rachunku I. J. kwoty 19.000,00 złotych 21.04.2006 roku) tytułem odsetek co tydzień od 02.05.2006 roku do 13.11.2006 roku wypłacano pieniądze w kwotach po 2.000,00 złotych, co stanowi 1% od kwoty kapitału w wysokości 200.000,00 złotych (k.: 15.170—15.171 – opinia biegłego). Stanowiska Sądu – wobec oświadczenia świadka, jak też powyższych wyliczeń wynikających z opinii – nie zmieniła okoliczność, że w opinii biegły stwierdził, że I. J. i P. J. (1) wpłacili łącznie pieniądze w kwocie 330.000,00 złotych (k.: 15.170—15.171 – opinia biegłego).

Nadto Sąd przyjął, że pokrzywdzony P. J. (1) reprezentujący firmę (...), P. J. (1), Zakład Remontowo-Budowlany od wpłaconych na podstawie umowy pieniędzy w łącznej kwocie 200.000,00 złotych otrzymał z tytułu odsetek pieniądze w łącznej kwocie 117.240,00 złotych. Wprawdzie w opinii biegły stwierdził, że na rachunek P. J. (1) Zakład (...) wpłynęły pieniądze w łącznej kwocie 91.240,00 złotych, jednak z opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej wynika, że ostatnia wypłata kwartalnych odsetek w kwocie 26.000,00 złotych miała miejsce w dniu 16.02.2007 roku (k.: 15.170—15.171 – opinia biegłego), gdy tymczasem z zeznań świadka P. J. (1) (k.: 13.258) wynika, że ostatnie rozliczenie kwartalne odsetek w wysokości 26.000,00 złotych otrzymał na przełomie czerwca i lipca 2007 roku oraz że otrzymał kwartalne wypłaty na łączną kwotę 52.000,00 złotych, a tej ostatniej wypłaty kwartalnej odsetek biegły nie ujął w opinii, co oznacza, że sporządzając opinię nie dysponował pełną dokumentacją bankową.

Tym samym Sąd na korzyść oskarżonych przyjął zarówno wysokość kwoty inwestycji z zawartej przez stronę pokrzywdzoną umowy, jak też na korzyść oskarżonych - mimo wniosków opinii, ale w oparciu o zeznania świadka – wyliczył, że na rachunek P. J. (1) Zakład (...) wpłynęły pieniądze w łącznej kwocie 117.240,00 złotych, albowiem do kwoty wynikającej z opinii biegłego w wysokości 91.240,00 złotych dodano kwotę 26.000,00 złotych odsetek kwartalnych wypłaconych na przełomie czerwca i lipca 2007 roku.

Wobec powyższego Sąd ustalił, że pokrzywdzony P. J. (1) reprezentujący firmę (...), P. J. (1), Zakład Remontowo-Budowlany, po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w łącznej kwocie 117.240,00 złotych tytułem odsetek, nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 82.760,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 16 sierpnia 2006 roku ***A. C.*** reprezentujący firmę (...)***. – J. (...) sp. jawna*** wpłacił pieniądze w kwocie ***400.000,00*** złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie ***152.000,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych

pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***248.000,00*** złotych.

Świadek A. C. w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 13.414-13.417, t. 68) podał, że w dniu 16.08.2006 roku, za pośrednictwem T. K. (2), zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL w imieniu spółki (...) i wpłacił pieniądze w kwocie 400.000,00 złotych. Po podpisaniu umowy przez okres trzech miesięcy, regularnie co tydzień, wypłacano mu odsetki. Następnie zmieniono wypłatę odsetek na kwartalną i wówczas pierwszą wypłatę odsetek otrzymał po trzech miesiącach, zgodnie z terminem, ale kolejną ratę odsetek wypłacono mu z opóźnieniem, bo po czterech miesiącach i wraz z odsetkami za opóźnienie. Wypłata ta była w dwóch ratach. Pierwsza rata wynosiła 30.000,00 złotych, a kolejna, wypłacono następnego dnia, wynosiła 22.000,00 złotych, ale doliczono odsetki za zwłokę. Kolejną wypłatę odsetek miał otrzymać w sierpniu 2007 roku, ale już żadne środki nie wpłynęły na jego konto. W dniu 12.09.2007 roku, za pośrednictwem T. K. (2), złożył wypowiedzenie umowy. Oświadczył, że nie otrzymał zwrotu powierzonego kapitału w kwocie 400.000,00 złotych ani odsetek w kwocie 52.000,00 złotych. Dodał, że wypłacono mu odsetki w kwocie 152.000,00 złotych. W dalszych zeznaniach podał, że pierwszy raz o zaangażowaniu B. B. (1) w przedsięwzięcie dowiedział się we wrześniu 2007 roku, kiedy otrzymał korespondencję podpisaną przez B. B. (1). Nie miał kontaktu z B. B. (1).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 25.06.2013 roku (k.: 18.253-18.254, tom 93) świadek A. C. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jego zeznania były mniej szczegółowe. Potwierdził, że w związku z podpisaną umową w 2006 roku zainwestował pieniądze spółki (...) w kwocie 400.000 złotych. Dodał, że namówił go do tej inwestycji T. K. (2). Dodał, że po około roku nastąpiła zmiana częstotliwości wypłat, więc wystąpili z pismem o rozwiązanie umowy. Wówczas zaczęły się problemy z odzyskaniem pieniędzy. Oświadczył, że odzyskał około 160.000 złotych tytułem odsetek, jednak kwoty zainwestowanego kapitału mu nie zwrócono. Ze słów świadka wynika, że nic nie wie na temat zaangażowania B. B. (1) oraz M. G. (3) w przedsięwzięcie. Dodał, że jego spółka nadal istnieje i jest to spółka jawna. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11 stycznia 2018 roku (k.: 28.884-28.884v – tom 115) świadek A. C. podał, że w imieniu spółki, której był przedstawicielem, zawarł jedną umowę z firmą (...) LTD na kwotę 400.000 złotych. Z wpłaconej kwoty otrzymali 152.000 złotych tytułem odsetek. Natomiast po wypowiedzeniu umowy nie otrzymali pieniędzy w kwocie 104.000 złotych tytułem odsetek i zwrot zainwestowanego kapitału. Nie występowali na drogę postepowania cywilnego. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 13.414-13.417 (t. 68), po czym dodał, że w odczytanym protokole podał właściwą kwotę otrzymanych odsetek, gdyż wówczas lepiej pamiętał, natomiast składając obecnie zeznania już nie pamiętał dokładnie. Dodał, że jego spółka nadal istnieje, a wspólnikiem w niej jest jego tata. W czasie dalszego przesłuchania świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 25.06.2013 roku z k.: 18.253-18.254 (tom 93).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 13.421-13.470, t. 68) między innymi w postaci:

- umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL z dnia 16 sierpnia 2006 roku (k.: 13.421-13.434),

- dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 400.000,00 zł z dnia 16.08.2006 roku (k.: 13.435),

- harmonogramu wypłat odsetek w 2007 roku kwartalnie i tak: w dniu 13.02.2007 roku w kwocie 52.000,00 złotych, w dniu 15.05.2007 roku w kwocie 52.000,00 złotych i w dniu 14.08.2007 roku w kwocie 52.000,00 złotych (k.: 13.440),

- harmonogramu wypłat odsetek w 2006 roku w 12 cyklach co tydzień w kwotach po 4.000,00 złotych – łącznie w kwocie 48.000,00 złotych (k.: 13.441),

- wypowiedzenia w dniu 12.09.2007 roku umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem z wezwaniem do zwrotu należnej kwoty wraz z odsetkami (k.: 13.446),

- wydruku dotyczącego otrzymanej kwoty odsetek do kwoty 152.000,00 złotych, w tym w dniu 26.06.2007 roku w kwocie 30.000,00 złotych, a w dniu 27.06.2007 roku w kwocie 22.000,00 złotych + 2.327,55 złotych, co łącznie z wcześniejszymi wypłatami daje kwotę 154.327,55 złotych (k.: 13.449).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że A. C. reprezentujący (...) Centrum (...). – J. (...) sp. jawna wpłacił pieniądze w kwocie 400.000,00 złotych (k.: 13.967 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku (...) Centrum (...). – J. (...) sp. jawna dokonano w dniu 17.08.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 400.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek (...) Centrum (...). – J. (...) sp. jawna od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 100.000,00 złotych (ostatnia wypłata kwartalna odsetek w kwocie 52.000,00 złotych w dniu 16.02.2007 roku). Nadto w opinii wskazano, że w przypadku A. C. reprezentującego (...) Centrum (...). – J. (...) sp. jawna kwota 36.000,00 złotych pochodzi z wpłaconych przez inwestora własnych środków, natomiast pozostała wypłacona kwota w wysokości 64.000,00 złotych została wypłacona z puli wymieszanych środków innych inwestorów (k.: 15.180-15.181 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez A. C. reprezentującego (...) Centrum (...). – J. (...) sp. jawna pieniędzy oraz wysokości kwot wypłaconych środków finansowych, to z załączonej do akt sprawy dokumentacji, zeznań świadka oraz opinii z zakresu analizy kryminalistycznej, wynika, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 16 sierpnia 2006 roku A. C. reprezentujący (...) Centrum (...). – J. (...) sp. jawna wpłacił pieniądze w kwocie 400.000,00 złotych. Natomiast Sąd przyjął, że wyżej wymieniony pokrzywdzony od wpłaconych na podstawie umowy pieniędzy otrzymał z tytułu odsetek pieniądze w łącznej kwocie 152.000,00 złotych.

Wprawdzie w opinii biegły stwierdził, że z rachunku firmy (...) na rachunek (...) Centrum (...). – J. (...) sp. jawna przelano pieniądze w łącznej kwocie 100.000,00 złotych, jednak z opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej wynika, że ostatnia wypłata kwartalnych odsetek w kwocie 52.000,00 złotych miała miejsce w dniu w dniu 16.02.2007 roku (k.: 15.180-15.181 – opinia biegłego), gdy tymczasem z zeznań świadka A. C. (k.: 13.416) wynika, że pierwszą kwartalną wypłatę odsetek otrzymał zgodnie z terminem, ale kolejną ratę odsetek wypłacono mu z opóźnieniem, bo po czterech miesiącach. Wypłata ta była w dwóch ratach. Pierwsza rata wynosiła 30.000,00 złotych, a kolejna, wypłacono następnego dnia, wynosiła 22.000,00 złotych, ale doliczono odsetki za zwłokę. Kolejną wypłatę odsetek miał otrzymać w sierpniu 2007 roku, ale już żadne środki nie wpłynęły na jego konto. Powyższe oznacza, że tej ostatniej wypłaty kwartalnej odsetek w kwocie 52.000,00 złotych, wypłaconej w dwóch ratach, biegły nie ujął w opinii, co oznacza, że sporządzając opinię nie dysponował pełną dokumentacją bankową.

Tym samym Sąd na korzyść oskarżonych przyjął - mimo wniosków opinii, ale w oparciu o zeznania świadka – wyliczył, że na rachunek (...) Centrum (...). – J. (...) sp. jawna wpłynęły pieniądze w łącznej kwocie 152.000,00 złotych, albowiem do kwoty wynikającej z opinii biegłego w wysokości 100.000,00 złotych dodano kwotę 52.000,00 złotych odsetek kwartalnych.

Wobec powyższego Sąd ustalił, że pokrzywdzony A. C. reprezentujący (...) Centrum (...). – J. (...) sp. jawna, po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w łącznej kwocie 152.000,00 złotych tytułem odsetek, nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 248.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 24 lutego 2007 roku ***P. K. (2)*** wpłaciła pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***300.000,00*** złotych.

Świadek P. K. (2) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 13.639-13.641, t. 69) podała, że w dniu 24.02.2007 roku, za pośrednictwem M. K. (6), zawarła z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr PAK (...) w kwocie 300.000,00 złotych. Dodała, że nie miała kontaktu z B. B. (1) oraz M. G. (3). Oświadczyła, że nie otrzymała zwrotu powierzonego kapitału w kwocie 300.000,00 złotych, jak również należnych odsetek.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 25.06.2013 roku (k.: 18.258-18.259, tom 93) świadek P. K. (2) potwierdziła, że w związku z zawartą w lutym 2007 roku umową zainwestowała w (...) Ltd kwotę 300.000 złotych. Do tej inwestycji namówiła ją M. K. (6) zapewniając, że jest bezpieczna. Dodała, że musiała szybko podjąć decyzję. Kiedy dowiedziała się o problemach z wypłatą środków finansowych, to kontaktowała się tylko z M. K. (6), która zapewniała ją, że wszystko jest w porządku, ale musi poczekać. Wówczas nie wiedziała o zaangażowaniu B. B. (1) w proceder. Dowiedziała się później, podobnie jak o tym, że M. G. (3) jest wspólnikiem B. B. (1). W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść zeznań złożonych przez nią w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 26 kwietnia 2018 roku (k.: 29.757v-29.758 – tom 120) świadek P. K. (2) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednak jej zeznania były mniej szczegółowe. Niemniej potwierdziła, że zawarła umowę (...) roku i wpłaciła 300.000 złotych. Do zawarcia umowy namówiła ją M. K. (6). Oświadczyła, że nigdy nie otrzymała jakiejkolwiek wypłaty pieniędzy. Nie dochodziła też roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 13.639-13.641 (t. 69) oraz treść zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 25.06.2013 roku z k.: 18.258-18.259 (tom 93). Kontynuując zeznania podała, że bardzo długo nie wiedziała o udziale w przedsięwzięciu B. B. (1) i M. G. (3). Oświadczyła, że nie pamięta, kiedy dowiedziała się, że w całej inwestycji uczestniczy B. B. (1).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 13.643-13.662, t. 69) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr PAK (...) z dnia 24 lutego 2007 roku (k.: 13.643-13.656), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd kwoty 300.000,00 złotych (k.: 13.657), noty operacyjnej z harmonogramem wypłaty odsetek od kwoty 300.000,00 złotych (k.: 13.659, 13.661).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że P. K. (2) wpłaciła pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych (k.: 13.967 – opinia biegłego), natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że P. K. (2) dokonała w dniu 27.02.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 300.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jej rachunek (k.: 14.882 – opinia biegłego).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z powyższych dokumentów i treść zeznań świadka, jak też wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzona P. K. (2) nie otrzymała zwrotu wpłaconych pieniędzy w kwocie 300.000,00 złotych.

Ustalono, że na podstawie umowy z firmą (...) Ltd ze stycznia 2007 roku ***T. R.*** wpłacił w dniu 18 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***13.800,00*** złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie ***186.200,00*** złotych.

Świadek T. R. w toku przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym w dniu 28 listopada 2008 r. (k.: 7.935-7.937, t. 41) nie podał żadnych informacji dotyczących przedmiotowego postępowania. W czasie innego przesłuchania z dnia 11 grudnia 2008 roku (k.: 7.065-7.070, t. 36) świadek między innymi wskazał, że B. B. (1) jemu i jego rodzinie groził wobec czego odmówił składania zeznań. Wskazał, że nie czuje się pokrzywdzony przez (...) Ltd i inne spółki. Świadek dodał, że B. B. (1) jest mu winien 2.700.000 złotych, ale nie może domagać się ich zwrotu. Zeznał również, że ma informować B. B. (1) o tym, że jest wzywany na przesłuchania. Udzielił informacji oraz przedstawił

dokumenty redaktorowi gazety (...). Ze słów świadka wynika nadto, że może powiedzieć wszystko o B. B. (1) w wypadku zapewnienia mu ochrony przez organy ścigania.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 07 czerwca 2013 roku (k.: 17.934-17.937, tom 91) świadek T. R. podał, że zna osobiście B. B. (1) od 2007 roku. W innym miejscu przesłuchania dodał, że okres, od którego datuje się jego znajomość z B. B. (1) będzie w dokumentach, wśród których są weksle. Drugiego z oskarżonych zna z widzenia. Z relacji świadka wynika, że B. B. (1) poznał na jakimś spotkaniu. Dodał, że ma dużo dokumentów na temat B.. Nie robił z nim żadnych interesów. Nie wie czym wtedy zajmował się B.. Nie pamięta nazwy (...) Ltd. Zeznał, iż słyszał w tamtym czasie, że są zbierane pieniądze od inwestorów i proponowany jest wysoki procent. Uczestniczył w tym jako inwestor, ale chyba też miał występować jako pośrednik. Miał uczestniczyć – pośredniczyć w kupnie wierzytelności B. B. (1), czego nie pamięta, gdyż było to w 2008 lub 2009 roku. Z dalszej relacji świadka wynika, że B. B. (1) wysłał go do Izraela i tam u notariusza, który zlecił mu kupno swoich wierzytelności, podpisali umowę, zaś B. miał mu przelać ponad 30 milionów złotych na konto w celu wykupienia jego wierzytelności. Nie pamiętał, ile pieniędzy miał na tym zarobić, po czym dodał, że na pewno z milion czy dwa miliony złotych, ale wynika to z aktu notarialnego. Oświadczył, że obawia się B., ale nie będzie wypowiadał się na ten temat.

Z dalszej relacji świadka wynika, że B. B. (1) jest mu winien pieniądze z tytułu wyjazdu do Izraela i inne jazdy, jak też dokonał (świadek) wpłaty na te oszczędności. Upominał się u B. B. (1) o zwrot pieniędzy, ale ich nie otrzymał. Dodał, że ma szereg dokumentów: maili, oświadczenia, jakie firmy posiadał, weksle, oświadczenia notarialne. Zainwestował też pieniądze, ale nie wie w jaką firmę, bo tyle ich było, może (...), czy inną, ale nie pamięta.

Ze słów świadka wynika również, że spotkali się, gdy było zorganizowane spotkanie z inwestorami w D. i wówczas, chyba, poznał go z nim M. C. (1). Dodał, że przedmiotowe spotkanie miało miejsce, gdy już nie wypłacano pieniędzy i było na nim wiele osób. Przyjechał tam B. B. (1) i dopiero wówczas okazało się, że w przedmiotowe przedsięwzięcie jest on zaangażowany. Dodał, że jemu byli winni pieniądze, które zapłacił. Mówił też, że B. B. (1) miał ulokowane pieniądze w Izraelu, jak też miał założone firmy za granicą, więc prawnicy powiedzieli, że jest to oszustwo. Ze słów świadka wynika, że B. B. (1) chciał aby jego długi, które miał wobec osób, które wpłaciły mu pieniądze, ktoś wykupił za 60 procent. Dodał, że jego B. B. (1) chciał wtedy wykorzystać jako przynętę. Podał, że on bał się B. B. (1) – podpisał mu weksle, a chcąc być wiarygodnym napisał jakie firmy założył, za jakimi firmami stoi. Oświadczył, że on zainwestował ponad 2.000.000,00 złotych. W innym miejscu przesłuchania mówił, że było to około 3.000.000,00 złotych, które pochodziły z zawartej umowy, wpłat, inwestycji, wyjazdów z B. B. (1), podpisanych weksli. Z tej kwoty nic nie odzyskał, mimo iż B. B. (1) zapewniał, że odzyska to co zainwestował, ale postawił warunek dotyczący pomocy w skupie długu. Następnie świadek potwierdził treść odczytanych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 7.936, po czym dodał, że w swoich zeznaniach wypierał się inwestowania, gdyż chcieli go przesłuchiwać i zrobili mu przeszukanie w domu. Dodał, że on wywiózł papiery do W. i tam je schował. Po odczytaniu świadkowi jego zeznań z k.: 7.066-7.070 podał, że B. B. (1) stał za wyciąganiem pieniędzy od inwestorów, czym sam mu się chwalił. Wcześniej sam w to inwestował nie wiedząc, że B. B. (1) za tym stoi. Dodał, że on nie dostarczył dokumentów do Sądu.

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 25 października 2018 roku (k.: 30.173-30.174v – tom 122) świadek T. R. podał, że wpłacił 200.000,00 złotych, z której to kwoty nic nie odzyskał. Następnie dodał, że jednak nie pamięta wpłaconej kwoty z uwagi na długi okres. Ze słów świadka wynika, że przedstawiciel firmy (...) namawiał go do zawarcia umowy. Dopiero po zawarciu umowy, jak się zaczęły problemy finansowe, miał kontakt z B. B. (1) i M. C. (1). Dodał, że zostało zorganizowanych kilka spotkań z B. B. (1). Wówczas B. B. (1) twierdził, że gdzieś te pieniądze zainwestował, ale został oszukany. Później mówił, że jest założycielem firmy (...) Ltd , czy dysponentem i wystawił zaświadczenie, napisane chyba odręcznie, że jest założycielem firmy, że dysponuje tymi pieniędzmi, że je im wypłaci. Szczegółów zawartych w treści pisma nie pamiętał. Oświadczył, że nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 7065-7070 (t. 36), po czym dodał, że miał jeszcze zobowiązania na 2.400.000,00 złotych. W sumie kwota, którą stracił wynosi 2.700.000,00 złotych. Dodał, że B. B. (1) chciał aby ktoś wykupił wierzytelności, 45.000.000,00 złotych. On wówczas założył firmę, latał do Izraela. Podpisał umowę i dał mu do przetłumaczenia, bo była po hebrajsku. Zgodnie z umową - z tego co pamięta - A. G. (4) miał dać pieniądze na

skup tych wierzytelności w kwocie powyżej 40.000.000,00 złotych. Dodał, że to on miał skupić te wierzytelności. Ze słów świadka wynika, że poleciał do Izraela podpisać umowę, bo B. powiedział, że ktoś wyłożył na to pieniądze, ale okazało się, że to zorganizowany przekręt. Miał te dokumenty, podpisaną umowę i wszystkie jego oświadczenia, ale nie dał ich organom ściągania, gdyż bał się o własne bezpieczeństwo. W toku dalszego przesłuchania świadek potwierdził, że składał kolejne ujawnione mu jego zeznania z postępowania przygotowawczego z k.: 7935-7937 (t. 41) dodając, że zeznał, iż nie zawierał żadnych umów, bo tak mu kazali mówić, ale w rzeczywistości zawarł umowy i wpłacił pieniądze. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań złożonych w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 07.06.2013 roku z k.: 17.934-17.937 (tom 91). Z dalszej relacji świadka wynika, że czuje się oszukany przez B. B. (1) i M. C. (1) na kwotę 2.600.000,00 złotych, czy 2.700.000,00 złotych. Pytany o widniejącą w akcie oskarżenia przy świadku kwotę szkody w wysokości 200.000,00 złotych podał, że kwota ta jest mniejsza, gdyż opłata w postępowaniu cywilnym zależy od kwoty szkody, o której zwrot się wnosi. Dodał, że może zostać kwota 200.000,00 złotych jego szkody.

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że T. R. wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych (k.: 13.965 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku T. R. dokonano w dniu 18.01.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 200.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek T. R. od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 13.800,00 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku T. R. kwota 13.800,00 złotych w całości pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.200-15.201 – opinia biegłego).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę zapisy wynikające z zeznań świadka, a przede wszystkim wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, Sąd ustalił, iż pokrzywdzony T. R. na podstawie umowy zawartej z firmą (...) Ltd wpłacił w dniu 18.01.2007 roku pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych na rachunek (...). Od wyżej wymienionej kwoty zainwestowanego kapitału pieniędzy wypłacono mu z rachunku firmy (...) pieniądze w łącznej kwocie 13.800,00 złotych. Z powyższego wynika, że nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie 186.200,00 złotych.

Sąd dokonując oceny zeznań wyżej wymienionych świadków uznał je za wiarygodne. Przechodząc do analizy zeznań świadków, to świadkowie będący osobami pokrzywdzonymi, poza osobami zatrudnionymi w firmach współpracujących z firmą (...) Ltd, nie wiedzieli o zaangażowaniu w proceder B. B. (1). W swoich zeznaniach przywoływali chronologię wydarzeń od zaoferowania im inwestycji jako intratnej, poprzez podpisanie umów, głównie z firmą (...) Ltd, poprzez wpłatę pieniędzy, a w niektórych przypadkach – przede wszystkim, jeżeli chodzi osoby, które zawarły umowy do listopada 2006 roku – także ich wypłatę tytułem odsetek, poprzez ujawnienie braku pieniędzy, gdy jako inwestorzy przestali otrzymywać odsetki od zainwestowanego kapitału, a firma (...) Ltd przestała wywiązywać się ze zobowiązań wynikających z zawartych z nimi umów, do ujawnienia się inwestorom osoby B. B. (1). Wielu ze świadków wskazywało też na zaangażowanie w proceder M. G. (3). Jest zatem potwierdzone także zeznaniami wielu pokrzywdzonych, że oskarżeni B. B. (1) i M. G. (3) brali udział w przestępczym procederze reprezentując firmę (...) Ltd oraz (...). Relacje świadków znajdują też potwierdzenie w załączonych do akt sprawy dokumentach, niektórych z nazwiskami oskarżonych, oraz opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej. Nie można też zapominać o przywołanych w zeznaniach świadków - którzy brali udział w spotkaniach organizowanych z inwestorami z udziałem B. B. (1) i spotykających się z nim bezpośrednio w sprawie zwrotu pieniędzy - wypowiedzi B. B. (1), kiedy zapewniał ich o zwrocie zainwestowanych przez nich środków finansowych. Wielu świadków mówiło też o zaangażowaniu w przedsięwzięcie M. G. (3), który także niejednokrotnie brał udział w spotkaniach organizowanych z inwestorami oraz sam i także zapewniał pokrzywdzonych, że środki finansowe zostaną im zwrócone. Powyższe wypowiedzi świadków również potwierdzają świadome uczestnictwo B. B. (1) i M. G. (3) w oszustwie. Nie można zapominać, że sam oskarżony M. G. (3) w swoich wyjaśnieniach przyznał, że przedsięwzięcie miało charakter piramidy finansowej. Jest zatem wykazana pełna świadomość obu oskarżonych uczestnictwa w oszustwie. W związku z powyższym Sąd uznał zeznania wyżej wymienionych świadków za wiarygodne w zakresie przywołania zaistniałych

zdarzeń odzwierciedlających udział B. B. (1) i M. G. (3) w przestępczym procederze. Podnieść należy, że zeznania świadków, którzy wypowiadali się na temat udziału oskarżonego B. B. (1) i oskarżonego M. G. (3) w procederze były konsekwentne i niezmienne. Mimo szeregu pytań świadkowie podtrzymali swoje wypowiedzi na ten temat. Nadto relacje wyżej wymienionych świadków także wzajemnie korespondują ze sobą układając się we wspólną całość składającą się na obraz zachowania oskarżonych, co świadczy o wiarygodności ich relacji. Sąd nie dopatrzył się w relacjach tych świadków chęci fałszywego oskarżania wyżej wymienionych.

Natomiast jeżeli nawet do zeznań niektórych ze świadków wdarły się nieścisłości odnośnie kwot, czy to zainwestowanych pieniędzy, czy to otrzymanych przez nich środków finansowych, oczywiście odnośnie tych osób, które takie środki otrzymały tytułem wypłaty odsetek, to zdaniem Sądu nie dyskredytuje to wiarygodności zeznań tych świadków, gdyż upływ czasu mógł pewne szczegóły związane z inwestycjami zatrzeć w ich pamięci. Jednak mimo niepamięci szczegółów, relacje wyżej wymienionych świadków zawierają dużo istotnych elementów, w tym wskazanie osób zaangażowanych w pośrednictwo przy zawieraniu umów, czy osób podpisanych pod umowami, ich rolę w zdarzeniach, szczegóły związane z podjętymi zabiegami celem odzyskania zainwestowanego kapitału, czy odsetek, które w dużej mierze pokrywają się z relacjami świadków zaangażowanych w pozyskiwanie inwestorów, czy prowadzenie poszczególnych firm współpracujących z (...) Ltd, co świadczy o tym, iż świadkowie zapamiętali przebieg wydarzeń i odtworzyli je w swoich relacjach w sposób jaki miały one miejsce i w jaki je zapamiętali.

Oczywistym jest, że upływ czasu od zdarzeń mógł pewne ich szczegóły zatrzeć w pamięci świadków, szczególnie w czasie przesłuchania na rozprawie, jednak nie oznacza to, że wyżej wymienieni nie podawali w swoich zeznaniach prawdy. Ze wskazań doświadczenia życiowego wynika, że człowiek przy odtwarzaniu zarejestrowanych w pamięci spostrzeżeń nie jest doskonały. Jeżeli zatem w toku przesłuchań nie ujawniły się okoliczności, które wskazałyby na istotne ułomności zdolności postrzegania i odtwarzania postrzeżeń danej osoby, sprzeczne z zasadą swobodnej oceny dowodów byłoby przyjęcie, na wstępie oceny wiarygodności świadka, że mija się on z prawdą, a usunąć takie założenie mogą wyłącznie inne dowody, które potwierdzą depozycje świadków. Dlatego też fakt, że pewnych okoliczności świadkowie nie pamiętali, nie dowodził, że osoby te nie były stanowcze w odniesieniu do pozostałych okoliczności przedmiot niniejszego postępowania stanowiących. Okoliczności te należy bowiem zawsze rozpatrywać indywidualnie w odniesieniu do konkretnych sytuacji. Nadto zaznaczyć należy, że zeznania świadków w zdecydowanej większości znajdują potwierdzenie w dokumentach w postaci umów o zarządzanie powierzonym kapitałem i innych, aneksów do umów, potwierdzeń przelewów i analizy rachunków bankowych, jak też innych dokumentów.

Zauważyć także należy, że także w odniesieniu do kwot wpływających na rachunki bankowe w zdecydowanej większości są spójne z opinią biegłego, tam gdzie jest potwierdzenie wpłynięcia pieniędzy pokrzywdzonych na rachunek bankowy i wypłata środków, oczywiście w oparciu o załączone do akt sprawy dokumenty, gdyż nie wszystkimi dokumentami bankowymi biegły dysponował sporządzając opinię, jak też opinie uzupełniające. Zachodzące wątpliwości co do wysokości kwot, głównie wypłaconych pieniędzy tytułem odsetek od zainwestowanego kapitału, o których jest mowa powyżej, Sąd rozstrzygał na korzyść oskarżonych, chyba że kwoty wynikały wprost z relacji świadków korespondujących dodatkowo z wnioskami opinii biegłego. Stwierdzić należy, że razem zeznania świadków i ujawnione dokumenty tworzą zgodną całość.

Przechodząc do dalszych dowodów dotyczących poczynionych inwestycji na podstawie zawartych umów z firmami (...), to przesłuchano w charakterze świadków osoby, które wprawdzie zainwestowały środki finansowe w przedsięwzięcie, którym zarządzał oskarżony B. B. (1), ale odzyskały całość zainwestowanego kapitału.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...), że S. J. wpłacił pieniądze w kwocie 220.000,00 złotych, które firma (...) sp. z o.o. odzyskała.

Na podstawie zeznań ***świadka S. J.*** , przesłuchanego w toku postępowania przygotowawczego (k.: 12.316-12.317, t. 62) ustalono, że S. J. inwestował za pośrednictwem (...) z siedzibą w Polsce. Otrzymał zwrot wpłaconego kapitału.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 17 grudnia 2013 roku (k.: 19.196-19.198, t. 97) świadek S. J. potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w toku postępowania

przygotowawczego. Z relacji świadka wynika, że w 2005 roku jako osoba prywatna oraz reprezentant podmiotu (...) zainwestował kwotę 520.000,00 złotych, która została mu zwrócona. Do inwestowania został namówiony przez A. G. (2). O udziale w tym przedsięwzięciu M. G. (3) oraz B. B. (1) nic nie wiedział. B. B. (1) pojawił się w momencie wystąpienia problemów z odzyskaniem pieniędzy. Świadek S. J. uczestniczył dwa razy w spotkaniach, na których był obecny między innym B. B. (1) oraz ówczesny prezes – K. C.. B. B. (1) stwierdził, aby środki pieniężne dla świadka oraz podmiotu (...) zostały przekazane przez konto S..

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 08 lutego 2018 roku (k.: 29.182 – tom 117) świadek S. J. potwierdził, że zawarł umowę i - z tego co pamięta – zainwestował pieniądze w kwocie 220.000 złotych. Oświadczył, że odzyskał zainwestowany kapitał. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 12.316-12.317 (tom 62) i zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 17.12.2013 roku z k.: 19.196-19.198 (tom 97).

Świadek A. S. (4) w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.: 844-845, t. 5) podał, że (...) sp. z o.o., której jest udziałowcem, jak i S. J., dokonała wpłaty środków na rzecz spółki (...) Ltd. Dodał, że on jako osoba fizyczna nie dokonywał wpłaty środków. Oświadczył, że zwrócono zainwestowany kapitał z powodu jego wcześniejszej znajomości z M. J..

W toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 24.05.2013 roku (k.: 17.621-17.623 - tom 90) świadek A. S. (4) potwierdził zeznania złożone przez niego w toku postępowania przygotowawczego i uzupełniająco wskazał, że kiedy pojawiły się problemy ze zwrotem środków S. J., który był udziałowcem spółki (...), a także jako prezes pełniący funkcję członka zarządu, poprosił go o osobistą interwencję u B. B. (1). Ze słów świadka wynika, że po przeprowadzeniu rozmów z B. B. (1) oraz M. J., całość zainwestowanego kapitału została zwrócona spółce (...), której był większościowym udziałowcem. Pieniądze przelano na jego osobiste konto, a następnie on je przekierował na konto spółki (...) Sp. z o.o. Dodał, że od A. G. (2) wie, że firma (...) powstała z inicjatywy B. B. (1), ale nie znał szczegółów. Dodał, że kojarzy M. G. (3), w obecności którego dwukrotnie spotkał się z B. B. (1). M. G. (3) przejął funkcję prezesa spółki (...) po A. G. (2). Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 23.10.2017 roku (k.: 28.098 – tom 112) Sąd ujawnił zeznania świadka A. S. (4).

Powyższe zeznania świadków znajdują potwierdzenie w dokumentach bankowych w postaci potwierdzeń przelewów (k.: 17.601-17.607, tom 90) i tak: z potwierdzenia przelewu otrzymanego wynika, że z tytułu zwrotu z umowy nr (...) w dniu 31.03.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 50.000,00 złotych (k.: 17.601), z potwierdzenia przelewu otrzymanego wynika, że z tytułu zwrotu z umowy nr (...) w dniu 26.04.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 70.000,00 złotych (k.: 17.602), z potwierdzenia przelewu otrzymanego wynika, że z tytułu zwrotu z umowy nr (...) w dniu 11.05.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 40.000,00 złotych (k.: 17.603), z potwierdzenia przelewu otrzymanego wynika, że z tytułu zwrotu z umowy nr (...) w dniu 06.06.2006 roku przelano pieniądze w kwocie 60.000,00 złotych (k.: 17.604), z wyciągu bankowego wynika, że 11.05.2006 roku z konta A. S. na konto (...) Sp. z o.o. przelano pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 17.605 i k.: 17.607), z wyciągu bankowego wynika, że 23.05.2006 roku z konta A. S. na konto (...) Sp. z o.o. przelano pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 17.606).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że S. J. wpłacił pieniądze w kwocie 220.000,00 złotych (k.: 13.966 – opinia biegłego), natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 14.879-14.886 – tom 75) wynika, że S. J. dokonał w dniu 26.07.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 200.000,00 złotych, a w dniu 23.08.2005 roku w kwocie 20.000,00 złotych na rachunek (...) Sp. z o.o., czyli podmiotu objętego postępowaniem, ale brak jest potwierdzenia o zwrocie gotówki na jego rachunek (k.: 14.882 – opinia biegłego).

Ustalono, że kolejnym inwestorem, który odzyskał zainwestowane środki finansowe był J. K. (5).

Świadek J. K. (5) w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 12.416-12.418 - tom 63, k.: 13.309-13.311, 13.317-13.318 - tom 68) podał, iż w dniu 07.09.2005 roku, w obecności K. C., zawarł z (...) Ltd. umowę inwestycyjną na okres 12 tygodni i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 USD. Chyba raz wypłacono mu

odsetki, natomiast kwota inwestycji została skapitalizowana, nie wypłacono mu odsetek. W dniu 01.12.2005 roku podpisał kolejną umowę inwestycyjną o numerze (...) na okres 12 tygodni i dopłacił pieniądze w kwocie 174.360,48 USD, co łącznie, z wcześniej wpłaconym kapitałem, stanowiło kwotę 280.000,00 USD. W grudniu otrzymał dwie wypłaty odsetek w kwocie 3.920 USD. W dniu 09.01.2006 roku podpisał kolejny aneks do umowy (...) i dopłacił tego dnia pieniądze w kwocie 20.000,00 USD. Z wypowiedzi świadka wynika, że łączna kwota powierzonego przez niego kapitału wyniosła 300.000,00 USD. W dniu 06.03.2006 roku został ponownie sporządzony aneks podpisany przez B. B. (1). Umowa została zawarta do 19.06.2006 roku z oprocentowaniem 1% tygodniowo. Do maja odsetki miały być kapitalizowane, a potem miały zostać wypłacone zgodnie z umową. Oświadczył, że powierzył firmie (...) Ltd łącznie kwotę 300.000,00 USD, a zgodnie z notą operacyjną powinien otrzymać kwotę 347.854,94 USD oraz 8 rat w kwocie po 3.478,46 USD, co daje 27.827,68 USD. Podał, że rozmowy w sprawie wypłacenia kapitału i odsetek prowadził z B. B. (1). Z wypowiedzi świadka wynika, że otrzymał część należnych odsetek, nie otrzymał zwrotu powierzonego kapitału w całości w kwocie 300.000,00 USD. Z dalszej relacji świadka wynika, że chyba w grudniu 2007 roku B. B. (1) zaproponował mu kupno działki budowlanej w miejscowości P. gm. T. – o powierzchni 1,1 ha za kwotę 700.000,00 złotych. Był tam i oglądał nieruchomość z B. B. (1). Dokonał sprawdzenia w księgach wieczystych. Powiedział B. B. (1), że może odkupić tę działkę za kwotę 400.000,00 złotych na co ten się zgodził. Akt notarialny z umową przedwstępną sprzedaży został podpisany w grudniu 2007 roku. W akcie notarialnym został upoważniony do zawarcia umowy kupna-sprzedaży w imieniu B. B. (1). W dniu 05.08.2009 roku został sporządzony akt notarialny - umowa sprzedaży działek. Za działkę przelał B. B. (1) pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych w dniu 14.12.2007 roku, natomiast odnośnie pozostałych 100.000,00 złotych, to o tę kwotę miała zostać pomniejszona wypłata środków z firmy (...) na jego rzecz z tytułu powierzonego kapitału. Wobec powyższego w styczniu 2008 roku, gdy B. B. (1) prosił go o pożyczkę w wysokości 120.000 złotych w związku z tym, że musi załatwić sprawy z finalizacją transakcji dzięki czemu będzie mógł zwrócić pieniądze wszystkim dłużnikom, pożyczył mu te pieniądze. Dodał, że B. B. (1) obiecał oddać pieniądze w ciągu dwóch tygodni w kwocie 156.000,00 złotych. Pod umową pożyczki podpisał się jako pełnomocnik firmy (...). Dodał, że nie otrzymał zwrotu tej pożyczki ani odsetek.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 24.06.2013 roku (k.: 18.233-18.234, tom 93) świadek J. K. (5) potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego. Nadto podał, że M. G. (3) widział w biurze spółki, podczas spotkania z B. B. (1). Do zainwestowania pieniędzy namówił go jego znajomy – P. D..

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 18 grudnia 2017 roku (k.: 28.822-28.825 – tom 115) świadek J. K. (5) podał, że zawarł umowę z firmą (...), po czym oświadczył, że zainwestowanych kwot nie pamięta. Potwierdził, że zawierał także aneksy do umowy z tą firmą. Ze słów świadka wynika, że nie odzyskał zainwestowanych pieniędzy. Powiedział też, że pożyczył pewną kwotę firmie (...). Wówczas miał ostatni kontakt z B. B. (1). Oświadczył, że nie dochodził roszczeń na drodze postępowania cywilnego. W swoich dalszych zeznaniach świadek – indagowany przez obrońcę oskarżonego B. B. (1) – podał, iż na początku nie wiedział, że B. B. (1) ma związek z tą firmą, ale potem, podczas kolejnych spotkań, rozmawiał z nim i wówczas B. B. (1) powiedział mu, że pomaga w zarządzaniu tą firmą i że chyba się tym zajmie, bo nie najlepiej to idzie. Dalej podał, że później się zorientował, iż wszystkie dokumenty były podpisane przez niego, bo był taki sam podpis, jak na umowie pożyczki, jednak nie wie, czy on podpisał pierwszą umowę. Dodał, że według niego umowa zawarta z (...), została podpisana przez B. B. (1), chociaż z ramienia (...) na początku występował C.. Świadek nie pamiętał, czy przy nim była podpisywana umowa z ramienia (...), kiedy on ją podpisywał. Z dalszej relacji świadka wynika, że doszło do trzech lub czterech spotkań z B. B. (1), które odbywały się z inicjatywy B. B. (1), i w czasie tych spotkań B. B. (1) mówił o chwilowych problemach ze strony konkurencji, czy innych układów biznesowych, albo o rozwijającym się jakimś dobrym interesie, który opracowuje oraz zapewniał, że jego kłopoty się skończą. Dodał, że sam z nim rozmawiał, ale czasem był ktoś przy tych rozmowach. Oświadczył, że on nie brał udziału w spotkaniach organizowanych dla inwestorów. Ze słów świadka wynika, że kwota uzyskana przez niego od B. B. (1) była mniejsza niż wpłacona. W swoich dalszych zeznaniach świadek – indagowany przez obrońcę oskarżonego M. G. (3) – podał, iż kojarzy nazwisko M. G. (3). Chyba raz go spotkał w związku ze spotkaniem z B. B. (1), a raz przy podpisywaniu umowy, jednak nie jest do końca pewien, czy to był M. G. (3). Dodał, że w czasie tych spotkań osoba, którą kojarzy jako M. G. (3), nie miała decydującego głosu. Pierwszym

razem M. G. (3) został mu przedstawiony jako dyrektor, ale nie wie czego, a drugim razem towarzyszył on B. B. (1) przy podpisywaniu, w kancelarii notarialnej, przedwstępnej umowy kupna-sprzedaży nieruchomości w miejscowości P.. B. B. (1) sprzedawał tę nieruchomość, która miała stanowić rekompensatę. Przedmiotową umowę można było sfinalizować za dwa lata. On otrzymał od B. B. (1) upoważnienie do zawarcia tej umowy i po tych dwóch latach pojechał do notariusza i sfinalizował umowę. Jest ujawniony w księdze wieczystej. Działka ma około 11.000 metrów2, składa się z trzech działek i działki, która jest drogą. Dodał, że nie wie jaka jest wartość tej działki, ale wtedy jej wartość wynosiła 30 złotych za metr kwadratowy. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 12.416-12.418 (tom 63), po czym dodał, że wartość sprzedanej działki wyceniono na 400.000 złotych, a on, z tego co pamięta, dokonał przelewu kwoty 300.000 złotych, natomiast 100.000 złotych było w ramach zwrotu długu. Oświadczył, że nie wie ile odzyskał pieniędzy z zainwestowanej kwoty. W toku dalszego przesłuchania świadek potwierdził treść jego kolejnych zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 13.309-13.311, 13.317-13.318 (tom 68) i zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 24.06.2013 roku z k.: 18.233-18.234 (tom 93).

Do akt sprawy załączono dokumenty dotyczące umów zawartych przez J. K. (5) z firmą (...) Ltd i umowy pożyczki zawartej przez niego z firmą (...) oraz inne wskazujące na przelew pieniędzy przez J. K. (5) i przez niego otrzymane (k.: 12.420-12.439, t. 63).

W aktach jest między innymi umowa inwestycyjna nr (...) z dnia 07 września 2005 roku na kwotę 100.000,00 USD (k.: 12.420-12.423).

Z harmonogramu wypłaty odsetek od kwoty 100.000,00 złotych wynika, że otrzymywał odsetki w kwotach po 500 USD co tydzień przez okres 12 tygodni (k.: 12.424)

Jest umowa inwestycyjna nr (...) z dnia 01.12.2005 roku na kwotę 280.000,00 USD (k.: 12.425-12.428).

Z harmonogramu wypłaty odsetek od kwoty 280.000,00 złotych wynika, że miał otrzymywać odsetki w kwotach po 1.960 USD co tydzień przez okres 12 tygodni do 27.02.2006 roku (k.: 12.429).

Jest umowa inwestycyjna aneks z dnia 09.01.2006 roku.

Z harmonogramem wypłaty odsetek od kwoty 280.000,00 złotych wynika, że J. K. (5) otrzymywał odsetki 19.12.2005 roku w kwocie 3.920,00 USD, zaś 09.01.2006 roku dopłacił 20.000,00 USD i od tego czasu zmieniono naliczanie odsetek (k.: 12.430-12.431).

Jest umowa inwestycyjna – aneks z dnia 06.03.2006 roku z harmonogramem wypłaty odsetek od kwoty 280.000,00 złotych, z którego wynika, że J. K. (5) otrzymywał odsetki 19.12.2005 roku w kwocie 3.920,00 USD, zaś 09.01.2006 roku dopłacił 20.000,00 USD i od tego czasu zmieniono naliczanie odsetek do dnia 19.06.2006 roku (k.: 12.433-12.434).

Załączono także akt notarialny z dnia 14.12.2007 roku dotyczący przedwstępnej umowy sprzedaży zawarty pomiędzy B. B. (1) a J. W. (4) i B. małżonkami K. (k.: 13.312-13.313, tom 68) oraz akt notarialny z dnia 05.08.2009 roku dotyczący umowy sprzedaży zawarty pomiędzy J. K. (5) występującym w imieniu B. B. (1) a J. K. (5) występującym także w imieniu żony (k.: 13.314-13.315v, tom 68). Nadto znajduje się wyciąg z rachunku J. K. (5), z którego wynika, że przelał w dniu 14.12.2007 roku kwotę 300.000,00 złotych na rachunek B. B. (1) (k.: 13.319, 13.320, tom 68).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że J. K. (5) wpłacił pieniądze w kwocie 120.000,00 złotych na konto firmy (...).G. (k.: 13.965 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku J. K. (5) dokonano w dniu 11.01.2008 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 120.000,00 złotych na rachunek firmy (...).G. oraz dokonano wpłaty w dniu 12.09.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 99.934,38 USD, zaś w dniu 06.12.2005 roku w kwocie 174.297,83 USD i w dniu 09.01.2006 roku w kwocie 20.000,00 USD,

czyli łącznie w kwocie 294.232,21 USD na rachunek (...) (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek J. K. (5) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 1.172.972,34 złotych, a nadto wypłacono na rachunek wyżej wymienionego z rachunku (...) Sp. z o.o. tytułem odsetek w dniu 19.09.2005 roku pieniądze w kwocie 1.603,85 złotych oraz 20.12.2005 roku w łącznej kwocie 3.920,00 USD.

Nadto w opinii wskazano, że w przypadku J. K. (5) wypłacona kwota 1.172.972,34 złotych i 3.920,00 USD w całości pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.208-15.209 – opinia biegłego).

Odnosząc się do wysokości kwoty wpłaconych przez J. K. (5) pieniędzy, w tym udzielonej pożyczki, oraz kwoty otrzymanych przez niego pieniędzy, w tym z tytułu odsetek od zainwestowanego kapitału, to z załączonej do akt sprawy opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216) oraz załączonych do akt sprawy dokumentów wynika, że na podstawie zawartych umów inwestycyjnych i umowy pożyczki J. K. (5) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie ***1.063.196,84 złotych***, w tym: na podstawie umów inwestycyjnych J. K. (5) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 294.232,21 USD (k.: 15.209 - opinia biegłego), co stanowi kwotę 943.196,84 złotych według średniego kursu NBP na dzień wpłat, i tak: na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 07 września 2005 roku wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 USD, które w dniu 12 września 2005 roku zaksięgowano, jako kwotę 99.934,38 USD (k.: 15.209 - opinia biegłego), co stanowi kwotę 313.314,26 złotych według średniego kursu NBP na dzień zdarzenia, tj. 07 września 2005 roku (jednak odsetek od wpłaconego kapitału nie wypłacił), a następnie na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 01 grudnia 2005 roku dopłacił pieniądze w kwocie 174.297,83 USD (według kwoty zaksięgowanej na rachunku firmy (...) w dniu 06 grudnia 2005 roku - k.: 15.209 - opinia biegłego), co stanowi kwotę 567.426,58 złotych według średniego kursu NBP na dzień zdarzenia, tj. 06 grudnia 2005 roku, a na podstawie umowy inwestycyjnej - aneksu z dnia 09 stycznia 2006 roku wpłacił w dniu 09 stycznia 2006 roku pieniądze w kwocie 20.000,00 USD (k.: 15.209 - opinia biegłego), co stanowi kwotę 62.456,00 złotych według średniego kursu NBP na dzień zdarzenia, tj. 09 stycznia 2006 roku, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 1.174.576,19 złotych (k.: 15.209 - opinia biegłego) oraz w dniu 20.12.2005 roku pieniądze w kwocie 3.920,00 USD (k.: 15.209 - opinia biegłego), co stanowi kwotę 12.583,59 złotych według średniego kursu NBP na dzień 20.12.2005 roku (k. 13866), czyli łącznie wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***1.187.159,78 złotych***, a nadto na podstawie umowy pożyczki ze stycznia 2008 roku zawartej z firmą firmy (...) reprezentowaną przez B. B. (1) jako pełnomocnika J. K. (5) udzielił w dniu 11 stycznia 2008 roku (k.: 14141 i k.: 15209 - opinia) pożyczki pieniężnej w wysokości 120.000,00 złotych na okres dwóch tygodni, jednak po upływie terminu zwrotu pożyczonych pieniędzy ani odsetek nie otrzymał,

Z powyższego zestawienia wynika, że J. K. (5) łącznie wpłacił i pożyczył pieniądze w kwocie 1.063.196,84 złotych, natomiast wypłacono mu pieniądze w kwocie 1.187.159,78 złotych, czyli więcej odzyskał aniżeli łącznie zainwestował i pożyczył.

Opinia z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzona przez biegłego A. J. (3) (k.: (...)) zawiera ogólne zestawienie pieniędzy wypłaconych J. K. (5), natomiast z załączonych dokumentów wynika, że :

- w dniu 19.09.2005 roku wypłacono pieniądze w kwocie 1.603,85 złotych (k.: 15209 – opinia);

- w dniu 20.12.2005 roku wypłacono J. K. (5) pieniądze w kwocie 3.920,00 USD (k.: 13866);

- w dniu 02.05.2006 roku wypłacono pieniądze w kwocie 3.478,46 USD;

- w dniu 08.05.2006 roku pieniądze w kwocie 3.478,46 USD;

- w dniu 15.05.2006 roku pieniądze w kwocie 3.478,46 USD;

- w dniu 22.05.2006 roku pieniądze w kwocie 3.478,46 USD;

- w dniu 29.05.2006 roku pieniądze w kwocie 3.478,46 USD;

- w dniu 05.06.2006 roku pieniądze w kwocie 3.478,46 USD;

- w dniu 12.06.2006 roku pieniądze w kwocie 3.478,46 USD;

- w dniu 19.06.2006 roku pieniądze w kwocie 3.478,46 USD.

Z powyższego wynika, że wnioski opinii biegłego są korzystniejsze dla oskarżonych - bez przeliczania wypłacali oni J. K. (5) pieniądze w kwocie 1.174.576,19 złotych (k.: 15.209 - opinia biegłego) oraz w dniu 20.12.2005 roku pieniądze w kwocie 3.920,00 USD (k.: 15.209 - opinia biegłego), co stanowi kwotę 12.583,59 złotych według średniego kursu NBP na dzień 20.12.2005 roku (k. 13866), czyli łącznie wypłacono wyżej wymienionemu pieniądze w kwocie 1.187.159,78 złotych. Natomiast kwota inwestycji wynika z przeliczenia przez bank zainwestowanych pieniędzy na dolary amerykańskie.

Sąd uznał, że J. K. (5) odzyskał zainwestowane pieniądze zarówno kwotę kapitału, jak i częściowo odsetki (k. 5294), a nawet wypłacone mu pieniądze pokryły wysokość udzielonej przez niego pożyczki, więc nie jest pokrzywdzonym.

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 22 marca 2006 roku W. Z. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, które odzyskał.

Świadek W. Z. (1) w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 5.293-5.295, t. 25) podał, że w dniu 22.03.2006 r., za pośrednictwem R. F., zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 zł. Z relacji świadka wynika, że otrzymał zwrot wpłaconego kapitału.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 03.10.2013 roku (k.: 18.791-18.792 - tom 95) świadek W. Z. (1) potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego. Dodał, że nie miał wiedzy o udziale w tym przedsięwzięciu B. B. (1).

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 15 lutego 2018 roku (k.: 29.286-29.287 – tom 117) świadek W. Z. (1) potwierdził, że udało mu się odzyskać zainwestowane pieniądze, z tego co pamięta, w kwocie 100.000 złotych. Ze słów świadka wynika, że umowę zawarł pod wpływem osób, które go do tego namawiały, ale po pewnym czasie doszedł do wniosku, że to jakiś przekręt, toteż wystąpił o zwrot uiszczonej kwoty i ją otrzymał. Dodał, że w międzyczasie, chyba w okresach miesięcznych, dostawał odsetki. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 5.293-5.295 (tom 25) i zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 03.10.2013 roku z k.: 18.791-18.792 (tom 95).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 5.296-5.308, t. 25) między innymi w postaci: umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 22 marca 2006 roku, dyspozycji płatniczej dla (...) LTD kwoty 100.000,00 zł z dnia 22.03.2006 r.

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku (...) Sp. Jawna D. Z. P. Z. W. Z. dokonano w dniu 24.03.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek wyżej wymienionej firmy od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 110.000,00 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku W. Z. (1), (...) Sp. Jawna D. Z., P. Z., W. Z. wypłacona kwota 110.000,00 złotych pochodzi w całości z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.198 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy P. M. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 100 000,00 złotych, które odzyskał z dodatkowymi odsetkami.

Świadek P. M. (1) w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 9.726-9.727, t. 49) podał, że w drugim półroczu 2006 roku powierzył zarządzanie jego kapitałem firmie (...) Ltd z siedzibą na C. podpisując

umowę z M. C. (1). Po około dwóch miesiącach od podpisania umowy (...) Ltd przysłała aneks do umowy zmieniając warunki wypłaty odsetek z cotygodniowych na kwartalne. Wzbudziło to jego wątpliwości co do opłacalności inwestycji i bezpieczeństwa powierzonego kapitału. W związku z tym złożył wymówienie umowy za porozumieniem stron i w ciągu kolejnego miesiąca wszelkie należności kapitałowo-odsetkowe zostały mu zwrócone na konto.

W toku poprzedniego postępowania sądowego świadek nie został przesłuchany.

W czasie przesłuchania w toku aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 20 kwietnia 2018 roku (k.: 29.698-29.698v – tom 120) świadek P. M. (1) podał, że kwestiami związanymi z zawartą umową i inwestycją zajmował się jego ojciec R. M., natomiast on był tylko osobą, na którą została sporządzona umowa. W związku z tym nie wie, ile pieniędzy zainwestowano i czy zostały odzyskane. Dodał, że to były pieniądze ojca. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 9.726-9.727 (t. 49), po czym dodał, że jeżeli w odczytanym protokole jest napisane, że odzyskał pieniądze, to tak było. Następnie powiedział, że to on podpisywał umowy, a nie ojciec, więc nie może powiedzieć, że robił to ktoś inny. Składając ujawnione mu zeznania mówił to co faktycznie się wydarzyło, czyli że to on wszystko podpisywał i to on jeździł na spotkania. W swoich dalszych zeznaniach – w odpowiedzi na pytanie obrońcy oskarżonego B. B. (1) – podał, że uważa, iż jego ojciec nie operował dużymi kwotami, więc podejrzewa, że nie mogły to być pieniądze w kwocie powyżej 100.000,00 złotych.

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że P. M. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.963 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku P. M. (1) dokonano w dniu 19.10.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 50.000,00 złotych, w dniu 20.10.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 50.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek P. M. (1) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 106.000,00 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku P. M. (1) kwota 2.000,00 złotych została wypłacona z własnych pieniędzy inwestora, natomiast pozostała kwota pochodzi z puli wymieszanych wpłat pozostałych inwestorów (k.: 15.175 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy ze stycznia 2007 roku B. N. wpłaciła 12.01.2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, a następnie otrzymała pieniądze w kwocie 106.900,00 złotych (k.: 10.165v i k. 10.170), co oznacza, że nie doprowadzono jej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Świadek B. N. w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 10.164-10.168, t. 52) podała, że w połowie stycznia 2007 roku zawarła z (...) LTD umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem i wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Do zawarcia umowy namówił ją brat – P. K. (6). Oświadczyła, że otrzymała zwrot wpłaconego kapitału wraz z należnymi odsetkami w kwocie 106.900,00 złotych.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 18.06.2013 roku (k.: 18.115-18.116, t. 92) świadek B. N. potwierdziła treść zeznań złożonych przez nią w toku postępowania przygotowawczego.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 14 grudnia 2017 roku (k.: 28.745, 28.746-28.747 – tom 115) świadek B. K. (poprzednio N.) podała, że podpisała umowę z M. C. (1) z (...) w styczniu 2007 roku i wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000 złotych. Umowa obowiązywała przez kwartał. Ze słów świadka wynika, że otrzymała zwrot środków i odsetki, łącznie wypłacono jej 106.900 złotych. Dodała, że nie kojarzy B. B. (1) ani M. G. (3) w związku z tą sprawą. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 10.164-10.168 (tom 52) i zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 18.06.2013 roku z k.: 18.115-18.116 (tom 92).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 10.169-10.170, t.52) w postaci: potwierdzenia transakcji bankowej przelewu środków z konta B. N. na konto (...) Ltd na kwotę 100.000,00

złotych z dnia 12.01.2007 roku (k.: 10.169, t.52) i potwierdzenia transakcji bankowej przelewu środków z konta (...) Ltd na konto B. N. na kwotę 106.900,00 złotych z dnia 26.04.2007 roku (k.: 10.170, t.52).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że B. N. wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.964 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku B. N. dokonano w dniu 15.01.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek B. N. od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 106.900,00 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku B. N. kwota 106.900,00 złotych pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.199 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 04 sierpnia 2006 roku D. H. (2) wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, a 12 marca 2007 roku odzyskał kwotę 200.000 złotych, natomiast wcześniej wypłacano mu odsetki (k. 10.188 – przelew dot. zwrotu).

Świadek D. H. (2) w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 10.173-10.182, tom 52) podał, że w dniu 04.08.2006 roku zawarł z (...) Ltd. umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) PL. (...) też, że (...) Ltd. reprezentował M. C. (1), który był obecny przy podpisaniu umowy, oraz R. F.. Ze słów świadka wynika, że po zawarciu umowy otrzymywał co tydzień wypłatę odsetek w kwotach po 2.000,00 złotych, łącznie 12 razy do 13 listopada 2006 roku. Następnie w cyklu kwartalnym otrzymał jedną wypłatę odsetek w kwocie 26.000,00 złotych. Umowę rozwiązał w marcu 2007 roku i zwrócono mu wpłaconą kwotę 200.000,00 złotych. Dodał, że przy rozwiązaniu umowy miał kontakt telefoniczny z M. J..

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 16 grudnia 2013 roku (k.: 19.189-19.190, t. 97) świadek D. H. (2) potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego. Dodał, że nie wiedział o udziale w tej sprawie M. G. (3) i B. B. (1).

Natomiast w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 14 grudnia 2017 roku (k.: 28.748-28.749 – tom 115) świadek D. H. (2) nie pamiętał już szczegółów zdarzenia, w tym kwoty zainwestowanych pieniędzy ani daty zawarcia umowy wskazując, że było to w 2006 roku albo 2007 roku. Natomiast świadek potwierdził, że od zainwestowanych środków wypłacano mu odsetki co miesiąc, przy czym przez pierwsze miesiące odsetki były wypłacane regularnie, a następnie pojawiały się opóźnienia i pieniądze wypłacano raz czy dwa kwartalnie. Kiedy dowiedział się, że firma przeniosła swoją siedzibę z Anglii na Cypr, to poprosił o wypłatę pieniędzy. Po wielu prośbach i telefonach otrzymał zainwestowane przez siebie pieniądze w całości. Ze słów świadka wynika, że on nawet zarobił na tej inwestycji, chociaż nie tyle ile wynikało z umowy. Dodał, że nie kojarzy B. B. (1) ani M. G. (3) w związku z tą sprawą. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 10.173-10.182 (tom 52) i zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 16.12.2013 roku z k.: 19.189-19.190 (tom 97).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 10.183-10.213, t. 52) między innymi w postaci: wyciągu bankowego z wyszczególnieniem przelewu z dnia 04.08.2006 r. kwoty 200.000,00 zł (k.: 10.183 i 10.198, t. 52) oraz przelewów na konto D. H. (2) z rachunku (...) Ltd kwot po 2.000,00 złotych i kwoty 26.000,00 złotych 16.02.2007 roku (k.: 10.183-10.187, 10.206-10.212, t. 52), wyciągu bankowego z wyszczególnieniem przelewu a dnia 12.03.2007 r. zwrotu kwoty 200.000,00 zł (k.: 10.188, t. 52), umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 04 sierpnia 2006 roku (k.: 10.189-10.195, t. 52), dyspozycji płatniczej dla (...) LTD kwoty 200.000,00 złotych (k.: 10.196, t. 52), harmonogramu wypłat odsetek w 2006 roku i w 2007 roku (k.: 10.199, tom 52).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że L. D.., H. J.. Sp. J. wpłaciła pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych (k.: 13.966 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku L. D.., H. J.. Sp. J. dokonano w dniu 04.08.2006 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 200.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek L. D.., H. J.. Sp. J. od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 254.000,00 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku L. D.., H. J.. Sp. J. część pieniędzy została wypłacona ze środków inwestora, natomiast pozostała kwota pochodzi z puli wymieszanych wpłat pozostałych inwestorów (k.: 15.174-15.175 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 27 sierpnia 2005 roku M. S. (4) wpłaciła pieniądze w kwocie 70.000,00 złotych. Odzyskała zwrot zainwestowanego kapitału.

Świadek M. S. (4), w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 11.603-11.605, t. 59) podała, że w dniu 27.08.2005 roku zawarła z (...) Ltd. umowę inwestycyjną nr (...) na okres sześciu miesięcy i wpłaciła pieniądze w kwocie 70.000,00 złotych. Po upływie okresu sześciu miesięcy otrzymała, zgodnie z umową, zwrot zainwestowanego kapitału oraz odsetki w kwocie 10.500,00 złotych.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 19.06.2013 roku (k.: 18.127, tom 92) świadek M. S. (4) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, chociaż jej zeznania zawierały mniej szczegółów, a następnie potwierdziła treść zeznań złożonych przez nią w toku postępowania przygotowawczego.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 18 grudnia 2017 roku (k.: 28.814 – tom 115) Sąd ujawnił zeznania świadka M. S. (4) z k.: 11.603-11.605 (tom 59) oraz zeznania świadka złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 19.06.2013 roku z k.: 18.127 (tom 92).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 11.606-11.610, t. 59) między innymi w postaci umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 27 sierpnia 2005 roku na kwotę 70.000,00 złotych (k.: 11.606-11.609, t. 59), harmonogramu wypłaty odsetek od kwoty 70.000,00 złotych w kwocie 10.500,00 złotych (k.: 11.610, t. 59).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku J. S. (7) dokonano w dniu 30.08.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 70.000,00 złotych na rachunek (...) Sp. z o.o., czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek M. S. (4) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 70.000,00 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku M. S. (4) wypłacona kwota w całości pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.216 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) z dnia 05 sierpnia 2005 roku P. N. (2) wpłacił pieniądze w kwocie 20.000,00 USD, po czym otrzymał zwrot kapitału wraz z należnymi odsetkami w dniu 21.10.2005 roku w związku z rozwiązaniem umowy (k. 11.617).

Świadek P. N. (2) w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 11.616-11.622, t. 59) podał, że w dniu 05.08.2005 roku, za pośrednictwem kancelarii (...), zawarł z (...) Ltd. umowę inwestycyjną nr (...) i wpłacił pieniądze w kwocie 20.000,00 USD. Ze słów świadka wynika, że otrzymał zwrot wpłaconego kapitału wraz z należnymi odsetkami w dniu 21.10.2005 roku w związku z rozwiązaniem umowy.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 19.06.2013 roku (k.: 18.128-18.129, t. 92) świadek P. N. (2) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, chociaż jego zeznania zawierały mniej szczegółów, a następnie potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 06 grudnia 2018 roku (k.: 30.225v – tom 122) Sąd ujawnił zeznania świadka P. N. (2) z k.: 11.616-11.622 (tom 59) oraz złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 19.06.2013 roku z k.: 18.128-18.129 (tom 92), albowiem przebywa za granicą.

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 11.623-11.660, t. 59) między innymi w postaci: umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 05.08.2005 roku na kwotę 20.000,00 USD (k.: 11.643-11.646), potwierdzenia przyjęcia wpłaty do umowy (k.: 11.649).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 21 września 2005 roku R. L. wpłacił pieniądze w kwocie 27.000,00 złotych, po czym otrzymał zwrot kapitału wraz z odsetkami.

Świadek R. L. w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 11.796-11.800, tom 60) podał, że w dniu 21.09.2005 r. zawarł z (...) LTD umowę inwestycyjną i wpłacił pieniądze w kwocie 27.000,00 złotych na okres trzech miesięcy. Ze słów świadka wynika, że otrzymał zwrot wpłaconego kapitału. O możliwości zainwestowania w (...) Ltd. dowiedział się od B. B. (1), na posesji którego wykonywał prace ogrodnicze. B. B. (1) skontaktował go z K. C., który przedstawił mu inwestycję. Podczas jednego ze spotkań z K. C. obecny był również B. B. (1). W momencie pojawienia się opóźnienia co do wypłaty kapitału i ostatniej, trzeciej transzy odsetek, kontaktował się z B. B. (1). Uzyskał od niego odpowiedź, że są problemy ze spieniężeniem inwestycji. W czasie przesłuchania świadkowi okazano tablice poglądowe, po czym rozpoznał: B. B. (1), M. C. (1), K. C. oraz M. G. (3). Dodał, że na temat zwrotu wpłaconych pieniędzy rozmawiał również z M. G. (3).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 17 grudnia 2013 roku (k.: 19.202-19.203, t. 97) świadek R. L. potwierdził, że zawarł umowę z firmą (...) i zainwestował pieniądze, które odzyskał wraz z odsetkami, co odbyło się bez problemu. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 14 grudnia 2017 roku (k.: 28.759-28.760 – tom 115) świadek R. L. potwierdził, że zawarł umowę i wpłaciłem pieniądze, ale dokładnie kwoty nie pamiętał podając, że było to około 30.000 złotych. Oświadczył, że odzyskał całą wpłaconą kwotę i odsetki. W swoich dalszych zeznaniach – indagowany przez obrońcę oskarżonego B. B. (1) – podał, że w czasie, gdy zawarł umowę, to prowadził firmę ogrodniczą i świadczył usługi na rzecz B. B. (1). Dodał, że on poznał B. B. (1) od innej strony, toteż nie kojarzy mu się on bezpośrednio z problemami firmy (...) Ltd. Następnie – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego M. G. (3) – podał, że poznał M. G. (3), którego od czasu do czasu widywał na posesji B. B. (1). Dodał, że kojarzył go z firmą (...) Ltd, ale nie widział jaką funkcję pełnił. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 11.796-11.800 (tom 60) i zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 17.12.2013 roku z k.: 19.202-19.203 (tom 97).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 11.801-11.810, t. 60) między innymi w postaci: umowy inwestycyjnej nr (...) PL z dnia 21 września 2005 roku (k.: 11.801-11.804), dyspozycji płatniczej dla (...) Ltd. kwoty 27.000,00 zł, harmonogramu wypłat od zainwestowanej kwoty 27.000,00 złotych (k.: 11.805), noty z dnia 21.09.2005 r. podpisanej przez A. G. (2) (k.: 11.806), potwierdzenia wykonania przelewu na kwotę 17.000,00 złotych z dnia 21.09.2005 roku (k.: 11.810).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku D. L. dokonano w dniu 22.09.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 10.000,00 złotych, zaś z rachunku R. L. dokonano w dniu 21.09.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 17.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 27.000,00 złotych na rachunek (...) Sp. z o.o., czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) Sp. z o.o. (...) na rachunek R. L. od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 36.503,80 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku w/wym. wypłacona kwota w całości pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.213-15.214 – opinia biegłego).

K. O. i I. O. zainwestowały pieniądze w kwocie 50 000,00 złotych, które odzyskały.

Świadek I. O. w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 12.204-12.204v, tom 62) jedynie podała, że zainwestowała środki, ale na transakcji nie straciła pieniędzy.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 17 grudnia 2013 roku (k.: 19.198-19.199, t. 97) świadek I. O. podała, że inwestowała środki pieniężne za pośrednictwem podmiotu, który był reprezentowany przez K. C.. Odzyskała wpłacony kapitał. Zdziwiła się, gdy dowiedziała się o udziale w tym przedsięwzięciu B. B. (1). Oświadczyła, że nic jej nie mówią nazwiska G. oraz (...).

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 18 grudnia 2017 roku (k.: 28.805 – tom 115) świadek I. O. potwierdziła, że zawarła umowę, ale nie pamiętała daty jej zawarcia ani nazwy firmy, z którą tę umowę zawarła. Dodała, że siedziba tej firmy mieściła się w Szwajcarii lub w Wielkiej Brytanii. Oświadczyła, że ona odzyskała wszystkie zainwestowane pieniądze, a także odsetki. Dodała, że poznała C. przez jego żonę. Nie kojarzyła B. B. (1) z tą sprawą. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z dnia 30.12.2009 roku z k.: 12.204-12.204v (tom 62) i zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 17.12.2013 roku z k.: 19.198-19.199 (tom 97).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że K. O. wpłaciła pieniądze w kwocie 50.000,00 złotych (k.: 13.961 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku K. O. dokonano w dniu 10.10.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 50.000,00 złotych na rachunek (...) Sp. z o.o.. Wypłacono zaś na rachunek I. O. od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w kwocie 61.605,00 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku K. O. i I. O. wypłacona kwota w całości pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.210 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy inwestorskiej (...)KC z dnia 2 marca 2005 roku D. Z. (2) wpłacił 5.000 USD, a na podstawie umowy inwestycyjnej (...) z dnia 03 marca 2006 roku przedłużył inwestycję umowę na kolejny rok powierzając 7.128,80 USD. Otrzymał zwrot kapitału i odsetki od zainwestowanej kwoty.

Świadek D. Z. (2) w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 12.206-12.210, t. 62) podał, że w dniu 02.03.2005 roku zawarł z (...) Ltd umowę inwestorską i wpłacił pieniądze w kwocie 5.000,00 USD. W dniu 03.03.2006 roku powierzył spółce dodatkową kwotę 7.128,80 USD. Oświadczył, że otrzymał zwrot wpłaconego kapitału. Dodał, że informacje o (...) Ltd. powziął z sieci Internet. Z wypowiedzi świadka wynika, że nie miał wiedzy o udziale w przedsięwzięciu B. B. (1) i nie miał kontaktu z M. G. (3).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 20.06.2013 roku (k.: 18.176-18.177, t. 92) świadek D. Z. (2) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, chociaż jego zeznania zawierały mniej szczegółów, a następnie potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 06 lutego 2018 roku (k.: 29.148 – tom 117) świadek D. Z. (2) potwierdził, że zawarł umowę i wpłacił pieniądze, ale nie pamiętał zainwestowanej kwoty mówiąc, że było to 3.000 lub 5.000 USD. Oświadczył, że on po kilku miesiącach potrzebował pieniędzy i dostał je z odsetkami. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 12.206-12.210 (tom 62) i zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 20.06.2013 roku z k.: 18.176-18.177 (tom 92).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 12.211-12.230, t. 62) między innymi w postaci: umowy inwestorskiej (...)KC z dnia 2 marca 2005 roku na kwotę 5.000,00 USD (k.: 12.211-12.230), umowy inwestycyjnej (...) z dnia 03.03.2006 roku na kwotę 7.128,80 USD (k.: 12.217-12.222).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 15 czerwca 2005 roku K. J. wpłacił 10.000 USD, natomiast wypłacono mu pieniądze w kwocie 40.000 złotych plus odsetki, czyli otrzymał zwrot kapitału i odsetki.

Świadek K. J. w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 12.232-12.238, tom 62) podał, że w dniu 15.06.2005 r., za pośrednictwem M. Ł. (1), zawarł z (...) Ltd. umowę inwestycyjną i wpłacił pieniądze w kwocie 40.000,00 złotych. Oświadczył, że otrzymał zwrot wpłaconego kapitału. Dodał, że w trakcie trwania umowy, nie miał wiedzy o udziale w przedsięwzięciu B. B. (1).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 20.06.2013 roku (k.: 18.175-18.176, t. 92) świadek K. J. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, chociaż jego zeznania zawierały mniej szczegółów, a następnie potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego.

W toku poprzedniego postępowania sądowego świadek nie został przesłuchany.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 18 grudnia 2017 roku (k.: 28.806-28.807 – tom 115) świadek K. J. potwierdził, że zawarł umowę z firmą (...), ale odzyskał całą wpłaconą kwotę wraz z odsetkami. Dodał, że zainwestował minimalną wymaganą kwotę w dolarach lub w euro. W dalszych zeznaniach – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego B. B. (1) – świadek podał, że nie kojarzy nazwiska B. B. (1) w związku z tą sprawą i dopiero po jakimś czasie się dowiedział, że miał on coś z tym wspólnego. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 12.232-12.238 (tom 62) i zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 20.06.2013 roku z k.: 18.175-18.176 (tom 92), po czym dodał, że jego brat Z. J. również otrzymał pieniądze.

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 12.239-12.267, t. 62) między innymi w postaci: umowy inwestycyjnej z dnia 15.06.2005 r. na kwotę 40.000,00 złotych (k.: 12.252-12.255), umowy inwestycyjnej – aneks z dnia 04.08.2005 r., potwierdzenie przelewu kwoty 40.000,00 złotych (k. 12.259).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że K. J. wpłacił pieniądze w kwocie 40.000,00 złotych (k.: 13.961 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku K. J. dokonano w dniu 26.07.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 40.000,00 złotych na rachunek (...) Sp. z o.o., czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek K. J. od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w kwocie 54.400,00 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku K. J. kwota została wypłacona z puli wymieszanych środków innych inwestorów (k.: 15.194-15.195 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 04 sierpnia 2005 roku Z. J. wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych. Odzyskał zainwestowane środki pieniężne.

Świadek Z. J. w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 12.287-12.293, tom 62) podał, że w dniu 04.08.2005 roku zawarł z (...) LTD umowę inwestycyjną nr (...) na okres 3 miesięcy i wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych. O inwestycji dowiedział się od M. Ł. (2). Oświadczył, że otrzymał zwrot zainwestowanej kwoty wraz z odsetkami. O udziale w tym przedsięwzięciu B. B. (1) dowiedział się od K. C.. Nie zna M. G. (3).

W toku poprzedniego postępowania sądowego świadek nie został przesłuchany.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 10 maja 2018 roku (k.: 29.790v-29.791 – tom 120) świadek Z. J. potwierdził, że w trzecim kwartale 2005 roku zawarł umowę i wpłacił do firmy, z którą podpisał umowę, 200.000,00 złotych. Zainwestowanych pieniędzy nie otrzymał w zakreślonym terminie, ale w terminie

późniejszym. Wypłacono mu całość zainwestowanego kapitału w dwóch transzach. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 12.287-12.293 (tom 62).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 12.294-12.310, t. 62) między innymi w postaci: umowy inwestycyjnej z dnia 04.08.2005 roku na kwotę 200.000,00 zł podpisanej z ramienia (...) Ltd. przez K. C..

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że Z. J. wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych (k.: 13.966 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku Z. J. dokonano w dniu 10.08.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 200.000,00 złotych na rachunek (...) Sp. z o.o., czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) Sp. z o.o. na rachunek Z. J. od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 110.000,00 złotych, a nadto wypłacono z rachunku firmy (...) na rachunek Z. J. tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 138.205,85 złotych, czyli łącznie wypłacono wyżej wymienionemu pieniądze w kwocie 248.205,85 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku Z. J. kwoty te pochodzą z puli wymieszanych środków innych inwestorów (k.: 15.194-15.195 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 18 lipca 2005 roku B. Ł. (2) wpłacił pieniądze w kwocie 55.000,00 złotych, na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 26 października 2005 roku wpłacił pieniądze w kwocie 55.000,00 złotych – zgodnie z warunkami umowy. Odzyskał zainwestowany kapitał.

Świadek B. Ł. (2) w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 12.268-12.274, tom 62) podał, że w dniu 18.07.2005 roku zawarł z (...) LTD umowę inwestycyjną na okres 3 miesięcy i wpłacił pieniądze w kwocie 55.000,00 złotych. Po upływie terminu 3 miesięcy zostały naliczone odsetki i dopłacił do tej kwoty pieniądze na łączną kwotę 114.400,00 złotych (k.: 12.272) zawierając kolejną umowę inwestycyjną z tym podmiotem w dniu 26.10.2005 roku na okres 3 miesięcy. Obie umowy otrzymał za pośrednictwem poczty. Do zainwestowania środków pieniężnych namówił go jego syn – M. Ł. (1). Oświadczył, że po ustaniu terminu umowy zainwestowana kwota wraz z gwarantowanymi odsetkami została przekazana na jego konto bankowe – łącznie otrzymał 138.424,00 złotych. W trakcie obowiązywania umowy nie miał wiedzy o udziale w tym przedsięwzięciu B. B. (1). Nie zna M. G. (3).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 17 grudnia 2013 roku (k.: 19.201-19.202, t. 97) świadek B. Ł. (2) potwierdził, że zawarł umowę z firmą (...) i zainwestował pieniądze w kwocie 50.000 złotych, a następnie kolejne w kwocie 50.000 złotych. Oświadczył, że odzyskał zainwestowane pieniądze. Wypłacono mu te odsetki. Następnie świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego. Dodał, że o udziale B. B. (1) dowiedział się z prasy.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 10 maja 2018 roku (k.: 29.791-29.791v – tom 120) świadek B. Ł. (2) potwierdził, że w 2005 roku lub w 2006 roku zawarł umowę i zainwestował pieniądze w dwóch transzach po 50,000,00 złotych, a następnie jeszcze 30.000,00 lub 50.000,00 złotych. Ze słów świadka wynika, że otrzymał zwrot kapitału, ale z dużym opóźnieniem, bo po pół roku lub po roku. Dodał, że otrzymał też odsetki, ale nie pamiętał, czy w całości. Mówił, że otrzymywał pisma, które sygnował C., z informacją, że są pewne opóźnienia, ale wypłaty na pewno będą. W dalszych zeznaniach podał, że nie wiedział o udziale B. B. (1) w tym przedsięwzięciu. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 12.268-12.274 (tom 62) i zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 17.12.2013 roku z k.: 19.201-19.202 (tom 97), po czym dodał, że dopiero po odzyskaniu pieniędzy syn poinformował go, iż w tę sprawę zaangażowany jest B. B. (1). Dodał, że C. przekazywał jego synowi takie informacje.

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 12.275-12.286, t. 62) między innymi w postaci: umowy inwestycyjnej z dnia 18.07.2005 r. na kwotę 55.000,00 zł podpisanej z ramienia

(...) Ltd. przez K. C., umowy inwestycyjnej z dnia 26.10.2005 r. na kwotę 114.400,00 zł podpisanej z ramienia (...) Ltd. przez K. C., not operacyjnych podpisanych z ramienia (...) Ltd. przez A. G. (2) oraz K. C..

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że B. Ł. (2) wpłacił pieniądze w kwocie 110.000,00 złotych (k.: 13.964 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku B. Ł. (2) dokonano w dniu 26.07.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 55.000,00 złotych, zaś w dniu 25.10.2005 roku w kwocie 55.000,00 złotych, czyli łącznie w kwocie 110.000,00 złotych na rachunek (...) Sp. z o.o., czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek B. Ł. (2) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 138.424,00 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku B. Ł. (2) wypłacona kwota w całości pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.212-15.213 – opinia biegłego).

Ustalono, że na podstawie zawartej umowy R. C. wpłacił 10.000 USD i otrzymał zwrot zainwestowanego kapitału. Wypłacono mu także odsetki.

Na podstawie zeznań ***świadka R. C.***, przesłuchanego w toku postępowania przygotowawczego (k.: 13.509-13.510v, t. 68) ustalono, że R. C. zawarł z (...) LTD umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem. Powierzone środki pieniężne odzyskał wraz z odsetkami, ale pieniądze wypłacono mu w złotówkach. Oświadczył, że nie wie nic na temat zaangażowania B. B. (1) w proceder.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 21 października 2013 roku (k.: 18.969-18.970, tom 96) świadek R. C. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, chociaż jego zeznania zawierały mniej szczegółów. Z wypowiedzi świadka wynika, że zainwestował na podstawie umowy z (...) Ltd. kwotę 50/60.000 złotych, ale po wielu monitach, czyli rozmowach telefonicznych prowadzonych przez okres ponad jednego miesiąca, odzyskał zainwestowane środki. Dodał, że nazwisko M. G. (3) nic mu nie mówi. Świadek potwierdził również treść zeznań złożonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11 stycznia 2018 roku (k.: 28.887-28.888 – tom 115) świadek R. C. podał, że chyba w 2005 roku zainwestował kilkadziesiąt tysięcy złotych, które zamienił na dolary, a które to pieniądze pochodziły ze sprzedaży mieszkania. Ze słów świadka wynika, że po upływie pół roku zdecydował się na wycofanie kapitału, ale kiedy kontaktował się telefonicznie z pracownikami firmy, to zwodzono go mówiąc, że nie można wypłacić tej kwoty ponieważ nie ma jakiegoś dyrektora, który jest za granicą. Kiedy powiadomił te osoby, że złożył doniesienie do prokuratury, to zwrócono mu lokatę, ale w złotówkach. Otrzymał zainwestowany kapitał, chociaż – zdaniem świadka - były różnice w kapitale otrzymanym, a tym wpłaconym. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 13.509-13.510v (t. 68) i zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 21.10.2013 roku z k.: 18.969-18.970 (tom 96). W dalszych zeznaniach – w odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego B. B. (1) – świadek podał, iż otrzymał zwrot całego kapitału, który zainwestował, jak też otrzymał odsetki, ale ich wysokość nie zgadzała się z zapisami umowy. Miał otrzymał 8% w skali kwartału, natomiast przeliczono na złotówki i zastosowano niekorzystne przeliczenie, więc otrzymał mniej pieniędzy.

Ustalono, że na podstawie zawartej umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem T. L. wpłacił pieniądze w kwocie 60.000,00 złotych, które to pieniądze wraz z odsetkami zostały mu wypłacone.

Świadek T. L. w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 12.319-12.320, tom 62) podał, iż zawarł z (...) z siedzibą w W. umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem. Powierzone środki pieniężne wraz z odsetkami zostały mu wypłacone.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 20 czerwca 2013 roku (k.: 18.178-18.179, t. 92) świadek T. L. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, chociaż jego zeznania

zawierały mniej szczegółów, a następnie potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego. Z wypowiedzi świadka wynika, że w 2005 roku za pośrednictwem G. zawarł z (...) Ltd umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem w kwocie 60.000,00 złotych. Otrzymał zwrot wpłaconego kapitału. O udziale B. B. (1) dowiedział się na etapie zwrotu środków od G.. Nie zna M. G. (3).

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 18 grudnia 2017 roku (k.: 28.819-28.820 – tom 115) świadek T. L. potwierdził, że zawarł umowę z firmą (...) i zainwestował pieniądze w kwocie 10.000 złotych. Oświadczył, że odzyskał całą wpłaconą kwotę plus obiecane odsetki. Następnie świadek – w odpowiedzi na pytanie obrońcy oskarżonego B. B. (1) – podał, że bezpośrednio nie poznał B. B. (1). Jego nazwisko znał jedynie z doniesień prasowych. W toku dalszego przesłuchania świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 12.319-12.320 (tom 62) i zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 20.06.2013 roku z k.: 18.178-18.179 (tom 92).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że T. L. wpłacił pieniądze w kwocie 60.000,00 złotych (k.: 13.961 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku T. L. dokonano w dniu 13.03.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 60.000,00 złotych na rachunek (...) Sp. z o.o., czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek T. L. od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 76.775,47 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku T. L. wypłacona kwota w całości pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.215 – opinia biegłego).

Ustalono, że D. D. (3) na podstawie umowy z dnia 02 marca 2005 roku wpłacił łącznie 50.000,00 USD i otrzymał zwrot zainwestowanego kapitału, jak również wypłacono mu odsetki od zainwestowanych środków w kwocie 11.500 USD.

Świadek D. D. (3) w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 12.322-12.328, tom 62) podał, że w dniu 02.03.2005 roku, za pośrednictwem K. C., zawarł z (...) LTD umowę inwestorską i wpłacił pieniądze w kwocie 50.000,00 USD. W dniu 04.03.2005 roku podpisał aneks do umowy. Otrzymał zwrot wpłaconego kapitału w kwocie 50.000,00 USD, jak też otrzymał ponad 11.500 USD tytułem odsetek. Ponieważ były opóźnienia z wypłatą środków, to uregulowaniem jego należności zajął się B. B. (1).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 20 czerwca 2013 roku (k.: 18.177-18.178, t. 92) świadek D. D. (3) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, chociaż jego zeznania zawierały mniej szczegółów, a następnie potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 18 grudnia 2017 roku (k.: 28.820-28.821 – tom 115) świadek D. D. (3) potwierdził, że zawarł umowę z firmą (...) w marcu 2005 roku, która została przedłużona do końca marca 2006 roku i zainwestował pieniądze, ale nie pamiętał w jakiej kwocie. Oświadczył, że w oznaczonym czasie nastąpił zwrot zainwestowanych przez niego pieniędzy, a do połowy kwietnia 2006 roku wypłacono mu odsetki. Ze słów świadka wynika, że nie wiedział o udziale B. B. (1) w przedsięwzięciu. Natomiast w czasie obowiązywania umowy B. B. (1) zadzwonił do niego informując, że zainwestowane przez niego (świadka) środki zostaną rozliczone we wskazanej przez rozmówcę kwocie oraz zastaną przesłane dokumenty. Na koniec stwierdził, że jego współpraca z firmą (...) zakończyła się otrzymaniem przez niego środków finansowych. W toku dalszego przesłuchania świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 12.322-12.328 (tom 62) i zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 20.06.2013 roku z k.: 18.177-18.178 (tom 92).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 12.329-12.341, t. 62) między innymi w postaci: umowy inwestorskiej z dnia 02.03.2005 r. na kwotę 33.500,00 USD, umowy inwestycyjnej - aneks z dnia 02.03.2005 r.

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że D. D. (3) wpłacił pieniądze w kwocie 148.228,65 złotych (k.: 13.965 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku D. D. (3) dokonano w dniach 07.03. 2005 roku i 05.04.2005 roku wpłaty pieniędzy w łącznej kwocie 148.228,65 złotych na rachunek (...) Sp. z o.o., czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) Sp. z o.o. i (...) na rachunek D. D. (3) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 207.235,20 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku D. D. (3) kwota 15.217,77 złotych może pochodzić z wpłaconych przez inwestora własnych środków, natomiast pozostała wypłacona kwota została wypłacona z puli wymieszanych środków innych inwestorów (k.: 15.192 – opinia biegłego).

Ustalono, że M. I. (1) na podstawie umowy z lipca 2005 roku wpłaciła pieniądze w kwocie 30.000,00 złotych, natomiast w grudniu 2005 roku wypłacono jej odsetki od zainwestowanych środków, zaś a w styczniu 2006 roku otrzymała zwrot zainwestowanego kapitału.

Świadek M. I. (1) w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 12.343 – 12.345, t. 62) podała, iż zawarła z (...) Ltd. umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem, za pośrednictwem A. G. (2), i wpłaciła pieniądze w kwocie 30.000,00 złotych. Ze słów świadka wynika, że umowę z (...) Ltd. zakończyła w grudniu 2005 roku, kiedy to otrzymała odsetki, a następnie w styczniu 2006 roku otrzymała zwrot zainwestowanego kapitału.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 26 kwietnia 2018 roku (k.: 29.758-29.758v – tom 120) świadek M. I. (1) podała, że A. G. (2), jej przełożony, zaproponował jej inwestycję i zawarli umowę, którą podpisała. Dodała, że, z tego co pamięta, to A. G. (2) przechodził do firmy (...) na stanowisko prezesa. Następnie oświadczyła, że, z tego co pamięta, otrzymała zwrot zainwestowanych pieniędzy - w kwocie około 30.000,00 złotych - zgodnie z umową. W toku dalszego przesłuchania świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 12.343-12.345 (tom 62), po czym dodała, iż myślała, że firma (...) Ltd. to jest to samo, stąd jej wcześniejsze zeznania. Nie pamiętała, z którą firmą podpisała umowę, ale wydaje jej się, że z firmą (...).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 12.346-12.348, t. 62) między innymi w postaci: potwierdzenia wykonania przelewu z dnia 21 lipca 2005 r. dotyczącego kwoty 30.000,00 złotych, na którym, jako odbiorca, widnieje firma (...) sp. z o.o. (k.: 12 346), potwierdzenia przelewu otrzymanego z dnia 23 grudnia 2005 r. dotyczącego kwoty 3.122,42 złotych (k.: 12 347), potwierdzenia przelewu otrzymanego z dnia 30 stycznia 2006 roku dotyczącego kwoty 30.000,00 złotych (k.: 12 348).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że M. I. (1) wpłaciła pieniądze w kwocie 30.000,00 złotych (k.: 13.961 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku M. I. (1) dokonano w dniu 22.07.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 30.000,00 złotych na rachunek (...) Sp. z o.o., czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) Sp. z o.o. i z rachunku firmy (...) na rachunek M. I. (1) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 33.122,42 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku M. I. (1) wypłacona kwota w całości pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.216 – opinia biegłego).

Ustalono, że A. G. (6) na podstawie zawartej umowy wpłacił pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych i otrzymał zwrot wpłaconego kapitału oraz wypłacono mu odsetki.

Na podstawie zeznań ***świadka A. G. (6)***, przesłuchanego w toku postępowania przygotowawczego (k.: 13.032-13.036, t. 66) ustalono, że A. G. (6) za pośrednictwem kancelarii, w obecności K. C., zawarł z (...) Ltd. umowę i wpłacił pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych. Otrzymał zwrot wpłaconego kapitału oraz część odsetek. Ze słów świadka wynika, że do zainwestowania pieniędzy został namówiony przez A. R.. Nadto oświadczył, że nazwisk B. B. (1) oraz M. G. (3) nie zna. Dodał, że nie zachował dokumentacji związanej z inwestycją w (...) Ltd.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 24 czerwca 2013 roku (k.: 18.228-18.229, t. 93) świadek A. G. (6) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, chociaż jego zeznania zawierały mniej szczegółów, a następnie potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 06 grudnia 2018 roku (k.: 30.225 – tom 122) świadek A. G. (6) potwierdził, że zawarł umowę i wpłacił pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych. Następnie świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 13.032-13.035 (t. 66) i zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 24.06.2013 roku z k.: 18.228-18.229 (tom 93).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku A. G. (6), Agencja Handlowo- (...) dokonano w dniu 06.06.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 500.000,00 złotych na rachunek (...) Sp. z o.o., czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) Sp. z o.o. i rachunku (...) na rachunek wyżej wymienionego od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 560.767,39 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku wyżej wymienionego kwota 31.500,00 złotych może pochodzić z wpłaconych przez inwestora własnych środków, natomiast pozostała wypłacona kwota w wysokości 560.767,39 złotych została wypłacona z puli wymieszanych środków innych inwestorów (k.: 15.190-15.191 – opinia biegłego).

Ustalono, że T. D. (1) na podstawie zawartej umowy wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych i otrzymał zwrot wpłaconego kapitału.

ŚwiadekTadeusz D. w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 13.516-13.517, t. 68) podał, iż zawarł umowę, ale nie pamiętał, czy z firmą (...) Ltd, czy z firmą (...). Po podpisaniu umowy wpłacił na konto firmy pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych. Następnie wycofał się z tej umowy, w czym pomógł mu M. C. (1). Odzyskał cały wpłacony kapitał w kwocie 200.000,00 złotych.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 25 czerwca 2013 roku (k.: 18.255-18.256, t. 93) świadek T. D. (1) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, chociaż jego zeznania zawierały mniej szczegółów, a następnie potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego. Z wypowiedzi T. D. (1) wynika, że zawarł on z (...) Ltd. umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem i wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych. Oświadczył, że odzyskał zainwestowane środki pieniężne.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 06 grudnia 2018 roku (k.: 30.224v-30.225 – tom 122) świadek T. D. (1) potwierdził, że odzyskał swoje pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, które zainwestował na podstawie zawartej umowy. Natomiast nie pamiętał daty zawarcia przedmiotowej umowy, ani nazwy firmy, z którą podpisał umowę. Pamiętał, że zwrot środków nastąpił po kwartale, albowiem skonsultował się z prawnikiem odnośnie tej umowy, a następnie znajoma skierowała go do analityka bankowego, który powiedział, że to jest „lipa". Od tego czasu zaczął starania żeby odzyskać zainwestowane środki. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 13.516-13.517 (t. 68) i zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 25.06.2013 roku z k.: 18.255-18.256 (tom 93).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że T. D. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych (k.: 13.965 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku A. D. (2) i T. D. (1) dokonano w dniu 15.01.2007 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 200.000,00 złotych na rachunek (...), czyli podmiotu objętego postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) na rachunek wyżej wymienionych od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 213.800,00 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku wyżej wymienionych wypłacona kwota pochodzi w całości z puli wymieszanych środków inwestorów (k.: 15.197 – opinia biegłego).

Ustalono, że I. D. na podstawie zawartej w dniu 18.10.2006 roku umowy nr (...) z firmą (...) wpłacił 80.000,00 franków szwajcarskich dla (...) i otrzymał zwrot wpłaconego kapitału.

ŚwiadekTadeusz D. w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 4.674-4.676v, t. 23) podał, że jego syn I. D. w dniu 18.10.2006 roku zawarł umowę nr (...) z (...) i wpłacił kwotę 80.000,00 franków szwajcarskich. W zawieraniu umowy pośredniczyła M. K. (6). Otrzymał zwrot kapitału.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 04 czerwca 2013 roku (k.: 17.894-17.895, tom 91) świadek T. D. (2) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, chociaż jego zeznania zawierały mniej szczegółów, a następnie potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376 – tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka T. D. (2) z k.: 4.674-4.676 (t. 23) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 04.06.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 17.894-17.895 (tom 91).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w załączonej do sprawy dokumentacji (k.: 4.677-4.704, t. 23 i k.: 13.595-13.614, tom 69).

Kolejnym inwestorem, który odzyskał zainwestowane środki finansowe był P. D..

Na podstawie zeznań ***świadka P. D.***, przesłuchanego w toku postępowania przygotowawczego (k.: 13.738-13.741, t. 70) ustalono, że P. D. w 2006 roku, w obecności K. C., zawarł z (...) Ltd. umowę o zarządzanie powierzonym kapitałem i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Wypłacano mu od tej kwoty co tydzień odsetki, a następnie podwyższył kapitał o kwotę 300.000,00 złotych i łącznie zainwestowany pieniądze w kwocie 400.000,00 złotych. Po około 6 miesiącach zaczęły się problemy z wypłatą pieniędzy. Jego brat A. D. (1) interweniował w sprawie zwrotu środków pieniężnych. Oświadczył, że otrzymał zwrot wpłaconego kapitału w całości, który został pomniejszony o wypłacone odsetki. Dodał, że nie wie, jak wyglądała sytuacja z wypłatą środków pieniężnych jego bratu A. D. (1), który wcześniej zainwestował pieniądze. Ze słów świadka wynika, że nie kojarzy nazwiska M. G. (3). Natomiast spotkał się z B. B. (1) w 2007 roku w momencie odzyskania kapitału.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 25 czerwca 2013 roku (k.: 18.260-18.261, tom 93) świadek P. D. opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, chociaż jego zeznania zawierały mniej szczegółów. Główna różnica w treści składanych przez świadka P. D. zeznań dotyczy wysokości zainwestowanego kapitału, albowiem w postępowaniu przygotowawczym podał, że była to kwota 400.000,00 złotych, gdy tymczasem w postepowaniu sądowym świadek podał kwotę 300.000,00 złotych. W toku przesłuchania świadek potwierdził treść zeznań złożonych przez niego w toku postępowania przygotowawczego.

W toku aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 30 sierpnia 2018 roku (k.: 30.076 – tom 121) Sąd ujawnił zeznania świadka P. D. z k.: 13.738-13.741 (t. 70) i złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 25.06.2013 roku z k.: 18.260-18.261 (tom 93).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że P. D. wpłacił pieniądze w kwocie 900.000,00 złotych, natomiast otrzymał tytułem zwrotu kwoty kapitału wraz z odsetkami pieniądze w kwocie 981.210,00 złotych (k.: 13.957 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku P. D. dokonano w dniu 14.06.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 400.000,00 złotych i w dniu 28.07.2005 roku w kwocie 400.000,00 złotych na rachunek (...) Sp. z o.o., zaś w dniu 02.03.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli łącznie z rachunku P. D. dokonano wpłaty pieniędzy w kwocie 900.000,00 złotych na rachunek podmiotów objętych postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firm na rachunek A. D. (1) i P. D. od kwot zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 2.793.679,13 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku A. D. (1) i P. D. kwoty wypłacone były z puli wymieszanych środków innych inwestorów z własnymi środkami (k.: 15.188-15.190 – opinia biegłego).

Kolejnym inwestorem, który odzyskał zainwestowane środki finansowe był A. D. (1).

A. D. (1) nie został przesłuchany w toku postępowania ani przygotowawczego, ani sądowego (brak na liście świadków).

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że A. D. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 1.700.000,00 złotych, natomiast otrzymał tytułem zwrotu kwoty kapitału wraz z odsetkami pieniądze w kwocie 1.812.469,13 złotych (k.: 13.956-13.957 – opinia biegłego).

Natomiast z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku A. D. (1) dokonano w dniu 12.07.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 1.700.000,00 złotych na rachunek (...) Sp. z o.o. Natomiast z rachunku P. D. dokonano w dniu 14.06.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 400.000,00 złotych i w dniu 28.07.2005 roku w kwocie 400.000,00 złotych na rachunek (...) Sp. z o.o., zaś w dniu 02.03.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...), czyli łącznie z rachunku P. D. dokonano wpłaty pieniędzy w kwocie 900.000,00 złotych na rachunek podmiotów objętych postępowaniem. Wypłacono zaś z rachunku firm na rachunek A. D. (1) i P. D. od kwot zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 2.793.679,13 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku A. D. (1) i P. D. kwoty wypłacone były z puli wymieszanych środków innych inwestorów z własnymi środkami (k.: 15.188-15.190 – opinia biegłego).

Ustalono, że K. B. (2) na podstawie zawartej umowy wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych i otrzymał zwrot wpłaconego kapitału.

Na okoliczność inwestycji K. B. (2) przesłuchano w charakterze świadka ***B. S.*** (poprzednio B.), która w swoich zeznaniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym (k.: 12.312-12.313, tom 62), jak też w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 17.12.2013 roku (k.: 19.198 – tom 97) podała, że nic nie wie na temat inwestycji. Prawdopodobnie pieniądze zainwestował jej były mąż, który, z tego co wie, odzyskał zainwestowane środki.

Również w czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 20 kwietnia 2018 roku (k.: 29.698v-29.699 – tom 120) świadek B. S. (poprzednio B.) ponownie zeznała, że to jej były mąż zainwestował pieniądze i, z tego co wie, to zostały mu te pieniądze zwrócone, ale nie wie jaka to była kwota. W toku przesłuchania świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego z k.: 12.312-12.313 (t. 62) i zeznania złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 17.12.2013 roku z k.: 19.198 (tom 97).

W toku aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 24 maja 2018 roku (k.: 29.856 – tom 120) przesłuchano w charakterze świadka ***K. B. (2)***, który podał, że prawdopodobnie w 2005 roku lub na przełomie 2005/2006 roku zawarł umowę i zainwestował pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych. Oświadczył, że po miesiącu dostał odsetki, a po dwóch miesiącach od zainwestowania otrzymał całą kwotę wpłaconych pieniędzy. Nadto powiedział, że zaczęło się dziać źle w firmie, z którą zawarł umowę, o czym poinformował go dyrektor spółki, z którą współpracował, i dzięki niemu te pieniądze zostały mu zwrócone. Dodał, że - według zapisów zawartej przez niego umowy - został pokrzywdzony na kwotę 8.000,00 złotych stanowiącą odsetki od zainwestowanego kapitału. Jednak nie ma żadnych roszczeń, gdyż odzyskał wpłacone pieniądze.

Z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 13.952-13.970 – tom 70) wynika, że K. B. (2) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych (k.: 13.962 – opinia biegłego).

Z kolejnej opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3) (k.: 15.168-15.216 – tom 78) wynika, że z rachunku K. B. (2) dokonano w dniu 21.10.2005 roku wpłaty pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych na rachunek (...) Sp. z o.o. Wypłacono zaś z rachunku firmy (...) Sp. z o.o. na rachunek K. B. (2) od kwoty zainwestowanego kapitału tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 108.000,00 złotych. Nadto w opinii wskazano, że w przypadku K. B. (2) wypłacona kwota w całości pochodzi z puli wymieszanych pieniędzy inwestorów (k.: 15.213 – opinia biegłego).

Ustalono, że C. P. (2) na podstawie zawartej umowy numer (...) z dnia 31.10.2006 roku zakupiła w dniu 06 listopada 2006 roku akcje za pośrednictwem spółki (...) za 100.000,00 franków szwajcarskich i otrzymała zwrot zainwestowanego kapitału oraz odsetki w kwocie 6.000,00 złotych.

Nadto na podstawie zeznań złożonych w toku postępowania przygotowawczego przez ***świadka C. P. (2)*** (k.: (...)-(...), t. 12) ustalono, że świadek C. P. (2) na podstawie zawartej umowy numer (...) z dnia 31.10.2006 roku zakupiła w dniu 06 listopada 2006 roku akcje za pośrednictwem spółki (...) za 100.000,00 franków szwajcarskich. Rozmowy na temat możliwości zainwestowania za pośrednictwem spółki (...) oraz ewentualnych zysków świadek prowadziła z M. K. (6), z którą spotykała się osobiście. Ponadto kontakt telefoniczny utrzymywała z M. C. (1) – pełnomocnikiem spółki (...). W dniu 14.12.2006 roku otrzymała 20% z wpłaty pieniędzy, tj. 20.000,00 franków szwajcarskich, a pod koniec grudnia 2007 roku otrzymała około 215.000 złotych. Wypłaty te przyniosły jej zysk w wysokości około 6.000,00 złotych. Nie zna spółki (...) ani osób o nazwisku M. G. (3) oraz B. B. (1).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego, na rozprawie w dniu 11 marca 2013 roku (k.: 16.985-16.987, t. 87) świadek C. P. (2) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednakże jej zeznania zawierały mniej szczegółów. Następnie świadek potwierdziła zeznania złożone przez nią w postępowaniu przygotowawczym.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376 – tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka C. P. (2) z k.: 2.186-2.189 (t. 12) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 11.03.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 16.985-16.987 (tom 87).

Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w załączonej do sprawy dokumentacji (k.: 2.191-2.261, t. 12).

Ustalono, że D. N. na podstawie zawartej umowy nr (...) z dnia 25.10.2006 roku zakupiła akcje inwestycyjne firmy (...) za 110.610,00 zł (45.000,00 franków szwajcarskich) i otrzymała zwrot zainwestowanego kapitału.

Na podstawie zeznań złożonych w toku postępowania przygotowawczego przez ***świadka D. N.*** (k.: 2.850-2.853, t. 15) ustalono, że świadek D. N. wpłaciła w dniu 27.10.2006 roku kwotę 110.610,00 zł (45.000,00 CHF) na zakup akcji firmy (...). Nastąpiło to za namową M. K. (6), którą znała osobiście. W dniu 25.10.2006 roku podpisała dokument zatytułowany „K. uber I." vertrag nr (...) oraz umowę (...). Umowy te były podpisane pomiędzy pełnomocnikiem (...) z/s na C. o nr rejestru handlowego (...) M. C. (1) a inwestorem, czyli D. N.. W styczniu lub w lutym 2007 roku otrzymała zwrot kapitału w wysokości 45.000 CHF po kursie 2.14 zł (96.300,00 zł). W dniu 18 grudnia 2006 roku otrzymała 20% kapitału jako premię gwarancyjną, tj. 20.975,96 złotych. Nie ma informacji, aby do sprawy spółki (...) włączał się B. B. (1). Po zainwestowaniu kwoty 110.610,00 złotych, łącznie otrzymała zwrot w wysokości 117.275 złotych.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego, na rozprawie w dniu 11 marca 2013 roku (k.: 16.990-16.991, t. 87) świadek D. N. opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednakże jej zeznania zawierały mniej szczegółów. Różnica w treści zeznań świadka dotyczyła wysokości wpłaconego kapitału (przed Sądem podała kwotę 100.000,00 złotych) oraz kwestii braku uzyskania zysku. Nadto na rozprawie podała, że o udziale B. B.

(1) wie z dokumentów oraz z wezwania Sądu. Świadek potwierdziła również ujawnione jej zeznania z postępowania przygotowawczego.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376 – tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka D. N. z k.: 2.850-2.853 (t. 15) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 11.03.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 16.990-16.991 (tom 87).

Potwierdzeniem zeznań świadka są załączone do akt sprawy dokumenty (k.: 2.856-3.062, t. 15).

Ustalono, że K. N. na podstawie zawartej umowy zakupu akcji inwestycyjnych z dnia 10.11.2006 roku zakupiła akcje spółki (...) za 20.500,00 franków szwajcarskich i otrzymał zwrot zainwestowanego kapitału.

Na podstawie zeznań ***świadka K. N.*** , złożonych w toku postępowania przygotowawczego (k.: 3.554-3.555, t. 17) ustalono, że zawarła ona w dniu 10.11.2006 roku umowę na zakup akcji inwestorskich (...). Umowę tę dostarczyła jej M. K. (6), a podpisana była przez M. C. (1). Na konto spółki wpłaciła kwotę 20 500 CH. Podała, że zainwestowane środki zostały zwrócone.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 11.03.2013 roku (k.: 16.991-16.992, tom 87) świadek K. N. opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, chociaż jej zeznania zawierały mniej szczegółów, a następnie potwierdziła treść zeznań złożonych przez nią w toku postępowania przygotowawczego.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11 kwietnia 2018 roku (k.: 29.667 – tom 119) Sąd ujawnił zeznania świadka K. N. z k.: 3.554-3.555 (t. 17) i złożone w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 11.03.2013 roku z k.: 16.991-16.992 (tom 87).

Ustalono, że P. W. (2) na podstawie zawartej umowy zakupu akcji inwestycyjnych nr (...) z dnia 04.12.2006 roku zakupił akcje za pośrednictwem spółki (...) za 41.000,00 franków szwajcarskich i otrzymał zwrot zainwestowanego kapitału.

Na podstawie zeznań ***świadka P. W. (2)*** , złożonych w toku postępowania przygotowawczego (k.: 2.596-2597v, t. 13) ustalono, że w dniu 04.12.2006 roku podpisał on umowę zakupu akcji inwestycyjnych nr (...) z (...), uiszczając na konto spółki kwotę 41.000,00 CHF. Rozmowy na temat podpisania umowy prowadził z J. K. (6). Podpisanie umowy przez M. C. (1) nastąpiło w obecności świadka. Oświadczył, że otrzymał zwrot zainwestowanego kapitału oraz w dniu 26.01.2007 roku otrzymał kwotę 19678,36 złotych tytułem premii inwestycyjnej.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 11.03.2013 roku (k.: 16.992-16.994, tom 87) świadek P. W. (2) opisał przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, chociaż jego zeznania zawierały mniej szczegółów, a następnie potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376 – tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka P. W. (2) z k.: 2.596-2.597 (t. 13) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 11.03.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 16.992-16.994 (tom 87).

Potwierdzeniem zeznań świadka są załączone do akt sprawy dokumenty (k.: 2.600-2.633, t. 13, k.: 2.634-2.848, t.14).

Ustalono, że Z. G. (2) na podstawie zawartej umowy nr (...) z dnia 23.11.2006 roku zakupił akcje za pośrednictwem spółki (...) za 41.000,00 franków szwajcarskich i otrzymał zwrot zainwestowanego kapitału oraz odsetki w kwocie 6.000,00 złotych.

Na podstawie zeznań ***świadka Z. G. (2)*** , złożonych w toku postępowania przygotowawczego (k.: 2.430-2.433, t. 13) ustalono, że w dniu 23.11.2006 roku podpisał umowę nr (...) na zakup akcji (...) z/s w Szwajcarii, reprezentowaną

przez M. C. (1) i wpłacił pieniądze w wysokości 41.000 franków szwajcarskich. Jego doradcą finansowym był J. K. (6). Otrzymał zwrot wpłaconej kwoty w grudniu 2007 roku. Następnie w styczniu 2007 roku na swoje konto otrzymał premię inwestycyjną bezpośrednio od M. C. (1).

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie w dniu 11 marca 2013 roku (k.: 16.994-16.995, tom 87) świadek Z. G. (2) opisał okoliczności związane z zakupem akcji (...) zgodnie z wcześniejszą relacją, chociaż jego zeznania zawierały mniej szczegółów, a następnie potwierdził treść ujawnionych mu jego zeznań z postępowania przygotowawczego.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376 – tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka Z. G. (2) z k.: 2.430-2.433 (t. 13) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 11.03.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 16.994-16.995 (tom 87).

Potwierdzeniem zeznań świadka są załączone do akt sprawy dokumenty, w tym dokumenty wekslowe (k.: 2.436-2.470, t. 13).

Kolejnym inwestorem, który odzyskał zainwestowane środki finansowe była B. P..

Na podstawie zeznań świadka B. P., przesłuchanej w toku postępowania przygotowawczego (k.: 2.040-2.041, t. 11) ustalono, że umowę o zarządzenie powierzonym kapitałem podpisała z (...) na kwotę 41.000 franków szwajcarskich za pośrednictwem J. K. (6). Otrzymała zwrot zainwestowanych pieniędzy.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego, na rozprawie w dniu 27 maja 2013 roku (k.: 17.769-17.770, t. 90) świadek B. P. opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednakże jej zeznania zawierały mniej szczegółów. Świadek potwierdziła również ujawnione jej zeznania z postępowania przygotowawczego.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376 – tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka B. P. z k.: 2.040-2.041 (t. 11) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 27.05.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 17.769-17.770 (tom 90).

Potwierdzeniem zeznań świadka są załączone do akt sprawy dokumenty (k.: 2.044-2.084, tom 11).

Ustalono, że M. W. (5) na podstawie zawartej umowy nr (...) z dnia 05.10.2006 roku wpłacił 100.000 franków szwajcarskich firmie (...) i otrzymał zwrot zainwestowanego kapitału.

Świadek M. W. (5) w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 4.706-4.707, t. 23) podał, iż w dniu 5 października 2006 roku zakupił 100.000 akcji firmy (...), za namową swojej córki J. W. (2). W tym samym dniu podpisał umowę z (...) i wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 franków szwajcarskich. Otrzymał zwrot zainwestowanych pieniędzy w kwocie 100.000 franków szwajcarskich.

Również w czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego na rozprawie dnia 04 czerwca 2013 roku (k.: 17.888, t. 91) świadek M. W. (5) potwierdził, iż wpłacił 100.000,00 zł franków do spółki (...). Otrzymał zwrot kapitału.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376 – tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka M. W. (5) z k.: 4.706-4.707 (t. 23) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 04.06.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 17.888 (tom 91).

Potwierdzeniem zeznań świadka są załączone do akt sprawy dokumenty (k.: 4.708-4.761, tom 23).

Ustalono, że M. P. (4) na podstawie zawartej z firmą (...) umowy nr (...) z dnia 13.01.2007 roku zakupiła akcie wpłacając 83.000 franków szwajcarskich firmie (...) i otrzymał zwrot zainwestowanego kapitału.

ŚwiadekMagdalena P. w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego (k.: 12.414-12.415, t. 63) podała, że 13.01.2007 roku zawarła umowę nr (...) z (...) na kwotę 83.000,00 franków szwajcarskich na zakup akcji. W zawieraniu umowy pośredniczyła D. F.. W dniu 18.12.2007 roku na jej konto w (...) otrzymała zwrot zainwestowanych pieniędzy, jak również premie inwestorską w wysokości 20% zainwestowanego kapitału.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego, na rozprawie w dniu 24 czerwca 2013 roku (k.: 18.226, tom 93) świadek M. P. (4) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednakże jej zeznania zawierały mniej szczegółów. Świadek potwierdziła również ujawnione jej zeznania z postępowania przygotowawczego.

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376 – tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka M. P. (4) z k.: 12.414-12.415 (t. 63) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 24.06.2013 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 18.226 (tom 93);

Ustalono, że E. W. (2) na podstawie zawartej umowy numer (...) z dnia 02.11.2006 roku wpłaciła 45.000 franków szwajcarskich firmie (...) i otrzymała zwrot zainwestowanego kapitału oraz odsetki w wysokości 10% od zainwestowanego kapitału.

Na podstawie zeznań ***świadka E. W. (2)*** , przesłuchanej w toku postępowania przygotowawczego (k.: 2.087-2.090, t. 11 i k.: 13.616-13.617, t. 69) ustalono, że E. W. (2) w dniu 02.11.2006 roku, za pośrednictwem M. K. (6), zawarła z (...) umowę numer (...) o zarządzanie powierzonym kapitałem w kwocie 45.000,00 franków szwajcarskich. Zabezpieczenie inwestycji stanowił weksel z dnia 20.11.2006 roku na kwotę 45.000,00 franków szwajcarskich. Ze słów świadka wynika, że w dniu 02.11.2006 roku otrzymała 20% od wpłaconej kwoty, a w grudniu 2007 roku otrzymała około 90.000,00 złotych. Dodała, że te wypłaty spowodowały, że jej zysk wyniósł 10%. Otrzymała zwrot wpłaconego kapitału.

W czasie przesłuchania w toku poprzedniego postępowania sądowego, na rozprawie w dniu 08 stycznia 2014 roku (k.: 19.263-19.265, tom 98) świadek E. W. (2) opisała przebieg zdarzeń zgodnie z wcześniejszą relacją, jednakże jej zeznania zawierały mniej szczegółów. Świadek potwierdziła również ujawnione jej zeznania z postępowania przygotowawczego. Z wypowiedzi świadka wynika, że zawarła ona umowę, za pośrednictwem M. K. (6), a wpłacone pieniądze, w kwocie około 100.000 złotych, wymieniła na franki szwajcarskie. Oświadczyła, że odzyskała swoje pieniądze, ale nie otrzymała odsetek. Dodała, że wypłacono jej około 90.000 złotych, co oznacza, że poniosła stratę, gdyż frank poszedł w górę. Następnie świadek potwierdziła treść ujawnionych jej zeznań z postępowania przygotowawczego k.: 13.616-13.617

W czasie aktualnego postępowania sądowego na rozprawie dnia 22 lutego 2018 roku (k.: 29.368-29.376 – tom 118) Sąd ujawnił zeznania świadka E. W. (2) z k.: 2.087-2.090 (t. 11), k.: 13.616-13.617 (t. 69) i złożone do protokołu rozprawy z dnia 08.01.2014 roku w toku poprzedniego postępowania sądowego z k.: 19.263-19.265 (tom 98).

Powyższe zeznania znajdują odzwierciedlenie w zebranym w sprawie materiale dowodowym (k.: 2.091-2.185, tom 11, k.: 2.415-2.417, tom 12 i k.: 13.618-13.634, t. 69) między innymi w postaci: weksla własnego z dnia 20.11.2006 r. na kwotę 9.000,00 franków szwajcarskich wystawionego przez (...) (k.: 2.091, 13.632), certyfikatu nr 006 wystawionego przez (...), weksla własnego z dnia 20.11.2006 r. na kwotę 45.000,00 franków szwajcarskich wystawiony przez (...), polecenia wypłaty na kwotę 45.000,00 franków szwajcarskich (k.: 2.112).

Sąd dokonując oceny zeznań wyżej wymienionych świadków uznał je za wiarygodne, albowiem są konsekwentne oraz korespondują z pozostałym ujawnionym w toku przewodu sądowego materiałem dowodowym. Przechodząc do dalszej analizy zeznań świadków dotyczących relacjonowanego przez wyżej wymienionych zdarzenia związanego z zawartymi umowami z firmami (...) oraz wpłaty środków finansowych oraz kwestiami związanymi z odzyskaniem pieniędzy, także z odsetkami, to Sąd stwierdził, że w toku rozprawy głównej nie ujawniły się okoliczności, z których wynikałoby, że świadkowie mieli szczególny interes aby podawać nieprawdę. Zdaniem Sądu świadkowie opisali rzetelnie to co zapamiętali. Nadto relacje wyżej wymienionych świadków także wzajemnie korespondują ze sobą układając się we wspólną całość składającą się na obraz zachowania oskarżonych, co świadczy o wiarygodności ich relacji.

Natomiast jeżeli nawet do zeznań świadków S. J. i P. D. wdarły się nieścisłości odnośnie kwot zainwestowanych pieniędzy, to zdaniem Sądu nie dyskredytuje to wiarygodności zeznań tych świadków, gdyż upływ czasu mógł pewne szczegóły związane z inwestycjami zatrzeć w ich pamięci. Jednak mimo niepamięci szczegółów, relacje wyżej wymienionych świadków zawierają dużo istotnych elementów, w tym wskazanie osób zaangażowanych w pośrednictwo przy zawieraniu umów, czy podpisanych pod umowami, ich rolę w zdarzeniach, często szczegóły związane z podjętymi zabiegami celem odzyskania zainwestowanych środków finansowych, które pokrywają się z relacjami świadków zaangażowanych w pozyskiwanie inwestorów, czy prowadzenie poszczególnych firm współpracujących z (...) Ltd, co świadczy o tym, iż świadkowie zapamiętali przebieg wydarzeń i odtworzyli je w swoich relacjach w sposób jaki miały one miejsce i w jaki je zapamiętali. Nadto zaznaczyć należy, że zeznania świadków w większości znajdują potwierdzenie w załączonych do akt sprawy dokumentach, a często także w opinii biegłego.

Wobec powyższego, Sąd zważył co następuje:

Zebrany w sprawie materiał dowodowy, poddany przez Sąd gruntownej i wszechstronnej analizie, stworzył niepodważalną podstawę do stwierdzenia sprawstwa, jak i winy oskarżonych B. B. (1) i M. G. (3) w zakresie przypisanego im czynu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd uznał oskarżonych ***B. B. (1)*** i ***M. G. (3)*** w ramach czynu zarzucanego im w akcie oskarżenia za winnych tego, że w okresie od połowy grudnia 2005 roku do stycznia 2008 roku w W. i w innych miejscach na terenie Polski oraz w B. w Wielkiej Brytanii, działając wspólnie i w porozumieniu, także z innymi osobami, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie oraz (...) Ltd i (...) (...) doprowadzili wskazanych niżej pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie nie niższej niż 32.604.030,01 złotych - w ten sposób, że B. B. (1) i M. J. założyli spółkę (...) Ltd. z siedzibą w Wielkiej Brytanii, której Prezesem Zarządu był M. J. oraz spółkę (...) Sp. z o.o., której nazwę następnie zmieniono na (...) Sp. z o.o., której Prezesem Zarządu był M. G. (3), a którymi to spółkami faktycznie kierował B. B. (1), a następnie prowadząc działalność pod firmą (...) Ltd w Polsce oraz działalność (...) sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. - poprzez stworzoną siatkę pośredników – zawarli, pod szyldem spółki (...) Ltd., a następnie także spółki (...)., umowy z inwestorami, których przedmiotem było zarządzenie wpłaconym przez pokrzywdzonych kapitałem i pobrali pieniądze wprowadzając niżej wymienionych pokrzywdzonych w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartych umów poprzez zainwestowanie całości powierzonych im środków w instrumenty rynku (...) i inne instrumenty finansowe, zgodnie z zawartymi umowami, oraz co do możliwości uzyskania - cotygodniowego, a następnie kwartalnego lub miesięcznego czy rocznego - zysku w określonej w umowach wysokości stanowiącego odsetki od wpłaconego kapitału, a wypracowane na podstawie wskazanego w umowach zarządzania powierzonym kapitałem oraz umowach inwestycyjnych, i wypłaty tegoż zysku pokrzywdzonym, a także co do pewności zwrotu wpłaconego kapitału w terminach i wysokości zgodnej z zawartymi umowami, poprzez podstępne stworzenie pozorów prowadzenia profesjonalnej działalności inwestycyjnej przez spółkę (...) Ltd., a także (...) (...), podczas gdy w rzeczywistości, pieniądze wpłacane przez pokrzywdzonych nie były inwestowane zgodnie z umowami lecz wypłacane - jako odsetki od zainwestowanego kapitału - klientom, którzy wcześniej zawarli umowy lub też wypłacane klientowi, który uprzednio sam je wpłacił - jako odsetki od zainwestowanego kapitału - tworząc tym samym strukturę tak zwanej „piramidy finansowej" i w opisany sposób zawarli niżej wymienione umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem, umowy inwestycyjne oraz umowę o współdziałaniu gospodarczym z firmą (...), a nadto umowę pożyczki z firmą (...), doprowadzając niżej wymienionych pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i tak:

1. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 16 stycznia 2007 roku A. P. (2) w dniu 16 stycznia 2007 roku wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

2. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 30 października 2006 roku J. S. (3) wpłacił pieniądze w kwocie 600.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie

około 150.000 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, w ten sposób doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 450.000,00 złotych,

3. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 15 grudnia 2006 roku B. J. wpłaciła w dniu 21 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

4. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 28 grudnia 2006 roku W. M. wpłacił w dniu 29 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

5. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 29 grudnia 2006 roku S. F. wpłacił w dniu 03 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 100 000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

6. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 25 lipca 2006 roku W. B. (1) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 300.000,00 złotych w ratach, i tak: w dniu 27 lipca 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, zaś w dniu 07 września 2016 roku w kwocie 200.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 72.000,00 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 228.000,00 złotych,

7. na podstawie zawartych umów J. S. (2) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 500.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...)PL z dnia 22 marca 2006 roku wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 400.000 złotych w dwóch ratach: w dniu 24.03.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, a w dniu 06.04.2006 roku w kwocie 300.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) (...) (...) z dnia 07 lutego 2007 roku wpłacił w dniu 09.02.2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 231.877,05 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 268.122,95 złotych,

8. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 13 grudnia 2006 roku B. C. wpłaciła w dniu 15 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100 000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

9. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 13 grudnia 2006 roku M. K. (4) i J. K. (3) wpłacili w dniu 15 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100 000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymali, czym doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

10. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku K. W. (2) wpłaciła w dniu 15 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100 000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

11. na podstawie zawartych umów J. S. (4) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 800.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 22 marca 2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 700.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 06 marca 2007 roku wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 427.522,58 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 372.477,42 złotych,

12. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 15 grudnia 2006 roku K. P. (4) wpłacił w dniu 15 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

13. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 23 listopada 2006 roku G. P. wpłaciła w dniu 24 listopada 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

14. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 20 września 2006 roku L. G. (2) wpłaciła pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w kwocie 66.152,16 złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 133.847,84 złotych,

15. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 16 stycznia 2007 roku A. P. (1) wpłaciła w dniu 24 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

16. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 31 sierpnia 2006 roku E. S. (1) wpłaciła w dniu 08 września 2006 roku pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 68.152,16 złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 131.847,84 złotych,

17. na podstawie zawartych umów Z. K. (1) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 2.000.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 13 lutego 2007 roku wpłacił w dniu 16 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 1.000.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 10 kwietnia 2007 roku wpłacił w dniu 11 kwietnia 2007 roku pieniądze w kwocie 1.000.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000.000,00 złotych,

18. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 08 stycznia 2007 roku W. S. (1) wpłacił w dniu 09 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 110.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 110.000,00 złotych,

19. na podstawie zawartych umów J. H. (1) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 1.300.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 31 sierpnia 2006 roku wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 1.000.000,00 złotych w ratach: w dniu 01 września 2006 roku w kwocie 200.000,00 złotych, w dniu 01 września 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, zaś w dniu 07 września 2006 roku w kwocie 700.000,00 złotych oraz na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku wpłacił w dniu 14 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 223.000,00 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.077,000,00 złotych,

20. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 31 sierpnia 2006 roku M. G. (4) i M. G. (5) wpłacili pieniądze w łącznej kwocie 1.200.000,00 złotych w trzech ratach: w dniu 01.09.2006 roku w kwocie 200.000,00 złotych, w dniu 21.09.2006 roku w kwocie 600.000,00 złotych i w dniu 09.11.2006 roku w kwocie 400.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono im tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 218.000,00 złotych, jednak nie otrzymali zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 982.000,00 złotych,

21. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 18 kwietnia 2006 roku S. P. (1) i K. P. (3) wpłacili w dniu 28 kwietnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono im tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 54.078,08 złotych, jednak nie otrzymali zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45.921,92 złotych,

22. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 08 grudnia 2006 roku J. W. (1) wpłacił w dniu 02 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 30.000,00 euro, co stanowi kwotę 115.050,00 złotych według średniego kursu NBP na dzień zdarzenia, tj. 08 grudnia 2006 roku, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 115.050,00 złotych,

23. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 22 września 2006 roku M. B. (1) wpłaciła w dniu 25 września 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w kwocie 19.000,00 złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 81.000,00 złotych,

24. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 13 października 2006 roku D. B. wpłacił w dniu 20 października 2006 roku pieniądze w kwocie 400.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie 64.000,00 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 336.000,00 złotych,

25. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 07 kwietnia 2006 roku J. J. (2) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 200.000,00 złotych w dwóch ratach i tak: w dniu 12 kwietnia 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych i w dniu 05 maja 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, z której to kwoty zwrócono w dniu 18 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 50.000,00 złotych oraz od kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 97.089,48 złotych, czyli łącznie wypłacono mu pieniądze w kwocie 147.089,48 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 52.910,52 złotych,

26. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 04 lipca 2006 roku T. J. wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 200.000,00 złotych w dwóch ratach i tak: w dniu 06 lipca 2006 roku w kwocie 100 000,00 złotych i w dniu 09.10.2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 74.152,16 złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 125.847,84 złotych,

27. na podstawie zawartych umów A. W. wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 200.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 12 czerwca 2006 roku A. W. reinwestował pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, zaś na podstawie noty operacyjnej z dnia 01 czerwca 2007 roku do umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 12 czerwca 2006 roku ponownie reinwestował pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, które uprzednio wpłacił - na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 13 czerwca 2005 roku - w dniu 20.06.2005 roku w kwocie 100.000,00 złotych oraz na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 29 sierpnia 2005 roku w kwocie 100.000 złotych, od której to kwoty kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 114.000,00 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 86.000,00 złotych,

28. na podstawie umowy z dnia 27 kwietnia 2006 roku R. R. (1) wpłacił w dniu 28 kwietnia 2006 roku pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 205.000,00 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 295.000,00 złotych,

29. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 03 kwietnia 2006 roku M. G. (2) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 500.000,00 złotych w kilku ratach, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 188.000,00 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 312.000,00 złotych,

30. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 07 stycznia 2007 roku A. T. (1) wpłacił w dniu 11 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 800.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800.000,00 złotych,

31. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 26 stycznia 2007 roku J. G. (2) wpłacił w dniu 29 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

32. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 12 lutego 2007 roku M. S. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

33. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 06 marca 2007 roku W. T. wpłacił w dniu 08 marca 2007 roku pieniądze w kwocie 1.000.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000.000,00 złotych,

34. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 16 maja 2007 roku I. P. wpłaciła w dniu 16 maja 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

35. na podstawie zawartych umów R. B. (2) i E. B. (3) wpłacili pieniądze w łącznej kwocie 700.000,00 złotych, w tym na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 10 kwietnia 2006 roku R. B. (2) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 500.000,00 złotych w ratach i tak: w dniu 10 kwietnia 2006 roku (zaksięgowane 13 kwietnia 2006 roku) w kwocie 300.000,00 złotych, w dniu 20 kwietnia 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych i w dniu 17 sierpnia 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, a następnie na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 27 października 2006 roku zawartej przez E. B. (3) R. B. (2) w imieniu żony wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych (zaksięgowane 08 listopada 2006 roku), od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono R. B. (2) tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 196.000,00 złotych oraz zwrócono mu część wpłaconego kapitału w kwocie 100.000,00 złotych w dniu 25 maja 2007 roku, czyli łącznie wypłacono pieniądze w kwocie 296.000,00 złotych, natomiast E. B. (3) od kwoty wpłaconego kapitału wypłacono tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 52.152,16 złotych, czyli wypłacono R. B. (2) i E. B. (3) pieniądze w łącznej kwocie 348.152,16 złotych, jednak nie otrzymali zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 351.847,84 złotych,

36. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 22 marca 2006 roku J. M. (1) i J. M. (2) wpłacili pieniądze w łącznej kwocie 600.000,00 złotych w trzech ratach i tak: w dniu 24 marca 2006 roku w kwocie 400.000,00 złotych, w dniu 19 maja 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych i w dniu 07 lipca 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, od której to łącznej kwoty wpłaconego kapitału wypłacono im tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 253.000,00 złotych, jednak pozostałej kwoty wpłaconych pieniędzy nie otrzymali, czym doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 347.000,00 złotych,

37. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 16 lutego 2007 roku G. G. (1) wpłaciła w dniu 23 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

38. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 29 czerwca 2006 roku A. S. (3) wpłacił w dniu 30 czerwca 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 45.078,08 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 54.921,92 złotych,

39. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 28 marca 2006 roku oraz na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 03 stycznia 2007 roku J. G. (1) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 2.600.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie 810.000,00 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.790.000,00 złotych,

40. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 30 stycznia 2007 roku J. P. (1) wpłacił w dniu 01 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 100 000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

41. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 16 lutego 2007 roku E. M. wpłaciła w dniu 16 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

42. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 08 maja 2007 roku J. S. (1) wpłaciła w dniu 14 maja 2007 roku pieniądze w kwocie 180.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 180.000,00 złotych,

43. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 14 listopada 2006 roku L. B. (2) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie 12.000,00 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 88.000,00 złotych,

44. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 13 marca 2007 roku J. S. (5) wpłacił w dniu 16 marca 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

45. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 04 kwietnia 2007 roku T. K. (1) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

46. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku I. N. (2) wpłaciła pieniądze w kwocie 153.000,00 USD, co stanowi kwotę 442.583,10 złotych według średniego kursu NBP na dzień zdarzenia, tj. 11 grudnia 2006 roku, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 442.583,10 złotych,

47. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 08 maja 2007 roku M. K. (1) wpłacił w dniu 13 maja 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

48. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku K. P. (5) wpłaciła w dniu 12 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 130.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 130.000,00 złotych,

49. na podstawie umowy ze stycznia lub lutego 2007 roku M. P. (2) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

50. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku B. L. wpłacił w dniu 11 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200.000,00 złotych,

51. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 10 stycznia 2007 roku K. M. wpłaciła pieniądze w kwocie 60.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 60.000,00 złotych,

52. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 15 grudnia 2006 roku B. Ł. (1) wpłaciła w dniu 15 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 150.000,00 złotych,

53. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 20 grudnia 2006 roku L. B. (1) wpłacił w dniu 29 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

54. na podstawie zawartych umów Z. G. (1) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 1.200.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 13 lutego 2007 roku wpłacił w dniu 22 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 900.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 01 marca 2007 roku wpłacił w dniu 08 marca 2007 roku pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1.200.000,00 złotych,

55. na podstawie zawartych umów G. F. (1) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 2.400.000,00 złotych, w tym: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 22 marca 2006 roku wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 1.400,000,00 złotych przelewając je w kilku ratach i tak: w dniu 24 marca 2006 roku w kwocie 450.000,00 złotych, w dniu 25 kwietnia 2006 roku w łącznej kwocie 450.000,00 złotych, w dniu 30 czerwca 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, w dniu 24 sierpnia 2006 roku w kwocie 400.000,00 złotych, następnie na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 15 lutego 2007 roku wpłacił w dniu 05 marca 2007 roku pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 15 marca 2007 roku wpłacił pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych, od których to kwot wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 519.500,00 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.880.500,00 złotych,

56. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 29 marca 2006 roku E. W. (1) wpłaciła w dniu 30 marca 2006 roku pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w kwocie 116.152,16 złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 83.847,84 złotych,

57. na podstawie zawartych umów A. K. (1) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 1.000.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 05 września 2006 roku wpłacił w dniu 07 września 2006 roku pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, a następnie pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, zaś na podstawie kolejnej umowy nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku wpłacił w dniu 15 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 104.000,00

złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 896.000,00 złotych,

58. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 26 lipca 2006 roku Z. O. wpłacił w dniu 26 lipca 2006 roku pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie 84.000 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 216.000,00 złotych,

59. na podstawie zawartych umów L. S. wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 200.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 16 lutego 2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 27 września 2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 19.000,00 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 181.000,00 złotych,

60. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 30 października 2006 roku A. N. (1) i S. N. wpłacili pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono im tytułem odsetek pieniądze w kwocie 54.152,15 złotych, jednak nie otrzymali zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 145.847,85 złotych,

61. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 01 grudnia 2006 roku R. Z. (1) wpłacił w dniu 05 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

62. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 13 października 2006 roku J. W. (2) wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w kwocie 31.000,00 złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 69.000,00 złotych,

63. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 26 stycznia 2007 roku S. G. wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

64. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 22 grudnia 2006 roku A. Ś. wpłacił w dniu 05 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

65. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 09 sierpnia 2006 roku M. W. (2) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 800.000,00 złotych w ratach i tak: w dniu 10 sierpnia 2006 roku w kwocie 500.000,00 złotych, w dniu 07 września 2006 roku w kwocie 300.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie 196.000,00 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 604.000,00 złotych,

66. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 27 września 2006 roku W. B. (2) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 200.000,00 złotych w dwóch ratach po 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie 58.152,16 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 141.847,84 złotych,

67. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 28 grudnia 2006 roku C. P. (1) wpłacił w dniu 29 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 110.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy

nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 110.000,00 złotych,

68. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 10 maja 2007 roku A. K. (2) wpłacił w dniu 14 maja 2007 roku pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 150.000,00 złotych,

69. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 15 lutego 2007 roku S. M. wpłacił w dniu 21 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 150.000,00 złotych,

70. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 05 września 2006 roku E. B. (2) wpłaciła w dniu 07 września 2006 roku pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w kwocie 70.152,16 złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 129.847,84 złotych,

71. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 01 lutego 2007 roku W. Ć. wpłacił w dniu 08 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

72. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 12 lipca 2006 roku K. P. (2) wpłacił w dniu 13 lipca 2006 roku pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 217.000,00 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 283.000,00 złotych,

73. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 12 lipca 2006 roku E. P. (1) wpłaciła w dniu 13 lipca 2006 roku pieniądze w kwocie 500.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 217.000,00 złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 283.000,00 złotych,

74. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 11 kwietnia 2007 roku K. B. (1) wpłacił w dniu 12 kwietnia 2007 roku pieniądze w kwocie 1.100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał oraz na podstawie umowy pożyczki z dnia 09 sierpnia 2007 roku z firmą (...) udzielił wymienionej firmie pożyczki pieniężnej w wysokości 800.000,00 złotych na okres 7 dni, do której to umowy sporządzono aneks nr (...) w dniu 20 września 2007 roku na mocy którego zabezpieczeniem pożyczki miała być nieruchomość opisana pod numerem Księgi Wieczystej KW (...), której jedynym właścicielem jest B. B. (1), jednak po upływie terminu zwrotu pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1.900.000,00 złotych,

75. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 08 lutego 2007 roku W. W. (1) wpłacił w dniu 19 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 150.000,00 złotych,

76. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 20 kwietnia 2006 roku P. K. (3) wpłacił w dniu 21 kwietnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie 55.000,00 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45.000,00 złotych,

77. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 11 grudnia 2006 roku E. O. wpłacił w dniu 13 grudnia 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

78. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 19 lutego 2007 roku A. S. (2) wpłaciła w dniu 20 lutego 2007 roku pieniądze w kwocie 50.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 50.000,00 złotych,

79. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 24 kwietnia 2006 roku R. i G. Z. wpłacili pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono im tytułem odsetek pieniądze w kwocie 37.000,00 złotych, jednak nie otrzymali zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 63.000,00 złotych,

80. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 19 września 2006 roku M. U. wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie 20.000,00 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 80.000,00 złotych,

81. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 18 września 2006 roku P. S. (1) wpłacił w dniu 20 września 2006 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 33.078,08 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 66.921,92 złotych,

82. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 04 stycznia 2007 roku R. K. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300.000,00 złotych,

83. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 09 stycznia 2007 roku J. C. (1) wpłacił w dniu 10 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

84. na podstawie zawartych umów B. i M. M. (2) wpłacili pieniądze w łącznej kwocie 2.900.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 27 kwietnia 2006 roku wpłacili pieniądze w kwocie 2.700.000,00 złotych w ratach: w dniu 28 kwietnia 2006 roku w kwocie 100.000,00 złotych, w dniu 04 maja 2006 roku w kwocie 400.000,00 złotych, w dniu 12 maja 2006 roku w kwocie 200.000,00 złotych, w dniu 10 lipca 2006 roku w kwocie 500.000,00 złotych, w dniu 01 sierpnia 2006 roku w kwocie 500.000,00 złotych, w dniu 11 sierpnia 2006 roku w kwocie 1.000.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 24 listopada 2006 roku wpłacili pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, zaś na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 14 lutego 2007 roku wpłacili pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono im tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 1.190.532.70 złotych, jednak nie otrzymali zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.709.467,30 złotych,

85. na podstawie zawartych umów A. M. (1) wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 500.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 26 sierpnia 2006 roku wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, następnie na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 24 listopada 2006 roku wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 23 czerwca 2007 roku wpłaciła pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 36.605,14 złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 463.394,86 złotych,

86. na podstawie zawartych umów M. M. (1) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 500.000,00 złotych, i tak: na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 24 sierpnia 2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, a na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 23 czerwca 2007 roku wpłacił pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 75.179,27 złotych, jednak

nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 424.820,73 złotych,

87. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 08 marca 2007 roku A. S. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 400.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 400.000,00 złotych,

88. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 14 czerwca 2007 roku R. P. (2) wpłacił w dniu 15 czerwca 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

89. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 05 marca 2007 roku H. M. wpłaciła w dniu 08 marca 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

90. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 18 grudnia 2006 roku K. Ś. wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

91. na podstawie umowy z dnia 26 września 2007 roku o współdziałaniu gospodarczym zawartej z firmą (...) na okres do 31 października 2007 roku R. G. wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconych pieniędzy ani ich zwrotu nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

92. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 26 lutego 2007 roku L. G. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 1.000.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000.000,00 złotych,

93. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 28 marca 2007 roku W. K. (3), jako przedstawiciel (...) Parafii (...), wpłacił w dniu 28 marca 2007 roku pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzoną (...) Parafię (...) reprezentowaną przez W. K. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

94. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 30 stycznia 2007 roku J. K. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 220.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie około 26.000,00 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 194.000,00 złotych,

95. na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) PL z dnia 27 stycznia 2006 roku R. P. (1) wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 254.000,00 złotych w ratach, i tak: najpierw w kwocie 120.000,00 złotych, następnie na podstawie noty operacyjnej z dnia 02 grudnia 2006 roku do umowy nr (...) PL w dniu 01 grudnia 2006 roku wpłacił pieniądze w kwocie 60.000,00 złotych, a na podstawie noty operacyjnej z dnia 12 marca 2007 roku wpłacił pieniądze w kwocie 74.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie 120.792,00 złotych, a nadto w dniu 13 sierpnia 2007 roku zwrócono mu pieniądze w kwocie 50.000,00 złotych, czyli wypłacono mu pieniądze w łącznej kwocie 170.792,00 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 83.208,00 złotych,

96. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 30 kwietnia 2007 roku K. Z. wpłaciła pieniądze w kwocie 40.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40.000,00 złotych,

97. na podstawie umowy z dnia 18 lipca 2006 roku W. K. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie 52.000,00 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 48.000,00 złotych,

98. na podstawie aneksu do umowy inwestycyjnej z dnia 05 września 2006 roku W. K. (2) reinwestował wpłacone uprzednio - na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 05 września 2005 roku - pieniądze w kwocie 10.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie 3.842,34 złotych, jednak dalszych pieniędzy tytułem odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6.157,66 złotych,

99. na podstawie zawartych umów inwestycyjnych E. B. (1) wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 1.034.866,50 złotych, w tym:

- na podstawie aneksu z dnia 19 grudnia 2005 roku - do umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 07 grudnia 2005 roku - wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 570.000,00 złotych, w tym: w dniu 19 grudnia 2005 roku w kwocie 530.000,00 złotych, w dniu 06 lutego 2006 roku w kwocie 40.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału nie wypłaciła,

- na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 11 kwietnia 2006 roku E. B. (1) wpłaciła w dniu 17 kwietnia 2006 roku pieniądze w kwocie 365.000,00 złotych, które po przewalutowaniu dały kwotę 92.349,00 EUR, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała,

- a następnie na podstawie aneksu z dnia 18 grudnia 2006 roku do umowy inwestycyjnej nr (...) reinwestowała kwotę wpłaconego kapitału w wysokości 935.000,00 złotych wraz z naliczonymi od niej odsetkami, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała,

- na podstawie aneksu z dnia 19 grudnia 2005 roku – do umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 07 grudnia 2005 roku – E. B. (1) wpłaciła w dniu 19 grudnia 2005 roku pieniądze w kwocie 31.000,00 USD, co stanowi kwotę 99.866,50 złotych według średniego kursu NBP na dzień 19 grudnia 2005 roku, jednak odsetek od wpłaconego kapitału nie wypłaciła, a następnie na podstawie aneksu do umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 18 grudnia 2006 roku reinwestowała kwotę wpłaconego kapitału w wysokości 31.000,00 USD wraz z naliczonymi od niej odsetkami, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała,

czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.034.866,50 złotych,

100. na podstawie zawartych umów D. C. wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 600.00,00 złotych, w tym:

- na podstawie zawartej umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem i aneksu do niej D. C. wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 500.00,00 złotych, w tym: na podstawie umowy o zarządzanie powierzonym kapitałem nr (...) z dnia 16 maja 2006 roku wpłaciła w dniu 17 maja 2006 roku pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału nie wypłaciła i zainwestowała kwotę odsetek w wysokości 30.000,00 złotych na podstawie aneksu Nr (...) z dnia 04 sierpnia 2006 roku do umowy, zaś na podstawie aneksu Nr (...) z dnia 04 sierpnia 2006 roku do umowy wpłaciła w dniu 09 sierpnia 2006 roku pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek w dniu 15 marca 2007 roku pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych, a nadto na podstawie wcześniej zawartej umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 29 września 2005 roku D. C. wpłaciła pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono jej tytułem odsetek w dniu 13 kwietnia 2006 roku pieniądze w kwocie 27.000,00 złotych oraz w dniu 02 maja 2006 roku zwrócono jej zainwestowany kapitał w kwocie 100.000,00 złotych,

czyli od wpłaconych na podstawie umów i aneksów pieniędzy w łącznej kwocie 600.000,00 złotych otrzymała z tytułu odsetek i zwrotu kapitału wpłaconego na podstawie wcześniejszej umowy pieniądze w łącznej kwocie 277.000,00

złotych, jednak nie otrzymała zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 323.000,00 złotych,

101. na podstawie umowy nr (...) z dnia 12 kwietnia 2007 roku J. C. (2) wpłacił w dniu 18 kwietnia 2007 roku pieniądze w kwocie 205.872,50 Euro, co stanowi kwotę 783.962,48 złotych według średniego kursu NBP na dzień 18 kwietnia 2007 roku, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 783.962,48 złotych,

102. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 08 grudnia 2006 roku T. O. (1) wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych,

103. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 22 marca 2006 roku P. J. (1) reprezentujący firmę (...), P. J. (1), Zakład Remontowo-Budowlany wpłacił pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono na konto P. J. (1) tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 117.240,00 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 82.760,00 złotych,

104. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 16 sierpnia 2006 roku A. C. reprezentujący firmę (...). – J. (...) sp. jawna wpłacił pieniądze w kwocie 400.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w łącznej kwocie 152.000,00 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 248.000,00 złotych,

105. na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 24 lutego 2007 roku P. K. (2) wpłaciła pieniądze w kwocie 300.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymała, czym doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300.000,00 złotych,

106. na podstawie umowy z firmą (...) Ltd ze stycznia 2007 roku T. R. wpłacił w dniu 18 stycznia 2007 roku pieniądze w kwocie 200.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie 13.800,00 złotych, jednak nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy, czym doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 186.200,00 złotych,

to jest popełnienia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

W tym miejscu przyznać należy, że Sąd omyłkowo w sentencji wyroku w opisie czynu przyjął ***pod numerem 43***, że ***L. B. (2)*** - od kwoty wpłaconego kapitału w wysokości 100.000,00 złotych - wypłacono tytułem odsetek pieniądze w kwocie 12.000,00 złotych, gdy tymczasem prawidłowe ustalenia prowadzą do wniosku, że pokrzywdzonemu wypłacono tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***13.078,08 złotych***. Powyższe prowadzi do wniosku, że po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w kwocie 13.078,08 złotych, L. B. (2) nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie ***86.921,92*** złotych. Wobec powyższego omyłkowo przyjęto w opisie czynu, iż oskarżeni doprowadzili pokrzywdzonego L. B. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 88.000,00 złotych - zamiast prawidłowej kwoty 86.921,92 złotych.

Przyznać również należy, że Sąd omyłkowo w sentencji wyroku w opisie czynu przyjął ***pod numerem 49***, że na podstawie umowy ze stycznia lub lutego 2007 roku ***M. P. (2)*** wpłacił pieniądze w kwocie 100.000,00 złotych, jednak odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, albowiem jest on mężem ***A. P. (1)***, a umowa o zarządzanie powierzonym kapitałem została zawarta na jego dane, na co wskazuje także jej numer (...), natomiast Sąd w wyroku przyjął, że oskarżeni doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych pokrzywdzoną A. P. (1) (w opisie czynu ***pod numerem 15***).

Nadto Sąd omyłkowo w sentencji wyroku w opisie czynu przyjął ***pod numerem 68***, że na podstawie umowy nr (...) PL z dnia 10 maja 2007 roku ***A. K. (2)*** wpłacił w dniu 14 maja 2007 roku pieniądze w kwocie 150.000,00 złotych, gdy tymczasem prawidłowe ustalenia prowadzą do wniosku, że pokrzywdzony w rzeczywistości wpłacił pieniądze w kwocie ***150.000,00 euro***, co stanowi kwotę 564.150,00 złotych według średniego kursu NBP na dzień 14.05.2007 roku. Wobec powyższego omyłkowo przyjęto w opisie czynu, iż oskarżeni doprowadzili pokrzywdzonego A. K. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 150.000,00 złotych - zamiast prawidłowej kwoty ***150.000,00 euro***, co stanowi kwotę ***564.150,00 złotych*** według średniego kursu NBP na dzień 14.05.2007 roku.

Sąd omyłkowo w sentencji wyroku w opisie czynu przyjął ***pod numerem 76***, że ***P. K. (3)*** - od kwoty wpłaconego kapitału w wysokości 100.000,00 złotych - wypłacono tytułem odsetek pieniądze w kwocie 55.000,00 złotych, gdy tymczasem prawidłowe ustalenia prowadzą do wniosku, że pokrzywdzonemu wypłacono tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***55.078,08 złotych***. Powyższe prowadzi do wniosku, że po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w kwocie 55.078,08 złotych, P. K. (3) nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie ***44.921,92 złotych***. Wobec powyższego omyłkowo przyjęto w opisie czynu, iż oskarżeni doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45.000,00 złotych - zamiast prawidłowej kwoty 44.921,92 złotych.

Również Sąd omyłkowo w sentencji wyroku w opisie czynu przyjął ***pod numerem 97***, że ***W. K. (1)*** - od kwoty wpłaconego kapitału w wysokości 100.000,00 złotych - wypłacono tytułem odsetek pieniądze w kwocie 52.000,00 złotych, gdy tymczasem prawidłowe ustalenia prowadzą do wniosku, że pokrzywdzonemu wypłacono tytułem odsetek pieniądze w kwocie ***55.078,08 złotych***. Powyższe prowadzi do wniosku, że po otrzymaniu od zainwestowanego kapitału pieniędzy w kwocie 55.078,08 złotych, W. K. (1) nie otrzymał zwrotu pozostałych wpłaconych pieniędzy w kwocie ***44.921,92 złotych***. Wobec powyższego omyłkowo przyjęto w opisie czynu, iż oskarżeni doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 48.000,00 złotych - zamiast prawidłowej kwoty 44.921,92 złotych.

Nadto Sąd omyłkowo w sentencji wyroku w opisie czynu przyjął ***pod numerem 98***, jedynie w oparciu o zeznania świadka W. K. (2), że na podstawie aneksu do umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 05 września 2006 roku ***W. K. (2)*** reinwestował wpłacone uprzednio - na podstawie umowy inwestycyjnej nr (...) z dnia 05 września 2005 roku - pieniądze w kwocie 10.000,00 złotych, od której to kwoty wpłaconego kapitału wypłacono mu tytułem odsetek pieniądze w kwocie 3.842,34 złotych, jednak dalszych pieniędzy tytułem odsetek od wpłaconego kapitału ani zwrotu wpłaconych pieniędzy nie otrzymał, czym oskarżeni doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6.157,66 złotych.

Czyniąc prawidłowe ustalenia Sąd wziął pod uwagę wnioski opinii biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej, z których wynika, że z rachunku W. K. (2) dokonano na rachunek (...) (...) wpłaty pieniędzy w łącznej kwocie 25.828,00 złotych, zaś wypłacono z rachunku firmy (...) Sp. z o.o. na rachunek W. K. (2) pieniądze w łącznej kwocie 19.013,26 złotych, zaś z rachunku (...) na rachunek wyżej wymienionego wypłacono pieniądze w łącznej kwocie 55.042,73 złotych, czyli łącznie wypłacono 74.055,99 złotych (k.: 15.210-15.211 – opinia biegłego). Jeżeli nawet uznać, że biegły nie dysponował wszystkimi dokumentami bankowymi, to kwota inwestycji W. K. (2) zdecydowanie jest niższa od kwoty otrzymanych przez niego pieniędzy, a to oznacza, że nie jest osobą pokrzywdzoną.

Mając na uwadze powyższe – sprostowane – ustalenia co do kwot szkody, należy przyjąć, że oskarżeni B. B. (1) i M. G. (3) doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie nie niższej niż 32.907.788,11 złotych.

Podnieść należy, że przestępstwo oszustwa określone w art. 286 § 1 k.k. jest przestępstwem umyślnym, zaliczanym do tzw. celowościowej odmiany przestępstw kierunkowych. Jego znamiona podmiotowe znacznie wybiegają poza samo zachowanie się zewnętrzne sprawcy, „nadając mu sens szczególny, bez którego zachowanie sprawcy jest z punktu widzenia prawa karnego irrelewantne" (I. Andrejew, Ustawowe znamiona czynu ..., s. 209 i n.; D. Pleńska, O. Górnik [w:] System prawa karnego..., s. 419). Ustawa wymaga, aby zachowanie sprawcy było ukierunkowane na

określony cel, którym w przypadku oszustwa jest osiągnięcie korzyści majątkowej. Sprawca, podejmując zachowanie, musi mieć wyobrażenie pożądanej dla niego sytuacji, która stanowić ma rezultat jego zachowania. Takie ujęcie znamion strony podmiotowej wyklucza możliwość popełnienia oszustwa z zamiarem wynikowym. Charakterystyczny dla strony podmiotowej tego przestępstwa zamiar bezpośredni powinien obejmować zarówno cel działania sprawcy, jak i sam sposób działania zmierzającego do zrealizowania tego celu. Sprawca musi chcieć użyć takiego właśnie sposobu działania, na przykład zaciągnięcia pozorowanej pożyczki, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i cel ten musi stanowić punkt odniesienia przy realizowaniu każdego ze znamion przedmiotowych przestępstwa. Zamiar sprawcy w płaszczyźnie intelektualnej musi więc obejmować dwa elementy. Z jednej strony, sposób zachowania sprawcy, tzn. środek intelektualny, jakim jest w przypadku oszustwa wprowadzenie w błąd, wyzyskanie błędu lub niezdolności osoby rozporządzającej mieniem do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Z drugiej strony, sprawca musi mieć świadomość, że co najmniej może uzyskać korzyść majątkową z planowanego zachowania w wyniku zastosowanego sposobu działania oraz świadomość więzi przyczynowej łączącej podejmowane przez niego działania z niekorzystnym rozporządzeniem mieniem. W płaszczyźnie woluntatywnej zamiar oszustwa przyjmować musi postać chęci skierowanej na zachowanie prowadzące do wywołania błędu, wyzyskania błędu lub wyzyskania niezdolności osoby rozporządzającej mieniem do należytego pojmowania przedsiębranego działania, chęci doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez osobę, w stosunku do której sprawca podejmuje działania wprowadzające w błąd, zaniechania poinformowania o pozostawaniu przez tę osobę w błędnym przekonaniu lub zachowania polegającego na wyzyskaniu jej niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania oraz chęci osiągnięcia przy pomocy obu opisanych wyżej zachowań korzyści majątkowej (por. wyrok SN z 14 stycznia 2004 r., IV KK 192/03, LEX nr 84458). Elementy przedmiotowe oszustwa muszą mieścić się w świadomości sprawcy i muszą być objęte jego wolą. Sprawca nie tylko musi chcieć uzyskać korzyść majątkową, lecz musi także chcieć w tym celu użyć określonego sposobu działania lub zaniechania. Nie można uznać za wypełnienie znamion strony podmiotowej oszustwa sytuacji, w której chociażby jeden z wymienionych wyżej elementów nie jest objęty świadomością sprawcy. Brak jest również realizacji znamion strony podmiotowej w przypadku, gdy sprawca chociażby jednego z wymienionych elementów nie obejmuje chęcią, lecz tylko nań się godzi. Oszustwo z punktu widzenia znamion strony podmiotowej może być bowiem popełnione wyłącznie z zamiarem bezpośrednim, szczególnie zabarwionym (kierunkowym – dolus coloratus), obejmującym zarówno cel, jak i sposób działania sprawcy (zob. wyrok SN z 22 listopada 1973 r., III KR 278/73, OSNPG 1974, nr 7, poz. 81). Aby przyjąć popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 k.k., sąd winien dokonując analizy strony podmiotowej, wykazać na podstawie dowodów, że sprawca obejmował swym bezpośrednim i kierunkowym zamiarem nie tylko wprowadzenie w błąd (wyzyskanie błędu itp.) i działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, lecz także, że w momencie działania mającego na celu uzyskanie świadczenia obejmował swym bezpośrednim i kierunkowym zamiarem okoliczność, iż osoba rozporządzająca mieniem czyni to z niekorzyścią dla siebie (por. wyrok SN z 6 listopada 2003 r., II KK 9/03, LEX nr 83773). Ustalenie, że przedstawione przez sprawcę osobie rozporządzającej mieniem okoliczności były obiektywnie nieprawdziwe, samoistnie nie wystarcza do przyjęcia, że sprawca działał w zamiarze oszukania. Dla przyjęcia zamiaru konieczne jest ustalenie, że sprawca miał świadomość przekazywania osobie rozporządzającej mieniem nieprawdziwych informacji i czynił tak, aby doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej (wyrok S.A. w Poznaniu z 15 marca 1995 r., II Akr 482/95, Prok. i Pr. 1996, nr 11, poz. 20; M. Rogalski, Pożyczka a przestępstwo oszustwa w polskim prawie karnym, PS 1992, nr 4, s. 17 i n.).(tak Dąbrowska – Kardas M. Zakamycze 2006 stan prawny: 2006.03.01, Komentarz do art. 286 kodeksu karnego (Dz.U..97.88.553), [w:] A. Barczak–Oplustil, G. Bogdan, Z. Ćwiąkalski, M. Dąbrowska–Kardas, P. Kardas, J. Majewski., J. Raglewski, M. Rodzynkiewicz, M. Szewczyk, W. Wróbel, A. Zoll, Kodeks karny. Część szczególna. Tom III. Komentarz do art. 278-363 k.k., Zakamycze, 2006, wyd. II.).

Natomiast w przypadku działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nie jest wymagane, aby działanie sprawcy było ukierunkowane jedynie na osiągniecie korzyści majątkowej przez siebie, gdyż może także chodzić o korzyść majątkową dla osób trzecich.

W niniejszym przypadku mamy do czynienia z wypełnieniem znamion czynu zabronionego stypizowanego w treści art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

W ocenie Sądu oskarżeni B. B. (1) i M. G. (3) swoim zachowaniem wypełnili znamiona przestępstwa oszustwa, którego popełnienia Sąd uznał ich winnymi. Za takim stanowiskiem przemawia okoliczność, iż oskarżeni - B. B. (1), który sprawował pieczę nad całym przedsięwzięciem i w rzeczywistości kierował firmą (...) Ltd w Polsce oraz (...) sp. z o.o. oraz (...) Sp. z o.o., pod szyldem których zawierano umowy, i M. G. (3), który był prezesem zarządu firmy (...) Sp. z o.o. od 15 grudnia 2005 roku, następnie przemianowanej na (...) Sp. z o.o. - w okresie od połowy grudnia 2005 roku do stycznia 2008 roku zawierali, poprzez stworzoną siatkę pośredników, pod szyldem spółki (...) Ltd., a następnie także spółki (...)., umowy z inwestorami, których przedmiotem było zarządzenie wpłaconym przez pokrzywdzonych kapitałem. W ten sposób pobrali pieniądze od pokrzywdzonych, których wprowadzali w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartych umów, z zapisów których wynikało, że powierzone środki zostaną zainwestowane w całości w instrumenty rynku (...) i inne instrumenty finansowe, jak też, że pokrzywdzeni uzyskają zysk, w określonej w umowach wysokości, stanowiący odsetki od wpłaconego kapitału, który miał zostać wypracowany na podstawie wskazanego w umowach zarządzania powierzonym kapitałem oraz umowach inwestycyjnych, który miał zostać im wypłacony. Nadto wprowadzili osoby powierzające im środki finansowe w błąd wywołując u nich przekonanie, że powierzone w formie kapitału pieniądze są bezpieczne i zostaną zwrócone w terminach i wysokości zgodnej z zawartymi umowami o zarządzanie powierzonym kapitałem, umowami inwestycyjnymi oraz umową o współdziałaniu gospodarczym zawartą z firmą (...) Temu celowi miało służyć podstępne stworzenie pozorów prowadzenia profesjonalnej działalności inwestycyjnej przez spółkę (...) Ltd., a także (...) (...) Nadto oskarżeni, aby zachęcić kolejne osoby do powierzenia prowadzonym przez nich spółkom środków finansowych, wypłacali osobom, które powierzały im swoje pieniądze w początkowym okresie, do trzeciego kwartału 2006 roku, wysokie odsetki tygodniowo. Nie można też pominąć, że nadto rekomendowali swoje usługi, nie tylko przez pośredników, ale i w oparciu o już pozyskanych klientów. Jednak wbrew zapisom umów zawartych z inwestorami, w rzeczywistości pieniądze wpłacane przez pokrzywdzonych nie były inwestowane zgodnie z umowami, albowiem nie wpłacono ich na rachunki inwestycyjne. Natomiast pieniądze te były wypłacane - jako odsetki od zainwestowanego kapitału - klientom, którzy wcześniej zawarli umowy lub też wypłacane klientowi, który uprzednio sam je wpłacił - jako odsetki od zainwestowanego kapitału - tworząc tym samym strukturę tak zwanej „piramidy finansowej". B. B. (1), aby uspokoić pokrzywdzonych, którym zaprzestano wypłaty odsetek od zainwestowanego kapitału i nie zwrócono zainwestowanych pieniędzy, organizując spotkania z inwestorami, nadal zapewniał ich, że pieniądze zostaną im wypłacone, a obecna sytuacja, to skutek przejściowych trudności, mimo iż w rzeczywistości nie miał zamiaru wypłacić powierzonych przez nich pieniędzy, albowiem dalsi inwestorzy nie wpłacali pieniędzy. W rozmowach telefonicznych z pokrzywdzonymi, czy w korespondencji mailowej podawał różne powody opóźnień w wypłacie pieniędzy. Mówił też niezgodnie z prawdą np., że wydano już zlecenie przelania środków na ich rachunek. Niewątpliwie oskarżeni B. B. (1) i M. G. (3), działając w opisany powyżej sposób, wspólnie i w porozumieniu, także z innymi osobami, działali zgodnie z uprzednio podjętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu, przy czym ich działanie miało na celu osiągnięcie korzyści majątkowej dla siebie oraz (...) Ltd i (...) (...) Postępując w sposób opisany powyżej oskarżeni doprowadzili osoby pokrzywdzone do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie nie niższej niż 32.604.030,01 złotych, jak zawarto w opisie czynu (według prawidłowych ustaleń j.w. w kwocie nie niższej niż 32.907.788,11 złotych).

Biorąc pod uwagę okoliczność, że oskarżeni B. B. (1) i M. G. (3) doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie nie niższej niż 32.604.030,01 złotych, jak zawarto w opisie czynu (według prawidłowych ustaleń j.w. w kwocie nie niższej niż 32.907.788,11 złotych), to mamy tutaj do czynienia z wyczerpaniem znamion czynu zabronionego stypizowanego w treści art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., którego to czynu popełnienia Sąd uznał oskarżonych za winnych, albowiem z treści art. 294 § 1 k.k. wynika, że kto dopuszcza się przestępstwa określonego m. in. w art. 286 § 1 k.k. w stosunku do mienia znacznej wartości podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10. Mieniem znacznej wartości - zgodnie z art. 115 § 5 k.k. - jest mienie, którego wartość w czasie popełnienia czynu zabronionego przekracza 200.000 złotych.

Po przeprowadzaniu postępowania dowodowego i dokonaniu ustaleń faktycznych Sąd skorygował opis czynu dokonany w akcie oskarżenia, w żadnym razie jednak nie wykraczając poza ramy skargi. Sąd zmodyfikował opis czynu o dokonane ustalenia faktyczne dotyczące wysokości szkody wyrządzonej przestępstwem w oparciu o treść zeznań pokrzywdzonych, jak również załączone do akt sprawy dokumenty między innymi w postaci: umów o zarządzanie

powierzonym kapitałem zawartych z firmą (...) Ltd., dyspozycji płatniczych dla (...) Ltd., potwierdzeń przelewów, harmonogramy wypłat odsetek, pism pokrzywdzonych adresowanych do firmy (...) Ltd., czy też pism otrzymanych z tej firmy. Nie bez znaczenia w wielu przypadkach były wnioski opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonej przez biegłego A. J. (3). Sąd ustalając wartość szkody wyrządzonej przestępstwem odjął od wysokość zainwestowanych przez pokrzywdzonych środków finansowych kwotę wypłaconych wyżej wymienionym pieniędzy z tytułu odsetek od zainwestowanego kapitału i ewentualnie kwotę częściowego zwrotu zainwestowanego kapitału, oczywiście chodzi o osoby pokrzywdzone, którym takie pieniądze wypłacono, gdyż inwestowały jeszcze do trzeciego kwartału 2006 roku. Natomiast wartość zainwestowanych przez pokrzywdzonych pieniędzy w walucie obcej Sąd ustalił według średniego kursu NBP na dzień dokonania wpłaty. Odnośnie przyjętego przez Sąd czasookresu popełnienia czynu, to jako datę początkową Sąd przyjął datę, kiedy oskarżony M. G. (3) zawarł umowę o pracę z firmą (...) Sp. z o.o. reprezentowaną przez M. J. przedstawiciela spółki i został zatrudniony na stanowisku Prezesa Zarządu spółki, co miało miejsce w dniu 15 grudnia 2005 roku (k.: 578). Następnie był zatrudniony w firmie (...) Sp. z o.o., a ostatnie pieniądze z rachunku spółki wypłacano mu w styczniu 2008 roku, co wynika z opinii z zakresu analizy kryminalistycznej sporządzonych przez biegłego A. J. (3) i tę datę Sąd przyjął jako koniec czasookresu popełnienia przestępstwa przez obu oskarżonych wspólnie i w porozumieniu. Ponadto zmiana opisu uwzględnia nazewnictwo zawartych przez pokrzywdzonych umów z firmą (...) Ltd., a także z firmą (...), czy raz umowy pożyczki, co wynika z treści zeznań świadków, jak też załączonych do akt sprawy dokumentów w postaci tychże umów. Ponadto pominięto w opisie czynu tożsamość osób działających wspólnie i w porozumieniu z oskarżonymi B. B. (1) i M. G. (3) przy popełnieniu czynu określając jako „inne osoby", albowiem osoby te za współudział w popełnieniu tego czynu nie zostały dotychczas prawomocnie skazane, jak M. J., który przebywa za granicą i nie ustalono miejsca jego pobytu.

Przestępstwo przypisane ostatecznie oskarżonym pozostaje w tych samych granicach: jest identyczne podmiotowo i co do przedmiotu zamachu i miejsca.

Powyższe skutkowało tym, że w oparciu o powyżej wymieniony, a zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Sąd doszedł do przekonania, iż oskarżeni B. B. (1) i M. G. (3) dokonali czynu zabronionego wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

W ocenie Sądu przytoczony powyżej materiał dowodowy jest niewątpliwym dowodem stwierdzającym winę oskarżonych B. B. (1) i M. G. (3) w zakresie w jakim Sąd uznał ich za winnych popełnienia powyżej opisanego czynu.

Wobec powyższego - Sąd uznał, iż oskarżeni ci swoim działaniem zagrozili porządkowi prawnemu w sposób uzasadniający odpowiedzialność karną, albowiem zagrozili społecznie chronionemu dobru, jakim pozostaje mienie. Charakter przestępstwa nie pozwala uznać, że czyn oskarżonych nie jest zagrożeniem dla porządku aksjologicznego panującego w Rzeczypospolitej Polskiej. Dokonane przez oskarżonych zaprzeczenie zasadom ochrony dóbr prawnych wymaga zajęcia przez Sąd, sprawujący wymiar sprawiedliwości, stanowczego stanowiska w imieniu panującego porządku prawnego i potępienia zachowania będącego realizacją znamion przestępstwa.

W ocenie Sądu pokrzywdzeni zawierając poprzez pośredników poszczególne umowy pod szyldem spółki (...) Ltd., a następnie także spółki (...)., których przedmiotem było zarządzenie wpłaconym przez pokrzywdzonych kapitałem i umowy inwestycyjne - którymi to spółkami w rzeczywistości zarządzał B. B. (1), a w którą to działalność zaangażowany był M. G. (3) jako prezes zarządu (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. - na podstawie których wpłacili pieniądze, zostali doprowadzeni przez oskarżonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, albowiem wpłacone przez nich środki finansowe nie zostały zainwestowane w instrumenty rynku (...) i inne instrumenty finansowe. Powyższe zostało uprzednio zaplanowane i zorganizowane przez oskarżonego B. B. (1), któremu w prowadzeniu procederu pomagał aktywnie oskarżony M. G. (3). Niewątpliwie pokrzywdzeni nie uświadamiali sobie ryzyka jakie wiązało się z daną inwestycją. Pokrzywdzeni, którzy zawierali poszczególne umowy na późniejszym etapie prowadzenia „działalności" pod szyldem firmy (...) Ltd, byli skazani na poniesienie szkody majątkowej, albowiem przy zawieraniu umów zostali wprowadzeni w błąd przez pośredników, działających na zlecenie oskarżonych, którzy nie mieli zamiaru wywiązania się z zawartych umów, a jedynie doprowadzenie pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Przy wymiarze kary oskarżonym B. B. (1) i M. G. (3) Sąd wziął pod uwagę wszystkie okoliczności przemawiające na korzyść jak i na niekorzyść oskarżonych.

Wymierzając karę Sąd wziął pod uwagę stopień winy oskarżonych i stopień społecznej szkodliwości czynu, który ocenił jako wysoki w przypadku oskarżonego B. B. (1). Za takim stanowiskiem przemawia charakter i ilość wykonanych z premedytacją działań składających się na przestępstwo przeciwko mieniu, których się dopuścił. Nie bez znaczenia jest wiodąca rola tego oskarżonego w przestępczym procederze, jak też wysokość wyrządzonej przestępstwem szkody, którą oszacowano na ponad trzydzieści milionów złotych. Istotna jest także długotrwałość procederu, albowiem Sąd uznał, że do działalności przestępczej doszło w ciągu ponad dwuletniego okresu, bo od połowy grudnia 2005 roku do stycznia 2008 roku. Na wymiar orzeczonej kary wpływ też miało działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w sposób zaplanowany i przygotowany, tworząc struktury piramidy finansowej.

W przypadku oskarżonego M. G. (3), przy wymiarze kary Sąd również uwzględnił jego stopień zawinienia oraz stopień społecznej szkodliwości zarzucanego oskarżonemu czynu, który ocenił jako znaczny z uwagi na charakter popełnionego przez niego przestępstwa i jego rolę w poszczególnych zdarzeniach oraz zaangażowanie w przestępczy proceder. Sąd miał na względzie, że oskarżony M. G. (3) wstąpił w już istniejące przestępcze przedsięwzięcie, nie zaplanował go ani nie powołał do życia. Brak jest też dowodów, że sam wzbogacił się na tym procederze. Niemniej, nie bez znaczenia przy wymiarze kary jest wysokość wyrządzonej przestępstwem szkody, którą oszacowano na ponad trzydzieści milionów złotych. Istotna jest także długotrwałość procederu, albowiem Sąd uznał, że do działalności przestępczej doszło w ciągu ponad dwuletniego okresu, bo od połowy grudnia 2005 roku do stycznia 2008 roku. Na wymiar orzeczonej kary wpływ też miało działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach struktury piramidy finansowej.

Do okoliczności obciążających przy ocenie stopienia społecznej szkodliwości przestępstwa przeciwko mieniu, którego dopuścili się oskarżeni B. B. (1) i M. G. (3), należy także to, iż wyżej wymienieni uczynili sobie z przestępczej działalności proceder przynoszący w taki czy inny sposób nieuprawnione korzyści majątkowe. Oczywiście z procederu owego w zróżnicowanym stopniu oskarżeni ci korzystali, o czym pisano powyżej, na co wpływ miała także rola jaka przypadła im w popełnianiu przestępstwa i wpływu na to przedsięwzięcie, albowiem rola oskarżonego B. B. (1) była wiodąca, zaś oskarżonego M. G. (3) wykonawcza. Powyższe znalazło swoje odbicie w wymiarze orzeczonych kar dla każdego z nich. Nadto czyn, pod zarzutem popełnienia którego stanęli oskarżeni jest z art. 286 § 1 k.k. pozostający dodatkowo w związku z art. 294 § 1 k.k. z uwagi na wartość szkody. Stosownie do treści art. 286 § 1 k.k. odpowiada za oszustwo ten, kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym lub cudzym za pomocą wprowadzenia w błąd albo wyzyskania błędu tej osoby. Oznacza to, że do popełnienia przez sprawcę oszustwa od strony przedmiotowej wymagane jest: wprowadzenie w błąd lub wyzyskanie błędu innej osoby oraz doprowadzenie tymi sposobami tej innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Tym samym wprowadzenie w błąd musi poprzedzać niekorzystne rozporządzenie mieniem. Istotny jest zatem związek przyczynowy między wprowadzeniem w błąd lub wyzyskaniem błędu, a niekorzystnym rozporządzeniem mieniem. W realiach niniejszej sprawy kluczowe znaczenie mają dwa elementy: związek przyczynowy, oraz istotność błędu, o czym pisano powyżej przy okazji analizy przestępstwa zarzucanego oskarżonym.

W ocenie Sądu przytoczony powyżej materiał dowodowy jest niewątpliwym dowodem stwierdzającym winę oskarżonych B. B. (1) i M. G. (3) w zakresie powyżej opisanego przestępstwa, którego popełnienia Sąd uznał ich winnymi, albowiem oskarżeni działali umyślnie, w zamiarze bezpośrednim, pobierali pieniądze od inwestorów mając świadomość, że nie wywiążą się ze zobowiązań finansowych wynikających z zawartych z pokrzywdzonymi umów, zaś przyjęte środki przysporzą im korzyści majątkowe. Na ocenę stopnia winy oskarżonych miał wpływ poziom rozwoju intelektualnego oskarżonych, którzy działali w stanie pełnej poczytalności i stopień ich wiedzy, doświadczenie życiowe, zdolności percepcyjne, a w związku z tym rozpoznawalność sytuacji, w której się znaleźli w sferze faktów, jak i prawnego ich wartościowania. Wobec powyższego należy stwierdzić, że oskarżeni w chwili popełnienia czynu byli w pełni poczytalni, nie działali pod wpływem błędu, dlatego można przypisać im winę.

Nie bez znaczenia dla wymiaru kary była również postawa oskarżonych B. B. (1) i M. G. (3) w toczącym się postępowaniu, która w przypadku tych oskarżonych była prawidłowa.

Również nie bez znaczenia dla wymiaru kary był fakt związany z brakiem karalności oskarżonych. Na korzyść oskarżonego B. B. (1) przemawia okoliczność, że nie był on karany sądownie (k.: 20.382 – tom 103, 27.380 – tom 108, k.: 30.341, 30.429 – tom 123). Również do okoliczności łagodzących w przypadku oskarżonego M. G. (3) Sąd zaliczył fakt, że nie był karany sądownie (k.: 20.383 – tom 103, 27.381 – tom 108, k.: 30.339, 30.430 – tom 123).

Także nie bez znaczenia dla wymiaru kar oskarżonym był fakt związany z ich zachowaniem w miejscu zamieszkania. Podnieść należy, że w przypadku oskarżonego B. B. (1) jego zachowanie w miejscu zamieszkania oceniono jako pozytywne (k.: 27.385-27.386 – tom CVIII). Nadto z wywiadu wynika, że oskarżony B. B. (1) jest przedsiębiorcą, jednak - jak oświadczył - nie pracuje utrzymując się z oszczędności. Odmówił udzielenia kuratorowi informacji odnośnie stanu swojego zdrowia. Nie bez znaczenia dla wymiaru kary w przypadku oskarżonego M. G. (3) pozostaje okoliczność, iż jego zachowanie w miejscu zamieszkania również oceniono jako pozytywne, co wynika z załączonego do akt sprawy wywiadu środowiskowego (k.: 27.387-27.389 – tom CVIII). Nadto z wywiadu wynika, że oskarżony ten nie pracuje.

W odniesieniu do orzeczonej kary, stanowiącej konsekwencję przyjęcia winy oskarżonych, stwierdzić należy, że choć wymierzona oskarżonym kara jest surowa nie sposób jej jednak uznać za rażąco i niewspółmiernie surową lub tym bardziej za rażąco niesprawiedliwą, czy wręcz niehumanitarną w rozumieniu stosownych przepisów kodeksu postępowania karnego i kodeksu karnego. Sąd orzekając ją miał na względzie całość dyrektyw sądowego wymiaru kary i okoliczności istotnych dla jej wymiaru w rozumieniu art. 53 kk.

Zgodnie z powyższym, Sąd doszedł do przekonania, że wymierzona sprawcy B. B. (1) kara pozbawienia wolności w jej bezwzględnym wymiarze jest przez swą nieuchronność elementem wychowania i wdrażania do przestrzegania porządku prawnego.

Również o oparciu o powyżej poczynione ustalenia Sąd doszedł do przekonania, że wymierzone sprawcy M. G. (3) kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania z jednoczesnym orzeczeniem przez Sąd kary grzywny jest elementem wychowania i wdrażania do przestrzegania porządku prawnego oraz będzie zgodna z wymogami prewencji ogólnej i szczególnej.

Mając na uwadze wszystkie wyżej wskazane okoliczności Sąd - po uznaniu oskarżonego ***B. B. (1)*** za winnego popełnienia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. – przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. – na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. (ustawa: kodeks karny z dnia 06 czerwca 1997 roku, Dz.U. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.) wymierzył mu karę w wysokości 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1, § 2 i § 3 k.k. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 500 (pięciuset) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 200 (trzydziestu) złotych.

W ocenie Sądu powyższa kara będzie sprawiedliwa i adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego oraz społecznej szkodliwości czynu. Priorytetową dyrektywą będzie zatem dyrektywa sprawiedliwościowa. Na dalszym planie pozostaje dyrektywa szczególnoprewencyjna oraz ogólnoprewencyjna. Istotnym aspektem tej pierwszej jest wymierzenie oskarżonemu kary bezwzględnego pozbawienia wolności, choć zdaniem Sądu, izolacja oskarżonego w obliczu uczynienia sobie z popełniania przestępstw oszustwa sposobu na życie, faktycznie stanowi jedynie środek, a nie cel kary. W niniejszym przypadku może odniesie skutek działanie dyrektywy prewencji ogólnej, której celem jest przede wszystkim powstrzymanie potencjalnych sprawców przed popełnieniem przedmiotowych przestępstw z art. 286 k.k. Przy wymiarze kary Sąd miał na uwadze także rażące lekceważenie prawa przez oskarżonego, który działał z niskich pobudek powodowany chęcią zysku. Nadto orzeczona wobec oskarżonego kara jest adekwatna do wartości szkody wyrządzonej przestępstwem i wysokości osiągniętej nienależnej korzyści majątkowej. Nie ulega bowiem wątpliwości, że przypisane oskarżonemu przestępstwo zostały popełnione z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej. W niniejszym przypadku elementem obciążającym oskarżonego jest konsekwencja w dążeniu do osiągnięcia celu i

premedytacja z jaką działał oraz ilość osób pokrzywdzonym przedmiotowym przestępstwem przeciwko mieniu, co świadczy o wyjątkowym zaangażowaniu oskarżonego w przestępny proceder. Nie bez znaczenia dla wymiaru kary jest również okres czasu w jakim działał oraz znaczna odległość czasowa między wyrokowaniem a popełnieniem przez oskarżonego zarzucanego mu czynu. Na wymiar kary miały wpływ i elementy podmiotowe czynu w tym umyślność w zamiarze bezpośrednim, przy uwzględnieniu pozostałej wyżej zaprezentowanej argumentacji mającej wpływ na wymiar orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności w jej bezwzględnym wymiarze. Biorąc pod uwagę powyższe, przyjąć należy, że kara pozbawienia wolności w wymiarze 6 lat jest w ocenie Sądu, karą sprawiedliwą.

Sąd na podstawie art. 33 § 1, § 2 i § 3 k.k. orzekł wobec oskarżonego B. B. (1) karę grzywny w wymiarze 500 (pięciuset) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 200 (trzydziestu) złotych, która to kara - w ocenie Sądu - jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu, którego dopuścił się oskarżony i stopnia jego zawinienia, premedytacji w dążeniu do osiągnięcia celu, wartości szkody wyrządzonej przestępstwem, jak też uwzględnia wszystkie powyżej wymienione okoliczności mające wpływ na wymiar orzeczonej wobec oskarżonego kary. Wymierzając karę grzywny oskarżonemu Sąd wziął przede wszystkim pod uwagę okoliczność aby orzeczona wobec wyżej wymienionego kara grzywny spełniła stawiane jej cele i była odczuwalną dolegliwością materialną w szczególności z uwagi na charakter przestępstwa, którego dopuścił się oskarżony.

Z podanych powyżej względów Sąd - po uznaniu oskarżonego ***M. G. (3)*** za winnego popełnienia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. – przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. – na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. (ustawa: kodeks karny z dnia 06 czerwca 1997 roku, Dz.U. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.) wymierzył mu karę w wysokości 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1, § 2 i § 3 k.k. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych. W ocenie Sądu powyższa kara będzie sprawiedliwa i adekwatna do stopnia jego zawinienia oraz społecznej szkodliwości czynu. Przy wymiarze kary Sąd miał na uwadze także rażące lekceważenie prawa przez oskarżonego, który działał z niskich pobudek powodowany chęcią osiągnięcia korzyści majątkowej. Nadto orzeczona wobec oskarżonego kara jest adekwatna do wartości szkody wyrządzonej przestępstwem. Nie bez znaczenia dla wymiaru kary jest również znaczna odległość czasowa między wyrokowaniem a popełnieniem przez oskarżonego zarzucanego mu czynu, niekaralność oskarżonego, a także jego faktycznie podrzędna rola w przestępczym procederze, podporządkowanie się decyzjom oskarżonego B. B. (1), a w konsekwencji brak faktycznej możliwości kierowania sprawami spółki, mimo sprawowania przez niego funkcji prezesa zarządu. Sąd miał także na uwadze okoliczność, że oskarżony ten, mimo iż nie do końca świadomie, to jednak przyczynił się swoimi wyjaśnieniami do wydania niniejszego orzeczenia. Na wymiar kary miały wpływ i elementy podmiotowe czynu w tym umyślność w zamiarze bezpośrednim, przy uwzględnieniu pozostałej wyżej zaprezentowanej argumentacji mającej wpływ na wymiar orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności.

Sąd na podstawie art. 33 § 1, § 2 i § 3 k.k. orzekł wobec oskarżonego M. G. (3) karę grzywny w wymiarze 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych, która to kara - w ocenie Sądu - jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu, którego dopuścił się oskarżony i stopnia jego zawinienia, roli w zdarzeniu, wartości szkody wyrządzonej przestępstwem, jak też uwzględnia wszystkie powyżej wymienione okoliczności mające wpływ na wymiar orzeczonej wobec oskarżonego kary. Wymierzając karę grzywny oskarżonemu Sąd wziął przede wszystkim pod uwagę okoliczność aby orzeczona wobec wyżej wymienionego kara grzywny spełniła stawiane jej cele i była odczuwalną dolegliwością materialną w szczególności z uwagi na charakter przestępstwa przeciwko mieniu, którego dopuścił się oskarżony.

Sąd - przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. – na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 roku wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego ***M. G. (3)*** warunkowo zawiesił ustalając okres próby na 5 (pięć) lat. Sąd uznał, iż sposób życia wyżej wymienionego, jego niekaralność, pozytywna opinia z miejsca zamieszkania oraz upływ czasu od zdarzenia pozwala przypuszczać, że oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa wykorzystując daną mu przez Sąd szansę. Tym samym Sąd uznał, że dla osiągnięcia celów kary nie jest konieczne umieszczanie oskarżonego w warunkach izolacji zakładu karnego. W ocenie Sądu świadomość

możliwości odbycia kary pozbawienia wolności w zakładzie karnym, w przypadku zarządzenia jej wykonania, będzie dla oskarżonego wystarczającym bodźcem do przestrzegania porządku prawnego i zachowywania się zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wobec powyższego Sąd stanął na stanowisku, iż orzeczenie okresu próby wobec oskarżonego M. G. (3) w wyżej wymienionym rozmiarze będzie wystarczające do wdrożenia go do poszanowania zasad prawa.

W odniesieniu do oskarżonych, przy wymiarze kary i warunkowym zawieszeniu wobec wyżej wymienionej orzeczonej kary pozbawienia wolności w oparciu o art. 4 § 1 k.k. Sąd zastosował przepisy kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 roku. Zgodnie z art. 4 § 1 k.k. jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy. Przepis ten nie wprowadza więc wymogu by stosować albo przepisy obowiązujące w czasie popełnienia czynu albo w czasie orzekania, ale te które są względniejsze dla sprawcy z okresu wyznaczonego tymi dwoma cezurami. Sąd określając datę w oparciu, o którą przyjęta zostanie treść przepisów mających zastosowanie do niniejszej sprawy kierował się jednocześnie i tym by przepisy te były najbliższe czasowo obowiązującemu stanowi prawnemu jeżeli przepisy sprzed tej daty nie są względniejsze dla sprawcy.

Uwzględniając fakt, iż porządek prawny w poważnym stopniu zależy od właściwej represji Sąd - przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. - kierując się dyspozycją art. 46 § 1 k.k. zobowiązał oskarżonego ***B. B. (1)*** do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zwrócenie pokrzywdzonym pobranych kwot pieniędzy, które dotychczas nie zostały zwrócone, i tak:

1. A. P. (2) w kwocie 100.000,00 złotych,

2. J. S. (3) w kwocie 450.000,00 złotych,

3. B. J. w kwocie 100.000,00 złotych,

4. W. M. w kwocie 100.000,00 złotych,

5. S. F. w kwocie 100.000,00 złotych,

6. W. B. (1) w kwocie 228.000,00 złotych,

7. J. S. (2) w kwocie 268.122,95 złotych,

8. B. C. w kwocie 100.000,00 złotych,

9. M. K. (4) i J. K. (3) w kwocie 100.000,00 złotych,

10. K. W. (2) w kwocie 100.000,00 złotych,

11. J. S. (4) w kwocie 372.477,42 złotych,

12. K. P. (4) w kwocie 100.000,00 złotych,

13. G. P. w kwocie 100.000,00 złotych,

14. L. G. (2) w kwocie 133.847,84 złotych,

15. A. P. (1) w kwocie 100.000,00 złotych,

16. E. S. (1) w kwocie 131.847,84 złotych,

17. Z. K. (1) w kwocie 2.000.000,00 złotych,

18. W. S. (1) w kwocie 110.000,00 złotych,

19. J. H. (1) w kwocie 1.077,000,00 złotych,

20. M. G. (4) i M. G. (5) w kwocie 982.000,00 złotych,

21. S. P. (1) i K. P. (3) w kwocie 45.921,92 złotych,

22. J. W. (1) w kwocie 115.050,00 złotych,

23. M. B. (1) w kwocie 81.000,00 złotych,

24. D. B. w kwocie 336.000,00 złotych,

25. spadkobiercom J. J. (2) w osobach żony T. J. i innych osób w kwocie 52.910,52 złotych,

26. T. J. w kwocie 125.847,84 złotych,

27. A. W. w kwocie 86.000,00 złotych,

28. R. R. (1) w kwocie 295.000,00 złotych,

29. M. G. (2) w kwocie 312.000,00 złotych,

30. A. T. (1) w kwocie 800.000,00 złotych,

31. J. G. (2) w kwocie 100.000,00 złotych,

32. M. S. (1) w kwocie 100.000,00 złotych,

33. W. T. w kwocie 1.000.000,00 złotych,

34. I. P. w kwocie 100.000,00 złotych,

35. R. B. (2) i E. B. (3) w kwocie 351.847,84 złotych,

36. J. M. (1) i J. M. (2) w kwocie 347.000,00 złotych,

37. G. G. (1) w kwocie 100.000,00 złotych,

38. A. S. (3) w kwocie 54.921,92 złotych,

39. J. G. (1) w kwocie 1.790.000,00 złotych,

40. J. P. (1) w kwocie 100.000,00 złotych,

41. E. M. w kwocie 100.000,00 złotych,

42. J. S. (1) w kwocie 180.000,00 złotych,

43. L. B. (2) w kwocie 88.000,00 złotych (Sąd omyłkowo zobowiązał oskarżonego B. B. (1) do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zwrócenie pokrzywdzonemu L. B. (2) kwoty 88.000,00 złotych, gdy tymczasem prawidłowe ustalenia prowadzą do wniosku, że pokrzywdzonemu temu powinny zostać zwrócone pieniądze w kwocie ***86.921,92*** złotych),

44. J. S. (5) w kwocie 100.000,00 złotych,

45. T. K. (1) w kwocie 100.000,00 złotych,

46. I. N. (2) w kwocie 442.583,10 złotych,

47. M. K. (1) w kwocie 100.000,00 złotych,

48. K. P. (1) w kwocie 130.000,00 złotych,

49. M. P. (2) w kwocie 100.000,00 złotych (Sąd omyłkowo zobowiązał oskarżonego B. B. (1) do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zwrócenie pokrzywdzonemu M. P. (2) kwoty 100.000,00 złotych, gdy tymczasem prawidłowe ustalenia prowadzą do wniosku, że pokrzywdzonemu nie należy się zwrot pieniędzy, albowiem jest on mężem A. P. (1), a umowa o zarządzanie powierzonym kapitałem została zawarta na jego dane, na co wskazuje także jej numer (...), natomiast Sąd w wyroku przyjął, że oskarżeni doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000,00 złotych pokrzywdzoną A. P. (1) (w opisie czynu ***pod numerem 15***) i to na jej rzecz zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody),

50. B. L. w kwocie 200.000,00 złotych,

51. K. M. w kwocie 60.000,00 złotych,

52. B. Ł. (1) w kwocie 150.000,00 złotych,

53. L. B. (1) w kwocie 100.000,00 złotych,

54. Z. G. (1) kwocie 1.200.000,00 złotych,

55. G. F. (1) w kwocie 1.880.500,00 złotych,

56. E. W. (1) w kwocie 83.847,84 złotych,

57. A. K. (1) w kwocie 896.000,00 złotych,

58. Z. O. w kwocie 216.000,00 złotych,

59. L. S. w kwocie 181.000,00 złotych,

60. A. N. (1) i S. N. w kwocie 145.847,85 złotych,

61. R. Z. (1) w kwocie 100.000,00 złotych,

62. J. W. (2) w kwocie 69.000,00 złotych,

63. S. G. w kwocie 100.000,00 złotych,

64. A. Ś. w kwocie 100.000,00 złotych,

65. M. W. (2) w kwocie 604.000,00 złotych,

66. W. B. (2) w kwocie 141.847,84 złotych,

67. C. P. (1) w kwocie 110.000,00 złotych,

68. A. K. (2) w kwocie 150.000,00 złotych (Sąd omyłkowo zobowiązał oskarżonego B. B. (1) do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zwrócenie pokrzywdzonemu A. K. (2) pieniędzy w kwocie 150.000,00 złotych, gdy tymczasem prawidłowe ustalenia prowadzą do wniosku, że pokrzywdzonemu temu należy zwrócić pieniądze

w kwocie ***150.000,00 euro***, co stanowi kwotę ***564.150,00 złotych*** według średniego kursu NBP na dzień 14.05.2007 roku),

69. S. M. w kwocie 150.000,00 złotych,

70. E. B. (2) w kwocie 129.847,84 złotych,

71. W. Ć. w kwocie 100.000,00 złotych,

72. K. P. (2) w kwocie 283.000,00 złotych,

73. E. P. (1) w kwocie 283.000,00 złotych,

74. W. W. (1) w kwocie 150.000,00 złotych,

75. P. K. (3) w kwocie 45.000,00 złotych (Sąd omyłkowo zobowiązał oskarżonego B. B. (1) do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zwrócenie pokrzywdzonemu P. K. (3) pieniędzy w kwocie 45.000,00 złotych, gdy tymczasem prawidłowe ustalenia prowadzą do wniosku, że pokrzywdzonemu temu należy zwrócić pieniądze w kwocie ***44.921,92 złotych***),

76. E. O. w kwocie 100.000,00 złotych,

77. A. S. (2) w kwocie 50.000,00 złotych,

78. R. i G. Z. w kwocie 63.000,00 złotych,

79. M. U. w kwocie 80.000,00 złotych,

80. P. S. (1) w kwocie 66.921,92 złotych,

81. R. K. (1) w kwocie 300.000,00 złotych,

82. J. C. (1) w kwocie 100.000,00 złotych,

83. B. i M. M. (2) w kwocie 1.709.467,30 złotych,

84. A. M. (1) w kwocie 463.394,86 złotych,

85. M. M. (1) w kwocie 424.820,73 złotych,

86. A. S. (1) w kwocie 400.000,00 złotych,

87. R. P. (2) w kwocie 100.000,00 złotych,

88. H. M. w kwocie 100.000,00 złotych,

89. K. Ś. w kwocie 100.000,00 złotych,

90. R. G. w kwocie 100.000,00 złotych,

91. L. G. (1) w kwocie 1.000.000,00 złotych,

92. (...) Parafii (...) reprezentowanej przez W. K. (3) w kwocie 100.000,00 złotych,

93. J. K. (1) w kwocie 194.000,00 złotych,

94. R. P. (1) w kwocie 83.208,00 złotych,

95. K. Z. w kwocie 40.000,00 złotych,

96. W. K. (1) w kwocie 48.000,00 złotych (Sąd omyłkowo zobowiązał oskarżonego B. B. (1) do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zwrócenie pokrzywdzonemu W. K. (1) pieniędzy w kwocie 48.000,00 złotych, gdy tymczasem prawidłowe ustalenia prowadzą do wniosku, że pokrzywdzonemu temu należy zwrócić pieniądze w kwocie ***44.921,92 złotych***),

97. W. K. (2) w kwocie 6.157,66 złotych (Sąd omyłkowo zobowiązał oskarżonego B. B. (1) do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zwrócenie pokrzywdzonemu W. K. (2) pieniędzy w kwocie 6.157,66 złotych, gdy tymczasem prawidłowe ustalenia prowadzą do wniosku, że wyżej wymieniony nie jest osobą pokrzywdzoną, gdyż z wpłaconych pieniędzy w łącznej kwocie 25.828,00 złotych wypłacono mu pieniądze w łącznej kwocie 74.055,99 złotych),

98. E. B. (1) w kwocie 1.034.866,50 złotych,

99. D. C. w kwocie 323.000,00 złotych,

100. J. C. (2) w kwocie 783.962,48 złotych,

101. T. O. (1) w kwocie 100.000,00 złotych,

102. P. J. (1) reprezentującemu firmę (...), P. J. (1), Zakład Remontowo-Budowlany w kwocie 82.760,00 złotych,

103. A. C. reprezentującemu (...) Centrum (...). – J. (...) sp. jawna w kwocie 248.000,00 złotych,

104. P. K. (2) w kwocie 300.000,00 złotych,

105. T. R. w kwocie 186.200,00 złotych.

Sąd kierując się dyspozycją art. 46 § 1 k.k. zobowiązał tylko oskarżonego B. B. (1) do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zwrócenie pokrzywdzonym wyżej wymienionych kwot szkody, albowiem z treści zeznań świadków, jak też wyjaśnień współoskarżonego M. G. (3) wprost wynika, iż to oskarżony B. B. (1) stał za całym procederem i to oskarżony rozporządzał środkami finansowymi uzyskanymi z czynu zabronionego, zaś oskarżony M. G. (3) za udział w tym przestępstwie otrzymywał jedynie zapłatę.

Natomiast wskazane kwoty szkody wyrządzone przestępstwem, do których zwrotu wyżej wymienionym pokrzywdzonym Sąd zobowiązał oskarżonego B. B. (1), stanowią wartość wpłaconego przez inwestorów kapitału, który nie został im zwrócony w pełnej kwocie (bez odsetek). Ustalając wartość szkody Sąd odliczał od kwoty zainwestowanego kapitału przez wyżej wymienione osoby, będące klientami (...) Ltd., czy kilkukrotnie (...) – w przypadku pokrzywdzonych, którym wypłacono jednak jakieś środki – kwoty wypłaconych im tytułem odsetek pieniędzy, czy ewentualnie kwoty stanowiące częściowy zwrot zainwestowanego kapitału, co znalazło swoje odzwierciedlenie w opisie czynu.

Z powyższych przyczyn Sąd nie uwzględnić w całości wniosku pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych: A. T. (1), Z. G. (1), G. F. (1), R. Z. (1), S. F., K. Ś., B. L., G. G. (1), M. G. (2), T. K. (1), J. C. (1), H. M., L. B. (1) i A. S. (1) oraz P. K. (2) poprzez orzeczenie obowiązku solidarnego naprawienia szkody i zobowiązania do zapłaty na rzecz: G. F. (1) kwoty 2.400.000 zł oraz M. G. (2) kwoty 500.000 zł.

Nadto zgodnie z przepisami Sąd nie orzekł obowiązku naprawienia szkody wobec pokrzywdzonego K. B. (1) w kwocie 1.900.000,00 złotych, albowiem w stosunku do wyżej wymienionego o roszczeniu wynikającym z popełnienia przestępstwa prawomocnie orzeczono. Stwierdzić należy, że z ujawnionego w toku przewodu sądowego materiału dowodowego wynika, iż prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 10 sierpnia 2011 roku, sygn.

akt III C 1175/10 - z powództwa K. B. (1) - zasądzono od B. B. (1) na rzecz K. B. (1) kwotę 2.526.000,00 złotych wraz z umownymi odsetkami w wysokości 11% od dnia 30 listopada 2007 roku do dnia zapłaty (k.: 29189 – tom 117).

W oparciu o treść art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonego B. B. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 20.600,00 złotych (słownie: dwadzieścia tysięcy sześćset złotych) tytułem opłaty i koszty postępowania w sprawie w kwocie 35.000,00 złotych (słownie: trzydzieści pięć tysięcy złotych), co jest konsekwencją uznania winy tego oskarżonego i uwzględnia ilość wydanych w sprawie opinii związanych przede wszystkim z zachowaniami wyżej wymienionego, jak też uwzględnia poniesione wydatki przez Skarb Państwa na zwrot kosztów podróży wezwanym świadkom, którzy na rozprawy przyjeżdżali niejednokrotnie z odległych miejscowości, które to koszty łącznie wynosiły kilkaset tysięcy złotych. Oczywiście zasądzając te koszty Sąd miał na uwadze, że część kosztów związanych z przyjazdem świadków obciąża także współsprawców czynu. Natomiast z uwagi na okoliczność, że oskarżonemu B. B. (1) pozostała do odbycia w warunkach izolacji kara pozbawienia wolności, to Sąd pozostałe koszty postępowania przejął na rachunek Skarbu Państwa.

Również zgodnie z treścią art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonego M. G. (3) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 4.300,00 złotych (słownie: cztery tysiące trzysta złotych) tytułem opłaty i koszty postępowania w sprawie w kwocie 15.000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych), co jest konsekwencją uznania winy tego oskarżonego i uwzględnia ilość wydanych w sprawie opinii związanych także z zachowaniami wyżej wymienionego, jak też uwzględnia poniesione wydatki przez Skarb Państwa na zwrot kosztów podróży wezwanym świadkom, którzy na rozprawy przyjeżdżali niejednokrotnie z odległych miejscowości, które to koszty łącznie wynosiły kilkaset tysięcy złotych. Oczywiście zasądzając te koszty Sąd miał na uwadze, że część kosztów związanych z przyjazdem świadków obciąża także współsprawców czynu. Natomiast z uwagi na sytuację majątkową tego oskarżonego Sąd pozostałe koszty postępowania przejął na rachunek Skarbu Państwa.

Z uwagi na fakt, iż oskarżony B. B. (1) korzystał w toku niniejszego postępowania sądowego z pomocy obrońcy wyznaczonego z urzędu, Sąd - na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. § 17 ust. 2 pkt 5 w zw. z § 4 ust 2 i 3 oraz § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. 2016 poz. 1714) - zasądził od Skarbu Państwa wynagrodzenie w kwocie 960,00 złotych (słownie: osiemset czterdzieści złotych) plus podatek VAT dla adwokata R. K. (3) z tytułu nieopłaconej przez stronę pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu B. B. (1) w niniejszej sprawie.

Również wobec faktu, iż oskarżony M. G. (3) korzystał w toku niniejszego postępowania sądowego z pomocy obrońcy wyznaczonego z urzędu, Sąd - na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. § 17 ust. 2 pkt 5 w zw. z § 4 ust 2 i 3 oraz § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. 2016 poz. 1714) - zasądził od Skarbu Państwa wynagrodzenie w kwocie 4.200,00 złotych (słownie: cztery tysiące dwieście złotych) plus podatek VAT dla adwokat M. K. (5) z tytułu nieopłaconej przez stronę pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu M. G. (3) w niniejszej sprawie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w sentencji niniejszego wyroku.