Transkrypcja uzasadnienia wyroku w sprawie IV C 82/14 z dnia 3 czerwca 2015r.

[***Przewodniczący*** 00:00:01.929] Powodowie wnieśli o pozbawienie tytułu wykonawczego bankowego tytułu wykonawczego wykonalności ewentualnie o ograniczenie tego tytułu o kwotę 53.000 złotych oraz o zwrot przewłaszczonego pojazdu. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa karta 200.
Sąd ustalił następujący stan faktyczny. Otóż dnia 7 stycznia 2007 roku, karta 233, powodowie złożyli do banku wniosek o udzielenie kredytu na zakup samochodu, we wniosku tym, we wniosku tym powodowie podali, że ten kredyt ma być udzielony na zakup samochodu za cenę 12.300 złotych oraz na koszty eksploatacji utrzymania tego samochodu w kwocie 53.700 złotych, tak było we wniosku.
W związku ze złożeniem tego wniosku podpisana została umowa kredytowa również 7 stycznia 2008 roku, karta 23, i zgodnie z tą umową powodowie otrzymali kredyt, który był przeznaczony na w kwocie, znaczy w tej umowie kredytowej było napisane, że kredyt jest przeznaczony na sfinansowanie zakupu pojazdu marki M. (...) i rok produkcji i tak dalej oraz kosztów związanych z eksploatacją i utrzymaniem samochodu w kwocie 53.700 złotych, cena pojazdu została określona 12.300 złotych. Czyli kredyt został udzielony zgodnie z wnioskiem, ponieważ we wniosku było napisane, że cena samochodu to jest 12.300, a reszta, to jest na eksploatację samochodu te 53.700 to zgodnie z kredytem, tym wnioskiem kredyt został udzielony. 10 lutego 2008 roku została zawarta również między stronami umowa przewłaszczenia na mocy, której to umowy bank w ramach zabezpieczenia umowy kredytowej otrzymał udział we współwłasności tego kupowanego samochodu w wysokości 49 setnych. W tej umowie przewidziano również, że w przypadku wypowiedzenia przez bank umowy kredytowej na bank przechodzi pozostała część udziałów w prawie własności pojazdu wynosząca 51 setnych przysługująca przewłaszczającemu, na co przewłaszczający wyraża bezwarunkową zgodę, w przypadku wypowiedzenia umowy kredytu własność pozostałego udziału przechodzi na bank, bank bez potrzeby składania odrębnego oświadczenia woli. Przejście własności na bank nastąpi z chwilą upływu terminu do wypowiedzenia umowy, ani umowa kredytowa ani umowa o przewłaszczenie nie przewidywały terminu w jakim ten samochód ma być wydany, przewidywało tylko i wyłącznie to, że w momencie wypowiedzenia umowy na bank przechodzi ta pozostała część współwłasności we współwłasności w samochodzie.
Po jakimś czasie kredytobiorcy popadli w trudności przestali spłacać raty kredytu w związku z tym 20-go nie przepraszam 11 marca 2009 roku, karta 28, bank wypowiedział umowę kredytową. 20 kwietnia, przepraszam 20 czerwca 2009 roku, karta 40, powodowie zwrócili się do banku z pismem, żądaniem zabrania tego samochodu, jednocześnie w tym piśmie zastrzegli, że jeżeli bank tego samochodu nie odbierze, to oni będą sobie naliczać 200 złotych dziennie za przechowywanie tego samochodu, oświadczają iż pojazd, pojazdy te, bo chodzi o kilka pojazdów do czasu odebrania ich przez bank nie będą przez nas użytkowane, zostaną postawione na parking, ustanowią dozór ochrony, od uprawomocnienia się każdego, od uprawomocnienia się każdego wypowiedzenia umowy kredytowej za postój na parkingu żądać będziemy od banku po 200 tysięcy, znaczy 200 złotych dziennie. Następnie 30-go, bank tego samochodu nie odebrał, 30 sierpnia 2010 roku, karta 29, bank zwrócił się z pismem informującym, iż jest właścicielem całości tego samochodu i 27sierpnia 2010 roku, karta 30, bank wezwał powodów do wydania tego samochodu.
I powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów, które zostały złożone przez stronę powodową, cytowanych przed chwilą. Sąd oddalił wnioski o przesłuchanie dowodu z zeznań świadków, dlatego że w ocenie Sądu te dowody nic nowego by do sprawy nie wniosły, dlatego że stan faktyczny Sąd ustalał na podstawie dokumentów, stan podstawa prawna rozstrzygnięcie.
Otóż zgodnie z treścią artykułu 840 KPC, 840 już chwileczkę, dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo ograniczenia, jeżeli punkt 1. Przed zdarzeniem na które, oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności, gdy kwestionuje istnienia obowiązujące, obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym będącego, niebędącego orzeczeniem Sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku.
Powód taki uznał, że ten tytuł powinien być, znaczy ten bankowy tytuł powinien być pozbawiony wykonalności ze względu na to, że umowa kredytowa w ocenie powodów była nieważna, chodziło tutaj o to, że w umowie kupna sprzedaży tego samochodu, który dokonali powodowie była określona wartość tego samochodu na 12.300 natomiast na 53.700 była ustalone koszty eksploatacji tego samochodu, ale ponieważ to czy ta umowa jest ważna, czy nieważna, to można ustalać, ale co do umowy między kupującym, a sprzedającym, ponieważ we wniosku o kredyt tak właśnie

sposób finansowania powodowie określili i na takich zasadach, jak oni składali we wniosku kredyt został im udzielony, to w ocenie Sądu nie ma tutaj żadnych podstaw, żeby stwierdzić, że ta umowa kredytu jest nieważna, bo została ona udzielona zgodnie z wnioskiem kredytobiorców. Dalszy powód dla którego powodowie żądali pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, to jest oparli tutaj roszczenie na artykule 850 paragraf punkt 2, po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie w skutek, którego zobowiązanie wygasło.
Otóż powodowie twierdzą, że skoro wezwali pozwanego do zabrania tego samochodu i zagrozili, że będzie, będą sobie tutaj naliczyli kwotę 200 złotych dziennie za przechowywanie togo samochodu, to zgłosili tą kwotę 200 złotych dziennie policzoną za okres przechowywania tego samochodu i stwierdzili, że w związku z tym roszczenie banku o zwrot kredytu wygasło, dlatego że ich roszczenie o zwrot kwoty za przechowywanie samochodu jest większa niż kwota kredytu, ale po pierwsze zgodnie z przepisem to można żądać tytułu o pozwolenie tytułu wykonawczego, jeżeli się udowodni, że się ten kredyt czy te zobowiązanie wynikające z tytułu zostało ono spłacone, natomiast nie może być podstawą żądanie, żądanie potrącenie, to nie może być podstawą pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności. Powodowie musieliby wytoczyć powództwo o tą kwotę i jeżeliby uzyskali prawomocny wyrok to dopiero wówczas jako niesporna kwestia mogłaby być ta kwota przedstawiona do potrącenia i mogłaby być uznana przez Sąd za spłaconą, to po pierwsze. Po drugie w ocenie Sądu żądanie potrącenia jest absolutnie niezasadne, dlatego że jeszcze raz powiadam ani w umowie kredytowej ani w umowie przewłaszczenia strony nie określiły, strony określiły tylko moment, w którym przechodzi własność tego pozostałego udziału, natomiast nie określiły, w którym momencie ten samochód ma być wydany.
Strona pozwana nie miała zakazu korzystania z tego samochodu do chwili jego wydania, a również nie miała żadnych podstaw do żądania od pozwanego opłaty 200 złotych dziennie, zresztą 200 złotych dziennie jest kwotą nieadekwatną do kosztów przechowywania samochodu.
Jest to roszczenie w ocenie Sądu absolutnie całkowicie niewiarygodne i nie mające najmniejszej podstawy prawnej, a zatem w ocenie Sądu żądanie pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności nie ma podstaw, bo po pierwsze powodowie nie spłacili żądania, znaczy należności wymienionych w tytule wykonawczym, jak również nie wykazali, że kredyt, że umowa kredytu była nieważna, jak najbardziej umowa ta była ważna. Również nie ma żadnych podstaw do zmniejszania kwoty przewidzianej w tym tytule wykonawczym o kwotę 53.700, bo skoro strona powodowa we wniosku wnosiła o udzielenie właśnie kredytu w tej wysokości zarówno 12.300, jak i 53.700 i taki kredyt uzyskała, no to nie ma podstaw tutaj do zmniejszania ograniczania tego tytułu wykonawczego o tę kwotę.
Jak również w ocenie Sądu nie ma żadnych najmniejszych podstaw do żądania wydania tego samochodu, kredyt nie został spłacony w związku z umową kredytu i umową przewłaszczenia własność tego samochodu przeszła na bank i bank powinien ten samochód sprzedać i ewentualnie ze sprzedaży tego samochodu jakoś się rozliczyć ze stroną powodową. Natomiast absolutnie nie ma tutaj żadnej podstawy prawnej, żeby strona powodowa mogła żądać wydania tego samochodu.
Na tym uzasadnienie skończono teraz chciałbym Pana pouczać, że jeżeli Pan jest niezadowolony z tego wyroku to może Pan w terminie 7 dni złożyć wniosek o transkrypcję ustnego uzasadnienia wyroku i w terminie 14 dni od dnia otrzymania wyroku z uzasadnieniem złożyć apelację do Sądu Apelacyjnego za pośrednictwem tutejszego Sądu. Aha jeszcze jedna, jedną kwestię przypomnę, że Pan był zwolniony od kosztów powyżej kwoty 500 złotych, ale Pan przegrał proces, więc pozostała kwota nie zostanie ściągnięta od strony pozwanej.