UCHWAŁA NR XXXIII/264/2021
RADY MIEJSKIEJ BĘDZINA

z dnia 29 kwietnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Prezydenta Miasta Będzina i podległych mu pracowników Urzędu Miejskiego w Będzinie

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity - Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późniejszymi zmianami) oraz art. 232 § 2 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późniejszymi zmianami) w związku z § 60 ust. 2 uchwały Nr II/2/2018 Rady Miejskiej Będzina z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie Statutu Miasta Będzina (Dz. Urz. Woj. Śląsk. z 2018 r. poz 7729 z późniejszą zmianą)

Rada Miejska Będzina
uchwala:

§ 1. 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 28 kwietnia 2021 r., stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały, Rada Miejska Będzina, w zakresie punktu 1a skargi z dnia 2 marca 2021 r. na pracowników Urzędu Miejskiego w Będzinie uznaje się za niewłaściwą do jej rozpatrzenia i przekazuje ją Prezydentowi Miasta Będzina jako przełożonemu służbowemu pracowników, właściwemu do jej rozpatrzenia.

2. W pozostałej części Rada Miejska Będzina uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej Będzina

Krzysztof Dudziński

Załącznik do uchwały Nr XXXIII/264/2021

Rady Miejskiej Będzina

z dnia 29 kwietnia 2021 r.

Uzasadnienie

W dniu 8 marca 2021r. do Rady Miejskiej Będzina wpłynęła skarga z 2 marca 2021r. na działania Prezydenta Miasta Będzina i podległych mu pracowników Urzędu Miejskiego w Będzinie.

Skarga została złożona w związku z dostrzeżonymi cyt: ”nieprawidłowościami w funkcjonowaniu Urzędu Miejskiego w Będzinie przejawiającymi się w dopuszczaniu się przez Prezydenta Miasta Będzina oraz podległych mu pracowników uchybień na wielu różnych obszarach działalności Gminy Będzin, nakierowanych na utrudnianie zagospodarowania działki (...) zlokalizowanej w Będzinie przy ul. Wolności”.

Jak wynika z treści skargi współużytkownikiem wieczystym, w udziale wynoszącym 1/2 przedmiotowej działki, o której mowa w skardze oraz innych działek jest żona skarżącego.

Skarga odnosi się do spraw dotyczących:

1. Bezumownego użytkowania prywatnych działek pod infrastrukturę drogową oraz zarzutu niegospodarności,

2. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego m.in. przedmiotową działkę,

3. naliczania podatków od nieruchomości,

4. budowy tzw. velostrady,

5. informacji publicznej w zakresie postępowań związanych z usunięciem drzew,

6. działań dezinformacyjnych prowadzonych przez Urząd Miejski,

7. podjęcia działań zmierzających do rozszerzenia obszaru chronionego krajobrazu „Las Grodziecki” oraz wydania zgód na wycinkę drzew w sąsiedztwie działki.

Celem ustosunkowania się do zarzutów zawartych w treści skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, której skargę przekazano, na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2021 r. zapoznała się szczegółowo z obszernym materiałem dotyczącym w/w postępowań. Na tej podstawie poczyniła ustalenia, które w sposób obiektywny pozwoliły odnieść się do zarzutów zawartych w skardze oraz rekomendować Radzie Miejskiej Będzina odrzucenie skargi jako bezzasadnej.

Bezzasadność skargi uzasadniają poniższe okoliczności i fakty.

Odparcie zarzutu bezumownego użytkowania prywatnych działek pod infrastrukturę drogową oraz zarzutu niegospodarności mających - w ocenie skarżącego - polegać na tym, iż Gmina Będzin wykonała na prywatnym gruncie inwestycję drogową oraz, że użytkownik wieczysty domaga się odszkodowania za bezumowne użytkowanie działki i złożył pozew do sądu, wymaga przedstawienia stanu prawno – własnościowego w/w działek poczynając od uwłaszczenia Kopalni Piasku Kuźnica Warężyńska, która to na mocy decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 3 lipca 1998 r. stała się pierwszym użytkownikiem wieczystym tego gruntu.

W czasie, gdy nastąpiło uwłaszczenie Kopalni Piasku Kuźnica Warężyńska przedmiotowe działki nie były wyodrębnione geodezyjnie i stanowiły jedną działkę. W dacie uwłaszczenia część tej właśnie działki stanowiła i stanowi do chwili obecnej ul. Modrzewiową.

Wynika z powyższego, iż decyzja uwłaszczeniowa była wadliwa, co więcej wydana została z rażącym naruszeniem prawa, co potwierdzone zostało decyzją Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 20 listopada 2020 r. wydanej w wyniku postępowania przeprowadzonego na wniosek Gminy Będzin.

W uzasadnieniu w/w decyzji Minister, po wnikliwym zbadaniu materiału dowodowego w tej sprawie – podzielając w pełni stanowisko Gminy Będzin - stwierdził jednoznacznie, iż działka ta stanowiła w dniu 5 grudnia 1990 r. drogę publiczną i brak było podstaw do wydania przez organ wojewódzki decyzji uwłaszczeniowej w odniesieniu do obszaru stanowiącego w dniu 5 grudnia 1990 r. drogę publiczną, a zatem objętego z mocy prawa zarządem ówczesnego zarządcy drogi, tj. nieruchomości oznaczonej aktualnie jako działka zasadnicza. Oznacza to, że decyzja uwłaszczeniowa wydana została z rażącym naruszeniem prawa.

Zatem działka obecna nigdy nie powinna była podlegać obrotowi prawnemu, gdyż z mocy prawa stanowi ona gminną drogę publiczną - ul. Modrzewiową.

Tymczasem, prawo użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego obecnie drogę publiczną ulicę Modrzewiową stanowiło przedmiot wielokrotnego obrotu, aż do chwili, gdy udział w prawie użytkowania wieczystego tej działki nabyła żona skarżącego. Strony poszczególnych umów zdawały się nie dostrzegać faktu, iż wraz z innymi działkami nabywają również teren zagospodarowany i użytkowany jako droga – ul. Modrzewiowa.

Gmina Będzin nie zakończyła jeszcze działań mających na celu przywrócenie prawidłowego stanu prawnego tej działki i prowadzących do ujawnienia własności Gminy Będzin w stosunku do tej działki w księdze wieczystej. Ze względu na okoliczności sprawy jest to proces skomplikowany i wymagający czasu, jednakże prawo Gminy Będzin do użytkowania i posiadania tej działki jako drogi publicznej – w świetle powołanej wyżej decyzji Ministra - nie może podlegać już dyskusji.

Tym samym twierdzenia skarżącego odnoszące się niegospodarności polegającej na wykorzystaniu pieniędzy publicznych celem budowy na w/w działce chodnika, kanalizacji oraz oświetlenia nie znajdują pokrycia w rzeczywistości, to samo tyczy się bezumownego użytkowania tej działki jak i części innej działki, o której mowa w skardze.

Bezzasadność żądań odszkodowawczych zawartych w pozwie żony skarżącego Gmina Będzin wykaże podczas postępowania sądowego, o którym wspomina skarżący, a którego to postępowania nie jest on stroną.

Tym samym chybiony jest również, podniesiony w skardze zarzut niegospodarności mający polegać na wydatkowaniu środków publicznych na wykonanie inwestycji drogowej dotyczącej ul. Modrzewiowej, polegającej na wybudowaniu chodnika, kanalizacji oraz oświetlenia.

Dodać należy, że inwestycja ta przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego na podstawie ważnych pozwoleń na budowę.

Odpowiedź Gminy Będzin na pozew żony skarżącego, złożona do Sądu Okręgowego w Katowicach II Wydziału Cywilnego zawiera wszystkie powyższe informacje oraz szereg potwierdzających je dokumentów.

Postawiony przez skarżącego zarzut naruszenia prawa użytkowników wieczystych poprzez przeprocedowanie niekorzystnego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki, o której mowa w skardze, uniemożliwiającego przeprowadzenie na tej działce jakiejkolwiek inwestycji nie może zostać uznany. Zgodnie z przyjętym uchwałą Nr XXI/157/2020 Rady Miejskiej Będzina w dniu 23 marca 2020 r., miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Będzina dla terenu położonego w rejonie ulic: Wolności, Sadowej i Modrzewiowej, obszar 0,608 ha z tej działki przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową.

Dodatkowo należy podkreślić, iż zgodnie z wyrokiem WSA w Gliwicach z dnia 2 grudnia 2020r., sąd oddalił skargę na uchwałę Nr XXI/157/2020 Rady Miejskiej Będzina z dnia 23 marca 2020 r. w uzasadnieniu wyjaśniając, iż przy sporządzaniu planu, w żaden sposób nie zostały naruszone ustalenia "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Będzina", które zostało przyjęte uchwałą Nr XLII/398/2013 Rady Miejskiej Będzina z dnia 30 września 2013. Uchwałą nr LVII/484/2018 Rada Miejska Będzina w dniu 14 listopada 2018 roku potwierdziła aktualność Studium. Podjęcie uchwały poprzedzało dokonanie analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy. Zgodnie z przeprowadzoną analizą zwrócono uwagę na zmianę regulacji prawnych, które miały miejsce od czasu uchwalenia Studium, czy stanów faktycznych, ale także stwierdzono jednoznacznie, iż zasadnicze założenia Studium w zakresie kierunków rozwoju nie uległy dezaktualizacji, a niedostatek terenów mieszkaniowych, czy przeznaczonych na działalność gospodarczą nie implikuje tym samym konieczności szybkiego i dokonanego w oderwaniu od pozostałych celów przewidzianych w Strategii Rozwoju Miasta Będzina przeznaczania terenów pod zabudowę mieszkaniową, czy usługową, tylko z uwagi na sąsiadujące zabudowania i w tym celu uaktualniania Studium. Teren projektowany w ww. uchwale, jako obszar chronionego krajobrazu, obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych. Projektowany obszar objął także działkę wskazaną w skardze. Głównym i strategicznym celem, podyktowanym interesem publicznym, było przeznaczenie terenu na tereny transportu drogowego, w długiej perspektywie jako budowa drogi publicznej, po śladzie dawnego nasypu kolejowego. Nie można tracić z pola widzenia okoliczności, iż organ, podejmując uchwałę, brał pod uwagę perspektywę czasową realizacji zadania

publicznego. Wobec tego przyjął, zgodnie ze Studium, przeznaczenie terenu na zieleń urządzoną, mając na uwadze stosunkową łatwość zmiany faktycznego zagospodarowania przestrzeni, w przypadku podjęcia konkretnych działań zmierzających do realizacji inwestycji. Nie każde zróżnicowanie w planie miejscowym przeznaczenia terenów, nawet przy jednej ulicy, czy też nawet jednej nieruchomości, jest naruszeniem zasady równości. Przeznaczanie terenów pod różne funkcje jest istotą planowania przestrzennego, które dokonywane jest na zasadzie kreowania przestrzeni.

Do zadań własnych gminy należy kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w szczególności poprzez uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (art. 3 ust. 1 u.p.z.p.). Powołana regulacja potwierdza samodzielność gminy w zakresie władczego przeznaczania i określania warunków zagospodarowania terenów (władztwo planistyczne gminy). Jednakże gmina nie ma absolutnej władzy w określaniu przeznaczenia terenów i ich warunków zagospodarowania. Granice władztwa planistycznego gminy wyznaczają ograniczenia określone w ustawach, w tym w przepisach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w szczególności dotyczące zasad sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Wyrok WSA w Gliwicach z dnia 2 grudnia 2020 r. został zaskarżony przez stronę i postępowanie to nadal jest w toku.

Kolejny zawarty w treści skargi zarzut, iż Gmina naliczając podatki za nieruchomości, której współużytkownikiem wieczystym jest żona skarżącego, nie chce ujawnić od jakiej powierzchni wylicza ich wysokość, nie znajduje potwierdzenia, gdyż w każdej decyzji ustalającej wysokość podatku wskazane są przedmioty opodatkowania stanowiące podstawę obliczenia podatku. Nie jest również prawdą zarzut, iż drugi współużytkownik wieczysty nie otrzymał odpowiedzi na zapytanie skierowane do Gminy Będzin w dniu 2 lutego 2020 r. Odpowiedź na zapytanie została udzielona w formie pisemnej, a ponaglenie, które jako dowód skarżący dołączył do skargi, zostało uznane za nieuzasadnione przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze.

Wyjaśniając pozostałe zarzuty zawarte w skardze, a dotyczące budowy tzw. velostrady oraz informacji publicznej w zakresie postępowań związanych z usunięciem drzew stwierdzono, co następuje:

Velostrada to projekt o zasięgu metropolitalnym, mający na celu utworzenie nowych ciągów komunikacji rowerowej, komplementarnych w stosunku do istniejącej i planowanej sieci komunikacji publicznej. Opracowanie analizy jej potencjalnego przebiegu zostało zlecone przez Górnośląsko-Zagłębiowską Metropolię podmiotowi niezależnemu, wybranemu w trybie ustawy PZP tj. Jednostce projektów LPW Sp. z o.o. ul. Żeliwna 38, 40-599 Katowice w ramach umowy PI/11/2020. W ciągu kilkunastu miesięcy prac, analiz, konsultacji i badań, powstał dokument pn. „Wykonanie opracowania pn. Wielokryterialna analiza i wariantowa koncepcja przebiegu drogi rowerowej (VELOSTRADY) metropolia wschód. Etap I".

Ostateczny kształt dokumentu zawiera opis i przebieg tras szybkiej drogi rowerowej (Velostrady). Powstał on na podstawie oceny i pracy własnej firmy oraz konsultacji prowadzonych ze wszystkimi gminami GZM. W efekcie powstała kompleksowe opracowanie najbardziej efektywne pod kątem ekonomicznym, użytkowym i prawnym dla całej inwestycji, gdzie priorytetem jest interes całej metropolitalnej społeczności.

Ponadto, GZM jest obecnie w fazie opracowania dokumentacji - na poziomie analizy, a nie realizacji, jak twierdzi Skarżący.

Odpowiedź na wniosek o udzielenie informacji publicznej została udzielona w ustawowym terminie, poprzez wydanie decyzji z dnia 22 marca 2021 r. Odmówiono udostępnienia informacji publicznej w przedmiocie przesłania zanonimizowanych skanów wszystkich decyzji o zezwolenie na usunięcie drzew wydanych przez Prezydenta Miasta Będzina w 2020 roku i 2021 roku.

Pełnomocnik żony skarżącego w dniu 11 stycznia 2021 r. zwrócił się do Prezydenta Miasta Będzina za pośrednictwem poczty elektronicznej z pisemnym wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej. Wniosek ten był dwukrotnie uzupełniany i modyfikowany przez Wnioskodawcę.

Organ po przeprowadzeniu analizy ostatecznej treści wniosku ustalił, że żądany zakres informacji dotyczy informacji publicznej przetworzonej. Jak wynika z pisma Wnioskodawcy z dnia 8 marca 2021 r. udostępnienie informacji ma służyć jedynie zaspokojeniu Jego interesu prywatnego tj. uzyskania dokumentów na podstawie prawa dostępu do informacji publicznej do celów zawodowych związanych z reprezentowaniem swojego mocodawcy jako pełnomocnik zawodowy w sprawie postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezydenta Miasta Będzina wobec klienta Wnioskodawcy. Faktycznym celem żądania udostępnienia dokumentacji z postępowań prowadzonych w okresie 2020 – 2021 w ramach wniosku o udostępnienie

informacji publicznej jest uzyskanie dokumentów w celu ich wykorzystania przy załatwianiu innej sprawy administracyjnej. Wykorzystanie procedury udostępnienia informacji publicznej do uzyskania informacji, która będzie wykorzystana przez pełnomocnika zawodowego strony będącej w sporze z organem w innym postępowaniu nie służy usprawnieniu funkcjonowania organów państwa, samorządu i lepszej ochrony interesu publicznego.

Organ wskazuje, że w orzecznictwie sądów administracyjnych podnosi się, że prawo do uzyskania informacji publicznej przetworzonej ma jedynie taki wnioskodawca, który jest w stanie wykazać w chwili składania wniosku swoje możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informację publiczną, której przygotowania się domaga, tj. uczynienia z niej użytku dla dobra ogółu w taki sposób, który nie jest dostępny dla każdego posiadacza informacji publicznej (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 10 stycznia 2014 r., sygn. akt I OSK 2111/13). Innymi słowy, korzyści z upublicznienia tej informacji muszą być większe niż konsekwencje zaabsorbowania środków osobowych, rzeczowych i czasowych organu na jej przetworzenie.

W ocenie organu udostępnienie informacji przetworzonej nie będzie służyć ogólnie pojmowanemu dobru społecznemu, lecz tylko i wyłącznie realizacji indywidualnych (prywatnych) celów, nie mających związku z poprawą funkcjonowania samorządu, gdyż nie występuje żaden interes publiczny w uzyskaniu przez Wnioskodawcę żądanej informacji przetworzonej.

Skarżący zarzuca podejmowanie działań dezinformacyjnych przez Urząd Miejski w Będzinie. Wyjaśnić należy, iż w okresie 2019 - 2020 Urząd Miejski w Będzinie prowadził postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla zamierzenia p.n.: „Budowa budynku handlowo-usługowego wraz z towarzyszącą infrastrukturą w tym miejsca parkingowe oraz billboard", przewidzianego do realizacji na części działki nr 6661/4 k.m. 15 obręb Grodziec przy ul. Wolności/Modrzewiowa w Będzinie.

Na etapie postępowania wystosowano pisma do następujących organów w celu dokonania odpowiednich uzgodnień:

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Będzinie,
- Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Katowicach,
- Lasy Państwowe Nadleśnictwo w Siewierzu,
- Powiatowy Zarząd Dróg w Rogoźniku.

W toku niniejszego postępowania zgłoszone zostały uwagi i zastrzeżenia do planowanego zamierzenia inwestycyjnego zarówno przez strony postępowania jak również przez mieszkańców ul. Modrzewiowej i ul. Leśnej odnoszące się do kwestii degradacji ekosystemu Lasu Grodzieckiego, konfliktu przestrzennego zabudowy usługowej z mieszkaniową, likwidacji nasypu kolejowego stanowiącego naturalną barierę energochłonną.

Decyzją administracyjną umorzono postępowanie z uwagi na fakt, iż Rada Miejska Będzina podjęła uchwałę Nr XXI/157/2020 z dnia 23 marca 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Będzina dla terenu położonego w rejonie ulic: Wolności, Sadowej i Modrzewiowej, w tym terenu działki objętej wnioskiem.

Punkt skargi odnoszący się do podjęcia przez gminę działań zmierzających do rozszerzenia obszaru chronionego krajobrazu „Las Grodziecki" oraz wydania zgód na wycinkę drzew w sąsiedztwie przedmiotowej działki również nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym.

Działka ta zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Las Grodziecki", a także terenu „Żabiok". Decyzja z dnia 2 września 2020 r. nr WOŚiGK.6131.1.28.2020 nie dotyczy drzew usuwanych z bezpośredniego sąsiedztwa terenu szczególnie cennego przyrodniczo. W odniesieniu do rzekomego wydania przez organ decyzji zezwalającej na wycinkę około 300 drzew należy stwierdzić, że jest to twierdzenie nieprawdziwe, nie mające odzwierciedlenia w rzeczywistości. Organ wydawał dwie odrębne decyzje zezwalające na wycinkę łączną nie więcej niż 90 drzew z jednoczesnymi nasadzeniami zastępczymi przy ul. Wolności. Postępowania były prowadzone w oparciu i zgodnie z normą prawną, jaką jest Kodeks Postępowania Administracyjnego, w sposób nie faworyzujący innych podmiotów.

Ponadto skarżący całkowicie pominął fakt, jak negatywny wpływ na Obszar Chronionego Krajobrazu miałyby prace polegające na usunięciu drzew. Zniszczeniu mógłby ulec obszar „Lasu Grodzieckiego"

bezpośrednio przylegający do terenu, na którym miałyby odbywać się ww. prace, a zwierzęta, w tym ptaki, zamieszkujące ten teren mogłyby zostać przepłoszone.

Na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego zwrócił się do Rady Miejskiej Będzina o uzgodnienie projektu Uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Las Grodziecki". Zakres tego obszaru chronionego krajobrazu został opracowany przy udziale specjalistów z Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska. W przedłożonym projekcie uchwały uszczegółowiono przebieg granic Obszaru Chronionego Krajobrazu „Las Grodziecki" poprzez podanie współrzędnych punktów załamania granic. Projekt uchwały zakładał ustanowienie katalogu zakazów obowiązujących na tym obszarze. Za takim rozwiązaniem przemawiał fakt, iż tereny proponowane do objęcia ochroną są najbardziej wartościowymi pod względem przyrodniczym, krajobrazowym i kulturowym.

Złożona skarga zawiera wiele zarzutów pod adresem Prezydenta Miasta Będzina, które jak wynika z powyższych wyjaśnień, nie znajdują uzasadnienia w istniejącym stanie prawnym i faktycznym.

Zawarcie w treści skargi informacji, że żona skarżącego złożyła pozew do Sądu, zawiadomienie o przestępstwie, skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego czy też ponaglenie nie dowodzi, iż podnoszone w skardze zarzuty są prawdziwe. Sama czynność podjęta w postępowaniu przez stronę lub też złożenie odwołania do organu wyższego stopnia nie jest dowodem na to, że podnoszone przez stronę postępowania zarzuty są uzasadnione. Nazwanie w/w czynności, podejmowanych przez stronę, dowodami na poparcie zarzutów zawartych w skardze, co czyni skarżący, ma jedynie wywołać u adresata skargi przeświadczenie, że skoro strona postępowań przedsięwzięła takie kroki prawne, to zapewne jest pokrzywdzona. Większość postępowań, do których odnoszą się zarzuty skargi, nadal jest w toku, a rozstrzygnięcie ich poprzez wydanie stosownych decyzji czy wyroków należeć będzie do właściwych organów administracyjnych i sądów. W niektórych sprawach decyzje administracyjne zostały już wydane np. w sprawie ponaglenia czy udzielenia informacji publicznej. Skarżący o tym nie wspomina, co odbiera wiarygodność zarzutom podniesionym w skardze.

Zarzuty wobec Prezydenta Miasta Będzina, w świetle opisanych w uzasadnieniu okoliczności, uznać należy za bezzasadne.

W związku z powyższym Komisja Skarg Wniosków i Petycji zajęła stanowisko jak w sentencji niniejszej uchwały.